

BOLETIN DE NOTICIAS
COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 163

FECHA: 18 de Febrero de 2013

BOLIVIA

BOLIVIA HA REDUCIDO 60 VECES LA BRECHA ENTRE RICOS Y POBRES DESDE 2006

El ministro de Economía y Finanzas Públicas de Bolivia, Luis Arce, informó que desde el año 2006 se redujo al menos 60 veces la brecha de ingresos económicos entre los más ricos y los más pobres en el país.

Arce informó que durante los gobiernos neoliberales, el 10 por ciento más rico de la población boliviana generaba alrededor de 95 veces más dinero que el 10 por ciento más pobre, brecha que se redujo en los últimos siete años.

“El Gobierno tiene ya datos sobre cómo ha ido reduciendo la pobreza todo este tiempo, están indicadores muy interesantes, la reducción del decir más rico y decir el más pobre. Hoy esa brecha se acortó a 36 veces, son 60 veces que se ha reducido la brecha entre los más ricos y los más pobres”, aseveró Arce a los medios de comunicación.

De acuerdo con Arce, Bolivia dejó de ser el país con mayores índices de pobreza de América Latina, gracias a políticas impulsadas por el gobierno central para lograr una distribución económica equitativa.

El titular de la cartera de Economía y Finanzas, en los últimos años, 20 de cada 100 habitantes de las áreas rurales del país abandonaron la condición de extrema pobreza.

El presidente Evo Morales planteó hace unas semanas una Agenda Patriótica con 13 pilares, orientados a eliminar la extrema pobreza en Bolivia antes de 2025.

El jefe de Estado boliviano enfatizó que los 13 pilares son para consolidar a Bolivia hacia el 2025 como un país: libre de pobreza, con servicios básicos, industrializado, sin dependencia económica, con soberanía alimentaria, alta tecnología, cobertura total de salud, educación, retorno al mar, entre otros.

Durante la última Cumbre de los Pueblos de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y el Caribe (CELAC), el mandatario boliviano destacó los avances de su gobierno en políticas de inclusión social.

En esa reunión, el presidente boliviano destacó que la política económica de su gobierno permitió a 1,3 millones de ciudadanos, en particular, a campesinos indígenas, abandonar la extrema pobreza entre 2006 y 2012.

“En nuestro país, la extrema pobreza se ha reducido en 1,3 millones de habitantes, según organismos internacionales”, afirmó el mandatario, quien detalló que se trata “del 10 por ciento de la población de Bolivia de 10,3 millones de habitantes que dejó de vivir con menos de medio dólar al día”.

“Nuestras políticas fructificaron para que nuestros hermanos del campo abandonen la extrema pobreza”, enfatizó.

Fuente: ABI

IBERDROLA EN BOLIVIA: UNA ACTIVIDAD NADA EJEMPLAR

"El Gobierno de España defiende siempre los intereses de las empresas españolas, estén dentro o estén fuera de España", declaró el ministro de Industria y Energía ante la nacionalización de las filiales de Iberdrola en Bolivia. La decisión fue anunciada por el Gobierno de Bolivia el 29 de diciembre de 2012 y se justificaba por una injusta política de tarifas de la multinacional vasca en el área rural boliviana; la población de estas zonas tenía que pagar por la electricidad casi el triple que si viviera en las ciudades.

Las mismas palabras fueron pronunciadas por el Gobierno español el 12 de abril de 2012, tras la expropiación por parte del ejecutivo argentino de las acciones de Repsol en la petrolera argentina YPF, y también se repetían el 1 de mayo de ese mismo año cuando el gobierno del Evo Morales nacionalizó TDE, filial de Red Eléctrica Española. Y en esa misma línea, en el año 2006, el Gobierno del PSOE presionó diplomáticamente al Gobierno de Bolivia cuando decretó la nacionalización de los hidrocarburos, lo que afectaba a los intereses de Repsol. Así, la defensa incondicional de las transnacionales españolas en su internacionalización es una "política de Estado" y, en consecuencia, se pone a la disposición de estas compañías todos los medios diplomáticos, políticos y económicos de las instituciones públicas.

Denuncias contra la transnacional

Esta postura es inamovible a pesar de las denuncias e impactos que puedan tener estas multinacionales en su actividad internacional, como ha sido el caso de Iberdrola en Bolivia y del resto de empresas españolas que han tenido actividad en este país. Red Eléctrica Española fue objeto de denuncias sistemáticas por sus irregularidades en el transporte de electricidad antes de ser nacionalizada, el BBVA fue criticado por la mercantilización de las pensiones, Abengoa participó en el consorcio Aguas de Tunari que causó la "Guerra del agua" en Cochabamba, el grupo Prisa defendía la postura de las transnacionales españolas a través del principal diario boliviano, La Razón, y Repsol ha agravado el desabastecimiento energético del país, ha vulnerado los derechos de los pueblos indígenas y ha deteriorado ecosistemas de gran valor.

Todos estos casos han sido desarrollados a partir de una investigación conjunta, realizada en 2009, entre el Observatorio de Multinacionales en América Latina – Paz con Dignidad y el Centro de Documentación e Información Bolivia. Al hilo de la nacionalización de las filiales de Iberdrola en Bolivia es necesario saber cuál ha sido el papel de esta multinacional vasca en el país.

Los impactos de Iberdrola en Bolivia

Iberdrola inició su actividad en el año 1995 comprando las empresas que distribuyen electricidad en el departamento de La Paz (Electropaz) y en el de Oruro (Elfeo) lo que le permitía a la compañía española controlar el 38% de toda la energía vendida en Bolivia. A partir de ese momento Iberdrola no sólo ha mantenido un precio injusto de la electricidad para el área rural sino que no ha invertido en la expansión de redes eléctricas, especialmente fuera de las zonas urbanas. Según el Instituto Nacional de Estadística de Bolivia, sólo el 47% de la población en las áreas rurales disponen de electricidad, e Iberdrola ha sido una de las empresas que no ha facilitado el acceso de energía en estas áreas.

Pero es en el ámbito laboral donde Iberdrola ha recibido más denuncias en Bolivia. Así, nada más iniciar su gestión, Iberdrola llevó a cabo un proceso de reestructuración que conllevaba la división de la empresa en varias unidades, el despido de personal y la subcontratación de determinadas áreas de trabajo. A partir de Electropaz y Elfeo creó otras dos empresas más, Edeser y Cadeb, que ejecutarían funciones básicas para el suministro eléctrico (servicios de lectura e instalación de medidores, cortes de suministro, mantenimiento, reparación, etc.). Ambas empresas fueron registradas como subcontratas; de esta forma, se perdió el control público sobre las condiciones en las que se trabaja, precisamente, en las empresas que mayor riesgo de accidentes tienen por su actividad.

La división en varias empresas y la subcontratación ha introducido, además, una gran diferencia en el pago de salarios: el personal directo de Electropaz ha tenido una nómina 5 veces superior al personal de Edeser y Cadeb, mientras que la gerencia ha recibido un salario 40 veces superior. Lo

que se suma a la reducción de personal y las largas jornadas laborales que, en algunas secciones como la administrativa, han llegado a superar las 60 horas semanales. Ante este panorama laboral, la actividad sindical ha sido fuertemente reprimida por parte de Iberdrola. Un ejemplo de ello es que las personas no sindicadas tienen un salario promedio mayor que las afiliadas como efecto de las estrategias implementadas por la empresa. En definitiva, la multinacional ha conseguido deslegitimar al sindicato y debilitarlo, situación que le ha venido muy bien para evitar cualquier oposición cuando ha planteado medidas que deterioran las condiciones laborales.

Fuente: [Erika González](#). [Diagonal](#)

COLOMBIA

DENUNCIAN EL INCREMENTO DEL CLIMA DE GUERRA Y ATENTADOS CONTRA DEFENSORES DE LOS DERECHOS HUMANOS EN COLOMBIA

La Plataforma por la Paz y los Derechos Humanos en Colombia alerta a la comunidad internacional sobre la crisis humanitaria y de guerra que se viene presentando en Colombia a pesar del proceso de paz en La Habana.

La plataforma, que agrupa a decenas de organizaciones sociales de todo el Estado muestra su alarma ante los ataques directos y amenazas sufridos por diversos defensores de los derechos humanos en los últimos días. Es el caso del padre Alberto Franco, de la Comisión Intereclesial de Justicia y Paz así como de “Colombianas y Colombianos por la Paz”, cuyo vehículo fue blanco de disparos el pasado 13 de febrero. Y también el de Yolanda Becerra y Gloria Amparo Suárez, dirigentes de la Organización Femenina Popular, que han recibido amenazas de muerte recientemente.

Se han registrado desde principios de año asesinatos y ejecuciones extrajudiciales como el de Alba Mery Chilito, una de las abuelas de la Asociación de Víctimas de Trujillo y quien había recibido el Premio Internacional de los Derechos Humanos del Ayuntamiento de Siero (Asturias), dirigentes sindicales como Elizabeth Gutiérrez y Juan Carlos Pérez o campesinos, como Jon Favver Díaz. Sólo en el mes de enero, se registraron 474 desapariciones forzadas que confirmó el Instituto de Medicina Legal de Colombia.

Las amenazas de muerte también son -tristemente- moneda común. El parlamentario Iván Cepeda, copresidente de la Comisión de Paz del Congreso de Colombia y quien denunció al expresidente de Colombia, Álvaro Uribe, ante la Corte Penal Internacional (CPI), sufre amenazas constantes. Y también ocurre con líderes de la CUT, la mayor central sindical colombiana, y Sintracarbón, sindicato minero que acaba de iniciar una huelga en la empresa minera El Cerrejón, una corporación multinacional muy denunciada por violaciones a los Derechos Humanos, cuyo carbón se importa a España y forma parte de los activos financieros del banco Goldman Sachs.

El incremento de las agresiones contra defensoras y defensores de derechos humanos en Colombia parece pasar desapercibido frente a las conversaciones de paz entre la guerrilla de las FARC y el gobierno colombiano. “Pero ninguna negociación de paz puede eximir al Estado Colombiano, encabezado por el presidente Juan Manuel Santos y el ministro de Defensa Juan Carlos Pinzón, de hacer respetar el Derecho Internacional de los Derechos Humanos, especialmente cuando son las Fuerzas Armadas del Estado colombiano las que violan esos derechos”, manifiesta la plataforma.

“Todos estos hechos demuestran que, en circunstancias de conversaciones de paz, las violaciones a los Derechos Humanos y al Derecho Internacional Humanitario se agudizan, sin que el Estado colombiano ponga fin a estos crímenes, así como ordene y garantice los mecanismos necesarios de protección de la población civil”, añaden.

Desde la Plataforma se denuncian además las condiciones inhumanas que sufre la población penitenciaria, especialmente aquellas personas encarceladas por motivos políticos.

Para informar sobre la situación y apoyar la Ruta Social Común para la Paz en Colombia las organizaciones integrantes de la Plataforma por la Paz y los Derechos Humanos han convocado un

Congreso para la Paz los días 12 y 13 de abril en Madrid, que estaría precedido de encuentros, debates y congresos territoriales en distintas ciudades del Estado español, invitando al exilio colombiano, asociaciones de inmigrantes y de solidaridad, sindicatos, movimientos sociales, académicos, organizaciones políticas e instituciones públicas.

Se subrayará también en estos encuentros la necesidad de que “el Gobierno español se implique en el apoyo al proceso de paz de La Habana, respaldando propuestas para realizar los cambios profundos que necesita Colombia con el fin de alcanzar la paz con justicia social”, comunica la plataforma.

En las vísperas del 6 de marzo, que está considerado por las Víctimas de crímenes de estado en Colombia, como una fecha de Dignidad de las Víctimas y de movilización por sus derechos, la Plataforma estatal por la Paz y los Derechos Humanos en Colombia, propone a las instituciones, organizaciones y medios de comunicación del Estado español una implicación solidaria en la búsqueda de paz con justicia social en Colombia vinculada a una exigencia de paralizar inmediatamente todo tipo de violaciones a los Derechos Humanos.

YA ES OFICIAL: URIBE ES INVESTIGADO COMO PRESUNTO RESPONSABLE O INDUCTOR DE MÁS DE 3.000 ASESINATOS

Los datos afloran y el círculo se estrecha: Álvaro Uribe Vélez, presidente de Colombia durante el período 2002-2010, es objeto de investigación por parte de la fiscalía de la Corte Penal Internacional de La Haya como posible autor de crímenes de lesa humanidad y, por tanto, imprescriptibles.

Todo indica que Uribe será acusado de ser inductor y organizador de acciones que causaron un número todavía indeterminado de asesinatos de campesinos y opositores políticos, acciones que fueron perpetradas por grupos paramilitares, miembros del ejército y agentes de las fuerzas de seguridad del Estado. De hecho, el que fue jefe de los servicios secretos bajo el mandato de Uribe, Jorge Noguera, que el año pasado fue encarcelado y procesado en Bogotá por varios hechos delictivos, ha sido acusado también de haber organizado el asesinato de varios opositores políticos.

Por si fuera poco, Uribe también es investigado por haber organizado una banda armada que realizó "labores de limpieza" en las fincas ganaderas de su propiedad.

Entre los crímenes que investiga la institución judicial de La Haya destacan los llamados "falsos positivos", en referencia a los asesinatos de campesinos acusados sin pruebas de formar parte de las FARC, cuyas muertes fueron presentadas como si se trataran de "enemigos" abatidos en combate. En un intento de justificar estos crímenes, Uribe ha declarado en varias ocasiones que los "falsos positivos" fueron "casos aislados"; es decir, pocos y fruto de errores.

Frente a esa excusa, los datos de que dispone la Corte Penal Internacional indican que las muertes causadas por error en los llamados "casos aislados" suman más de 3.000. Esta cifra, que todavía no es definitiva, está basada en las informaciones que han aportado, entre otras fuentes, las propias autoridades del país sudamericano, incluida la Comisión de Paz del Congreso de Colombia.

Los investigadores consideran que las acciones paramilitares y algunas de las realizadas por las fuerzas armadas y de seguridad del Estado formaban parte de un plan político de carácter institucional organizado desde el cúpula del Estado.

Con la finalidad de burlar la acción de la Justicia, el ex presidente colombiano intenta consolidar la puesta en marcha de una fuerza política denominada Puro Centro Democrático para encabezar una candidatura en las próximas elecciones al Senado, pues si resultara elegido podría burlar (o al menos intentarlo) la acción de la Corte Penal Internacional.

Im-pulso Sábado, 16 Febrero 2013

CHILE

PROPUESTAS PARA UN FRENTE AMPLIO “DESDE ABAJO Y A LA IZQUIERDA”

En breves palabras trataré de esbozar una idea –que ronda en el seno de algunas izquierdas– sobre la coyuntura electoral que se nos avecina. Esta idea necesaria evitable se hace presente constantemente. Su necesidad es tan imperiosa que cada vez que aparece lo hace con más fuerza, pero se evita desde la falta de voluntad política, la carencia de vocación de poder y el sectarismo.

Esta idea es la “Unidad” ilustrada en un FRENTE DE IZQUIERDA o como le quieran llamar. Una nueva fuerza colectiva que represente los intereses de una nueva mayoría político y social. Esta debe nacer inevitablemente al calor de la coyuntura del año 2013, pero su existencia política futura tiene que superar la contienda electoral. Este es un requisito fundamental, para garantizar su éxito.

Antes que todo, desde la negatividad de una consigna se debe posicionar la primera base de encuentro. Esta consigna debe ser *ni unidad de la oposición, ni dispersión de la izquierda*.

No a la unidad de la oposición . Desesperadamente los que gobernaron durante más de 20 años intentan aparecer como una salida a la crisis de legitimidad del actual sistema político chileno. El problema de esto, es que la Concertación fue la responsable de legitimar y profundizar el modelo neoliberal durante sus cuatro mandatos, agudizando las inequidades ya existentes, convirtiendo a Chile en uno de los países más injustos del orbe.

Hoy con su variedad de candidatos, su última presidenta en ejercicio Michelle Bachelet aparece como la gran salvadora de esta coalición. Su alto nivel de popularidad, la ubicaría como la única carta que puede triunfar en las próximas elecciones presidenciales. Pero seamos estrictos y justos con la historia y el futuro. Lo peor que le puede pasar a Chile es Michelle Bachelet. Su mandato entre el 2006 y 2010 estuvo marcada por su mala gestión ambiental, su política represiva y su cooptación a los movimientos sociales.

Esta nueva concertación 2.0 se extiende hacia la izquierda, incorporando al Partido Comunista y a los satélites que orbitan a su alrededor. En esta pasada el Partido Comunista quien vela por sus intereses orgánicos internos –asegurando uno o dos cupos más en las elecciones parlamentarias– en desmedro de los intereses de las mayorías. Aunque esta posición no es nueva en la política del Partido Comunista, es lamentable que la organización de izquierda más longeva de Chile gire hacia la derecha, cuando la única salida posible ante la debacle neoliberal, es hacia la izquierda.

Hay que combatir esta unidad de la oposición parlamentaria, que no es otra cosa que la alternativa de una nueva estabilidad, para seguir perfeccionando el actual sistema. No se puede caer en la tentación de pensar ni siquiera un segundo, que los responsables de la profundización y legitimación del neoliberalismo, que al juntarse con el Partido Comunista vendrán a sacarnos de la miseria en la cual nos ubicaron.

No a la dispersión de la izquierda. El desparramo de las izquierdas y su incapacidad de poder articular espacios de unidad es impresentable. En el escenario de las últimas elecciones municipales existieron varias listas de izquierda y por tanto, su resultado era de esperar. Una derecha y concertación fortalecidas en las urnas, a pesar de su bajo nivel de aprobación por parte de la ciudadanía.

Para romper con la dispersión, las izquierdas que luchan contra el neoliberalismo deben entender lo siguiente: El sectarismo y los pequeños feudos de poder se deben desvanecer frente al urgente compromiso de configurar una fuerza de izquierdas tan poderosa que se vuelva desequilibrante frente al poder económico y su duopolio político. Pero lo más importante de todo y que se debe entender de una vez por todas, es que la principal arma de combate es la diversidad. Se debe hacer de la diversidad una virtud tan poderosa, que consagrará al nuevo referente articulador como la principal fuerza política nacional, dejando en el pasado resultados testimoniales de las izquierdas y colocándose a la altura de la oleada transformadora que corre hace más de una década por América Latina.

En la últimas elecciones no sólo se hizo presente la “unidad de la oposición” y la dispersión de las izquierdas. El fantasma de la *abstención* fue una de las protagonistas de la jornada electoral. Con un

60% de abstención, esta se consagra como un factor más de la crisis de legitimidad del actual sistema imperante, de su democracia neoliberal y su clase política tradicional. Este factor no responde a ninguna campaña particular y por tanto su porcentaje es imposible de capitalizar. La falta de participación en las urnas es responsabilidad de la crisis del mismo sistema y no de las fuerzas que de forma valientes participaron de las últimas elecciones municipales, sabiendo el complejo escenario que les esperaba. Pero también tenemos que entender que la carencia de una alternativa competitiva y atractiva que represente los intereses de los nuevos movimientos sociales es de las emergentes fuerzas progresistas y socialistas. Por eso, la construcción de un nuevo espacio de articulación debe estar a la altura de las exigencias del nuevo periodo.

El rol de las y los revolucionarios es fundamental en el desarrollo de este nuevo referente amplio. Deben ser garantes del camino hacia el socialismo y tendenciar hacia posiciones revolucionarias. Cuando crece la izquierda, crecen todas las fuerzas. Por eso la alternativa anticapitalista debe encontrar ahí un nicho de acumulación de fuerzas y colocar las piezas políticas para tener incidencia real en el acontecer nacional.

Este frente de izquierda debe tener un candidato. Lo más saludable para la investidura de su legitimación es que surja al calor de unas primarias. En estas primarias deben tener derecho a presentar sus candidaturas todas aquellas fuerzas, que desde la izquierda al duopolio se comprometan con cambios verdaderos. En su defecio, al no existir primarias, el candidato de consenso debe representar un programa transversal de las fuerzas que participan y sobre todo el que ha puesto en la mesa los movimientos sociales en los últimos años. Por eso las banderas de un proceso constituyente originario debe ser el eje central de ese programa.

Es cierto, lo esbozado anteriormente en relación a la construcción de un nuevo FRENTE DE IZQUIERDA está más que discutido y ampliado estratégicamente por algunas fuerzas de izquierdas. El problema radica en que su concreción aún no da a luz. Esto pasa principalmente por que nos encontramos en el eterno “estamos evaluando las posibilidades” unido a los típicos resquemores que existen entre algunas fuerzas. Frente a lo último, se debe entender que aquí no sobra nadie, al contrario, faltan muchos y muchas.

Para la eterna justificación de que no queda tiempo, se debe entender que la política por regla general corre a destiempo. El deber de ajustar el reloj, depende de las voluntades políticas comprometidas con un Chile radicalmente distinto. Es hora de colocar el pie en el acelerador y corregir la asimetría entre el avance de los movimientos sociales y la representación política.

El primer punto de encuentro histórico de las izquierdas en Chile, es el legado de Luís Emilio Recabarren. Su legado nos dice que fue el primer diputado socialista elegido por las urnas en 1906 en Latinoamérica. Fue candidato a la presidencia de Chile en 1920. Fue el mayor educador de masas que conoció la clase obrera. Luchador incansable y sembrador del socialismo chileno. Su virtud más grande, fue haber luchado con las armas de lo político y lo social, sin haber abandonado jamás esta máxima necesaria para la emancipación. Volver a su tradición de lucha, sería un gran avance en el siglo XXI.

Desde abajo y a la izquierda, para luchar arriba y abajo. Si vamos a luchar de forma verdadera por un Chile igualitario, libre, democrático y popular, nos debemos enfrentar y ganar en las más diversas esferas de la contienda política.

Fuente: [Marco Álvarez Vergara](#). Le Monde Diplomatique, Enero-Febrero 2013

ECUADOR

ELECCIONES ECUADOR 2013 - GOLEADA DE CORREA

El Presidente Rafael Correa ha sido reelecto en la primera vuelta con una votación superior al 60 %, según encuestas a boca de urna realizadas por las empresas CEDATOS y Opinión Pública Ecuador. Según estos datos preliminares extraoficiales, Correa ha ganado en todas las provincias del Ecuador, seguido por el banquero Guillermo Lasso, quien obtiene un 21% de los votos.

Salvo la denuncia de intentos de jaeo a la página web del Consejo Nacional Electoral, la jornada electoral se desarrolló en forma tranquila y normal tanto en los recintos electorales del Ecuador como del exterior.

El triunfo de Correa implica un triunfo de la estabilidad en un país que ha tenido profundas crisis políticas en las que varios gobiernos corruptos y entreguistas han sido derrocados por la movilización social.

Es la primera vez, en más de tres décadas, que un presidente conserva altos niveles de popularidad al final de su mandato y es reelecto con un amplio margen.

En este sentido, la votación por Correa expresa un espaldarazo a la continuidad de sus políticas y una oportunidad para que concluya las obras que ha emprendido en materia de carreteras, hospitales, planteles escolares, centrales hidroeléctricas, etc.

Algunos elementos pueden explicar el contundente triunfo de Correa: crecimiento económico, bajas tasas de inflación y de desempleo y políticas de redistribución del ingreso que se han traducido en una masiva inversión social en educación, salud, vivienda, atención a los discapacitados y mejora de la calidad de los servicios públicos (correos, seguridad social, registro civil, función judicial).

Al imprimir altos niveles de calidad a los servicios públicos y al colocarlos a disposición de los sectores más pobres de la población, éstos últimos no solo tienen acceso a ellos sino que se sienten valorados en su dignidad y eso explicaría el alto apoyo a Correa. Estos sectores, asimismo, han sido beneficiados por el bono de desarrollo que en el mes de enero subió de 35 a 50 dólares mensuales.

Un candidato a asambleísta del Movimiento Alianza País, cuyo nombre omitimos, plantea que el voto de Correa es "transclase", es decir que estaría compuesto por todos los sectores sociales. La gestión del gobierno, de acuerdo a esta versión, ciertamente ha favorecido a sectores empresariales a los cuales no les ha ido nada mal y que constituirían el voto escondido a favor de Correa. El mejoramiento de las carreteras, por ejemplo, les permite ahorrar tiempo y una mayor facilidad para movilizar sus productos. De la misma forma, las políticas económicas que limitan las importaciones de textiles o calzado han permitido el crecimiento de los sectores económicos dedicados a estas ramas. Estos sectores empresariales ya se habrían "acostumbrado" a pagar impuestos y a cumplir las leyes laborales porque esto les permite tener mejores relaciones con sus trabajadores, repercutiendo en una mayor productividad.

Desde el punto de vista internacional, el triunfo de Correa representa el afianzamiento de la tendencia de los gobiernos progresistas que ya han logrado reeligirse en Brasil, Argentina, Uruguay, Venezuela y Nicaragua, y una apuesta al fortalecimiento de los espacios de integración como el ALBA, la UNASUR y la CELAC. El gobierno de Correa deberá enfrentar situaciones difíciles como el caso de Julian Assange, que se encuentra asilado en la embajada de Ecuador en Londres, la ley de Estados Unidos que sanciona a los países que mantienen relaciones con Irán, las demandas de las transnacionales contra el Estado ecuatoriano, entre otros.

A la victoria de Correa contribuyó de manera decisiva la fragmentación y la pobreza del discurso de las oposiciones (de derecha, izquierda y populistas) que presentaron siete candidaturas presidenciales, sin que hayan podido unificarse en tres o cuatro tendencias. Centradas todas en atacar lo que denominaron el autoritarismo, la intolerancia y la concentración de poderes en manos de Correa, fueron incapaces, especialmente desde la derecha representada por el banquero Guillermo Lasso, el hombre más rico del Ecuador Álvaro Noboa y el ex presidente Lucio Gutiérrez, de proponer alternativas creíbles y medianamente estructuradas y coherentes.

Guillermo Lasso, que se ubicó en el segundo lugar, canalizó el voto anti-correista de los sectores de la derecha tradicional que comparten algunas de sus tesis esgrimidas en la campaña como el de derogar los impuestos a los más ricos, firmar tratados de libre comercio y abrir el país a la inversión extranjera privada. Lasso es miembro numerario del Opus Dei y mantiene relaciones con José María Aznar del Partido Popular de España, que actúa en América Latina representando a la derecha internacional y al capital transnacional.

La campaña

Otra cosa que influyó en los resultados electorales fue el diseño de la campaña de Correa. Pese a la gran popularidad del Presidente, el movimiento Alianza País partió con el criterio de actuar como si no tuviera un solo voto y privilegió la campaña en la calle, el acercamiento a la gente, las concentraciones en pueblos y ciudades, lo que se complementó con el uso de medios y redes sociales. Este movimiento ha acumulado la experiencia de ocho victorias electorales consecutivas.

Aunque ya se preveía el triunfo de Correa, no estaba asegurada la mayoría en la Asamblea Nacional compuesta por 137 miembros, por lo que la estrategia del presidente se enfocó en la Asamblea. “No me dejen solo” decía Correa a sus seguidores en las concentraciones mientras llamaba a votar en plancha por su lista de asambleístas. Pese a que algunos candidatos a asambleístas fueron cuestionados e incluso el candidato a la Vicepresidencia, esto no parece haber repercutido en los resultados finales que darían una holgada mayoría a Alianza País en la legislatura, habiendo influido más el carisma de Correa.

Ampliación de la democracia

A principios del siglo XX se reconoció el voto a las mujeres. En 1979, cuando el Ecuador retornó al régimen democrático, se reconoció este derecho a los analfabetos. En el 2013, y gracias a la nueva Constitución, se ha avanzado mucho más en la inclusión política. Ahora pudieron votar los jóvenes de 16 a 18 años, los militares y policías, los emigrantes, los presos sin sentencia ejecutoriada, los extranjeros residentes. De acuerdo a esta política, se tomaron medidas para que los policías y transportistas ayuden a las personas con discapacidad y personas de la tercera edad a llegar a los recintos electorales.

Este nuevo triunfo de Correa plantea grandes retos y desafíos en función de cumplir las propuestas contenidas en el programa de gobierno 2013-2017 de Alianza País y responder a las expectativas de una ciudadanía cada vez más empoderada. En el horizonte de las deudas pendientes está atacar la concentración escandalosa de la tierra, a redistribución del agua, la ley de comunicación, el freno a los grupos monopólicos que concentran la economía, el abrir el diálogo político con los pueblos indígenas, el combatir a fondo la corrupción, entre otros.

ALAI AMLATINA

GUATEMALA

RÍOS MONTT, JUICIO POR GENOCIDIO EN GUATEMALA

El Juez Miguel Ángel Gálvez dio por terminada la audiencia de cuatro horas que tuvo lugar hoy lunes, en el juicio por genocidio al exdictador de Guatemala Efraín Ríos Montt, aceptando todos los testigos, expertos y documentos sometidos como evidencia por la fiscalía. A la defensa, en contraste, no le fue posible incorporar ni sus expertos ni la evidencia documentada en favor de su cliente, aunque el Juez aprobó a varios testigos de la defensa.

Este veredicto significa que el caso irá ahora al Tribunal en lo Sentencioso, en busca de una decisión sobre cuándo iniciar la fase oral, final, de esta acción inusitada en contra del general en retiro y su jefe de inteligencia, José Mauricio Rodríguez Sánchez. Ambos hombres están acusados de haber sido los cerebros de una campaña militar a “tierra revuelta” en contra de las fuerzas rebeldes durante el período 1982-1983, que masacró a cientos de civiles Maya habitantes de Ixil, región noroccidental del país.

La audiencia tuvo lugar en el piso 14 de la Torre de Tribunales en la Ciudad de Guatemala, ante una audiencia de defensores de derechos humanos, activistas Maya, periodistas y otros observadores. Ríos Montt permaneció sentado detrás de sus tres abogados, oyendo el desarrollo del proceso y tomando notas, mientras que el Fiscal Orlando López y cuatro representantes de las víctimas compartieron una mesa larga frente a él.

Aunque la tarde estuvo dominada por el Juez que leía en voz alta los nombres de los cientos de testigos propuestos por el Ministerio Público –muchos de ellos sobrevivientes de las masacres– su negativa a aceptar parte sustantiva de la evidencia presentada por la defensa generó una respuesta

acalorada de los abogados de Ríos Montt, Francisco Palomo, Danilo Rodríguez y Marco Cornejo, quienes acometieron en contra de la decisión, diciendo que la causa parecía “linchamiento” y protestando que la Corte “viola el derecho a defensa de nuestro cliente”. “No es posible entrar en un juicio sin expertos”, reclamó Palomo, “en especial si la fiscalía cuenta con 64 de ellos”.

El Juez Gálvez señaló que ellos habían sometido los nombres de expertos (tales como el general en retiro José Luis Quilo Ayuso) sin incluir sus análisis o informes de expertos, lo que los invalidó. El Juez también explicó que en vez de aportar documentos como evidencia, los abogados de Ríos Montt sometieron solicitudes a último minuto de registros del Ministerio de Defensa, que esperaban obtener con una orden judicial.

El Juez, en efecto, estaba señalando que el equipo de la defensa no había realizado el trabajo requerido por el caso. Cuando Palomo reclamó que no tuvieron suficiente tiempo para prepararse, el Juez replicó que el caso por genocidio en contra de Ríos Montt y sus oficiales principales se sometió originalmente en 2001. (Para antecedentes excelentes del caso en español, véase el resumen del Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos, (CALDH), una de las organizaciones representando a las víctimas del genocidio).

El Juez Gálvez también rechazó las objeciones del equipo de la defensa en cuanto a admitir planes y registros militares en conexión con la Operación Sofía, asalto militar violento al Triángulo Ixil, en julio y agosto de 1982, que resultó en la destrucción de los asentamientos Maya y la muerte de civiles. Al justificar esta decisión, señaló que la Corte Interamericana en repetidas veces había determinado que Guatemala no podía esconder evidencia ante los juicios por crimen de derechos humanos, con base en “secretos de estado”. Entre ellos, Gálvez citó la sentencia de la Corte por el asesinato en 1990 de Myrna Mack, “Caso Myrna Mack Chang v. Guatemala”, (25 de noviembre de 2003), en que la Corte escribió:

... en el caso de violaciones a los derechos humanos, las autoridades estatales no pueden recurrir a mecanismos tales como secretos de Estado o confidencialidad de la información, o por virtud del interés público o la seguridad nacional, de manera de evitar someter información requerida por las autoridades judiciales o administrativas, encargadas de una investigación o proceso pendientes. (Ver párrafo 180)

Los documentos y planes militares de la Operación Sofía, admitidos como evidencia por Gálvez hoy, es muy posible que pasen a desempeñar protagonismo en el esfuerzo de la Fiscalía por fundamentar las acusaciones en contra de Ríos Montt y Rodríguez Sánchez.

El caso por genocidio se traslada ahora a la Corte sentenciosa, “Tribunal Primero A de Mayor Riesgo”, que preside la Jueza Jazmín Barrios. En los días que vienen, el tribunal determinará cuándo comenzará la fase oral del juicio, muy probablemente en los próximos tres a cuatro meses.

Al Juez Barrios le ha tocado presidir algunos de los juicios más importantes sobre derechos humanos en Guatemala, incluso el de los oficiales militares en los casos del asesinato en 1990 de Myrna Mack, el asesinato del Obispo Juan José Gerardi en 1998, como también los casos de las masacres de Dos Erres y Plan de Sánchez.

La justicia avanza

En Guatemala se obtuvo un avance para la justicia el 31 de enero, con la apertura del caso criminal importantísimo a Ríos Montt, exdictador, por genocidio y crímenes en contra de la humanidad. Ríos Montt, junto a José Mauricio Rodríguez Sánchez, su jefe de inteligencia militar, son acusados de haber ordenado y supervisado una campaña sangrienta de contrainsurgencia mientras gobernaba entre 1982 y 1983, determinado a barrer las fuerzas guerrilleras y a quienes las apoyaban. La acusación inculpa a los dos generales en retiro, de responsabilidad por quince masacres en la Región Ixil, al noroeste del Departamento del Quiché, que provocó la muerte de 1,771 hombres, mujeres y niños desarmados.

La Fiscalía propone alrededor de 142 testigos –entre ellos, familiares de las víctimas y sobrevivientes de las masacres, así como 64 expertos, incluyendo analistas militares, científicos forenses, antropólogos, especialistas, investigadores y sicólogos. Entre los documentos se incluye

registros militares, planes de campañas de contrainsurgencia, informes de terreno enviados desde los lugares de las masacres a los comandos superiores, como también los resultados de investigaciones realizadas por la Comisión de Clarificación Histórica, auspiciada por las Naciones Unidas. En 1999, esta Comisión concluyó que 200.000 civiles murieron o desaparecieron durante el período de 36 años en conflicto. La comisión por la verdad también destacó que el ejército, policía y fuerzas paramilitares de Guatemala eran responsables de 93% de las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la guerra.

A Ríos Montt se le culpó de genocidio en enero de 2012. Sin embargo, un río de apelaciones, solicitudes de amnistía y otras tácticas delatorias por parte de la defensa, previnieron que el caso avanzara. Cuando el Juez Gálvez dictaminó el comienzo del juicio el lunes, rechazó 13 apelaciones que todavía estaban pendientes. Uno de los abogados de Ríos Montt, Francisco Palomo, refirió a los reporteros ayer, que el equipo legal prepara ahora una apelación a la decisión del juez por la apertura del juicio, al que llamó “linchamiento político”.

“No hay tal documento o testimonio, que pueda probar que mi cliente participó en los crímenes de los que es acusado por el Ministerio Público”, dijo Palomo. Se refirió a que los motivos del Ministerio Público en el caso, salen a relucir del hecho que está “lleno de ex guerrilleros”, referencia implícita a la Procuradora General, Claudia Paz y Paz, de quien los militares dicen que sus familiares eran miembros de la insurgencia.

La defensa parece descansar en su pericia para apartar la función de Ríos Montt como jefe de estado anterior, de los crímenes a los derechos humanos cometidos por sus soldados operando en terreno. La táctica ignora la famosa jerarquía militar estricta que operaba en tiempos culminantes del conflicto armado, con órdenes fluyendo del comandante en jefe hacia sus oficiales en las zonas militares, quienes a su vez enviaban de vuelta sus informes de los resultados de sus acciones, por intermedio de la estructura de comando.

Una de las piezas claves de la evidencia que será presentada por la Fiscalía es un conjunto de registros militares asociados a la Operación Sofía, una barrida de contrainsurgencia violenta a la región Ixil en julio y agosto de 1982. Los documentos de Sofía, que fueron obtenidos por el National Security Archive (Archivo de Seguridad Nacional) de una fuente confidencial en 2009, posteriormente autenticados y facilitados a los abogados del caso por genocidio, demuestran hasta qué punto las tácticas brutales usadas por las tropas que arrasaban por entre asentamientos Maya en búsqueda del enemigo, eran controladas por el alto comando de Guatemala. Los informes contienen referencias múltiples en cuanto a asesinato de civiles desarmados, pueblos asolados, matanza de animales, quema de cultivos, bombardeo indiscriminado de refugiados escapando de la violencia.

Los sobrevivientes de tales operaciones terrestres llevan treinta años luchando por reconocimiento y justicia, con el apoyo irrestricto del CALDH, Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos, la Asociación de Justicia y Reconciliación, AJR, como así también por parte de otras organizaciones locales e internacionales. La participación del National Security Archive comenzó en 1994, mientras se desarrollaban las conversaciones de paz, cuando el Archive organizó un proyecto de documentación, con el fin de obtener registros desclasificados de los Estados Unidos, que ofrecerían información nueva acerca de la historia oculta del conflicto en Guatemala, los mecanismos de la represión estatal y el accionar de los Estados Unidos en apoyo a la campaña de contrainsurgencia del ejército guatemalteco.

A seguidas del acuerdo de paz de 1996, la Comisión de Clarificación Histórica, con base en registros de Estados Unidos y Guatemala, como también de miles de testimonios, resultados de exhumaciones e informes de derechos humanos, abrió la puerta a la acción legal internacional en 1999, al declarar que en territorio Maya del país, entre 1981 y 1982, se registraron “actos de genocidio”, incluso en el Triángulo Ixil. La conclusión convenció a la destacada activista Maya, Rigoberta Menchú, Premio Nobel de la Paz, de presentar un caso por genocidio en la Corte Nacional de España, que fuera apoyado con testimonio experto y documentación por el National Security Archive.

Fuente: [Kate Doyle](#). CIPAméricas

¿EL MILITAR PRESIDENTE DE GUATEMALA SE ATREVERÁ A JUZGAR AL EX PRESIDENTE ASESINO RÍOS MONTT?

1. El juez del Tribunal de Guatemala, Miguel Ángel Gálvez, inició este jueves una audiencia para recibir las pruebas que serán presentadas en un juicio abierto al ex dictador de ese país Efraín Ríos Montt bajo cargos de genocidio cometido contra poblaciones indígenas durante su régimen de facto, entre 1982 y 1983. Ordenó enjuiciar a Ríos Montt y al ex general Mauricio Rodríguez por la matanza de mil 771 indígenas de la etnia ixil durante operativos militares entre 1982 y 1983, en el marco de la guerra interna que vivió Guatemala entre 1960 y 1996. Se deberá determinar la validez de las mismas e indicar a cuál Tribunal de Sentencia enviará el proceso para que se inicie el juicio oral y público. La pregunta es: ¿Llegará el presidente de Guatemala, militar derechista retirado Otto Pérez Molina, a hacer justicia como se requiere en estos casos de genocidio?

2. Guatemala es un país de poco más de 15 mil habitantes, con una economía esencialmente agraria y con una población indígena muy alta: para unos el 42 % y para otros el 51 %. El predominio de indígenas y campesinos o trabajadores de la tierra, no es un signo de atraso; pero en el sistema capitalista que controla el poder en el mundo, a los ejércitos, a los gobiernos, los medios de información e impone un tipo de cultura, los países que mantienen estas características de economía y vida (los africanos, asiáticos, centroamericanos) son siempre candidatos al saqueo y la explotación. Guatemala, además de ser explotado por los países poderosos como EEUU, ha sufrido la opresión de todos los gobiernos, en particular de los militares; quizá sólo con la rara excepción de los gobierno de Juan José Arévalo y Jacobo Arbenz en los años que van de 1944 a 1954, acusados de “comunistas”.

3. Obviamente el imperialismo encabezado por el entonces presidente y ex militar Eisenhower, su United Fruit Co. y su ejército lograron imponer con un golpe de Estado al general Castillo Armas en tiempos de la llamada “guerra fría”. ¿Cómo podían permitir un programa de Reforma Agraria expropiatoria y la formación de un Partido del Trabajo con tintes “comunistas”? Guatemala es esencialmente un pueblo perteneciente a la gran cultura maya, misma que formó parte del área mesoamericana, junto con otros pueblos de México. Además que fue parte de la Nueva España, por sus orígenes parece mantener mayor identidad con parte de México que con el resto de América. Pero Guatemala, al sufrir el militarismo abierto y la intervención descarada y brutal de los yanquis, no ha dejado de soportar a los milicos, incluso a gobiernos civiles con pensamiento militar.

4. Cuando gobernaron los generales Lucas García, Ríos Montt y Oscar Mejía, en los años que van de 1978-1986 se registró un genocidio de 250.000 víctimas mortales, de las cuales 45.000 continúan desaparecidas. El genocidio indígena hizo que un millón quinientos mil ciudadanos forzosamente fueran desplazados. ¿No se recuerda acaso que la guerra provocó el desplazamiento de cientos de miles de campesinos que arribaron a México en calidad de refugiados? Se decía entonces que los desplazados huían tanto de los guerrilleros como de los militares, ya que ambos bandos no respetaban “la neutralidad” de varias comunidades, causando además 667 masacres y que 443 aldeas completas desaparecieran. En enero de 1980 la situación en Guatemala pasó a ser objeto de atención mundial por la Matanza en la embajada española de Guatemala y posterior asesinato de 37 indígenas sobrevivientes del genocidio

5. La breve presidencia de Ríos Montt (1982-83) fue probablemente el período más violento del conflicto de 36 años: unos 60.000 muertes de civiles, en su mayoría indígenas desarmados. Se estima que más del 80% de estos horrores los causó el ejército. El 8 de agosto de 1983, Ríos Montt fue depuesto por su propio Ministro de Defensa, General Óscar Mejía Víctores, quién lo sucedió como presidente (Jefe de Gobierno) de facto de Guatemala (Ríos Montt sobreviviría para fundar un partido político, FRG). El actual presidente de la República, Otto Pérez Molina, según se ha publicado, formó parte de los encargados de vigilar la transparencia de dichas elecciones directamente en las urnas y que dándose cuenta del fraude, en marzo de 1982 dieron un golpe de Estado para evitar la toma de posesión del recién electo presidente militar Ángel Aníbal Guevara.

6. Las fuerzas guerrilleras, los gobierno cubano, de la Unión Soviética y sus aliados izquierdistas denunciaron a Ríos Montt. Incluso en mayo de 1982 la Conferencia de Obispos Católicos acusó a Ríos Montt de ser el responsable de cultivar la militarización del país y continuar las masacres de

civiles por medios militares. Fue otro general, Mejía, quien en 1984 convocó a una Asamblea Constituyente para dar paso a un civil democristiano, Vinicio Cerezo, quien tomó posesión en 1986. A partir de enero de 2012 Guatemala es gobernada por Pérez Molina, un militar retirado con prestigio de derechista y de ser mano dura. Quizá esta confrontación entre poderosos ayude a que muchas cosas cambien para bien en la Guatemala pobre y oprimida, pero no se ven muchas esperanzas en que así sea porque no hay un movimiento social fuerte. Quizá sea sólo para esconder un poco de basura bajo la alfombra.

Fuente: [Pedro Echeverría V. Rebelión](#)

LOS GENERALES ASESINOS GUATEMALTECOS SON SÓLO LA PUNTA DEL ICEBERG. ¿CUÁNDO SE PROCESARÁ A LOS QUE ELLOS SIRVIERON?

Sin dudas la noticia del juicio que se iniciará contra los generales José Efraín Ríos Montt y José Mauricio Rodríguez Sánchez es una buena nueva para Guatemala. Alguien, quizá desde una visión política de derecha, podrá pensar que eso es revanchismo. Pero no es así: ¡es una buena noticia para todo el colectivo de guatemaltecas y guatemaltecos! Más aún: es una buena noticia para la historia: todo lo que sea combatir la impunidad, todo lo que sea fomentar la justicia, la búsqueda de esclarecimiento histórico, la defensa de cualquier derecho humano ultrajado, es siempre una buena noticia. Es aire fresco para la Humanidad en su conjunto.

¿Por qué vemos como algo positivo los históricos Juicios de Nüremberg en la derrotada Alemania nazi? Porque significaron un hito en la lucha contra esa locura que fue el nazismo, un paso adelante en la lucha contra la impunidad, la barbarie y la violencia, contra el racismo bárbaro, contra la inhumanidad. De esa misma manera tenemos que ver los juicios que van a iniciar contra dos genocidas en Guatemala.

El enjuiciamiento contra cualquier militar asesino (los juicios contra la Junta Militar argentina que se hicieron cuando reinició la democracia en ese país con el presidente Raúl Alfonsín, o el juicio contra el general Pinochet que se comenzó en España, o el proceso contra el asesino militar Slobodan Milosevic, el “Carnicero de los Balcanes”, los juicios contra los responsables de las masacres de Ruanda, al igual que los juicios contra los jefes nazis), todo ello es un aporte en la lucha por mayores niveles de civilización. Es una forma de ponerle coto a la violencia irracional, a la injusticia, a la impunidad. Por todo ello, el juicio contra estos dos militares chapines es también una campanada a favor de ese apoyo a la democracia y la vigencia de los derechos humanos inalienables, patrimonio de toda la Humanidad.

De todos modos, más allá de la alegría del momento, me permito hacer un comentario que, quizá, alguien podrá tomar como de “aguafiestas”. Lo primero que quiero dejar claro es mi apoyo al proceso contra estos dos genocidas, que han perpetrado masacres que llenaron de dolor a la familia guatemalteca, fundamentalmente a la de origen maya. Masacres, por supuesto, que no pueden quedar en la impunidad: ¿qué hizo esa enorme cantidad de personas masacradas para merecer la muerte por el sólo hecho de vivir en la montaña, por ser pobres, por ser indios? Eso no puede quedar impune. Y más aún: la gente que tomó las armas en nombre de un ideal y se fue a la lucha en la clandestinidad, a pelear por principios, equivocados o no: ¿merecía morir tal como sucedió, torturados, asesinados, deshonrados? La guerra no puede justificar todos estos excesos. Así se entienda que hubo gente que se levantó contra el Estado y puedan ser enjuiciados por su accionar, nunca se puede justificar la guerra sucia, el asesinato, la desaparición ilegal. El Estado debe defender a todos sus ciudadanos por igual, en forma legal; y dado que en Guatemala tenemos pena de muerte, llegado el caso podría —exagerando— llegarse a ese extremo, pero nunca justificarse los horrores que se cometieron en nuestra guerra interna con crímenes que no admiten ninguna argumentación en su defensa.

Con los mismos impuestos pagados por el pueblo se masacró, desapareció y torturó a guatemaltecos y guatemaltecas. Eso es inadmisibile, es un atentado a la razón, a la justicia. Por eso, todo ello no debe quedar impune, y jamás debe repetirse. Por eso, entonces, un juicio y una condena a quienes, desde el Estado, perpetraron todo esos crímenes, debe ser un ejemplo de justicia, de transparencia, de democracia. Ejemplo para Guatemala y para el mundo.

Ahora bien: nunca es tarde para la condena de estos crímenes de lesa humanidad, que por ser tales son imprescriptibles. En eso estamos de acuerdo, y aplaudo la justicia que puede empezar a verse. Justicia, no olvidemos, que llega con mucha, excesiva tardanza: 30 años después. Aunque... ¡más vale tarde que nunca! Pero, ¿por qué ahora, en un gobierno de un militar puesto a presidente, se permiten estos juicios contra ex militares, ya ancianos? ¿Chivos expiatorios? ¿Quién dio el visto bueno para que se les bajara el dedo ahora a estos dos generales? Casualmente en estos días el FRG, partido fundado y dirigido por el general Ríos Montt, se autodisolvió sin pena ni gloria; de hecho, en el acto de disolución sólo una vez se mencionó el nombre del general-pastor. Y si queremos ir más allá: su hija, Zury, que un tiempo atrás aparecía como posible candidata presidencial, encumbrada en una carrera política que apuntaba a terminar en la casa de gobierno, repentinamente salió de circulación. ¿Alguien también decidió bajarle el pulgar?

Con todo esto quiero decir: ¡buenísimo para la justicia y para el campo popular que ahora den inicio estos juicios! ¡Buenísimo si se les condena a estos dos generales como un mensaje de rechazo categórico a la impunidad! Pero el problema de Guatemala no acaba ahí, ni remotamente. El ejército cumplió su misión histórica: “impidió el avance del comunismo internacional”, según la lógica que imperó durante la Guerra Fría, de la que nuestro conflicto armado interno fue una sangrienta y caliente expresión. Y estos militares, como buenos alumnos de las academias que los prepararon en la ideología contrainsurgente, cumplieron cabalmente con lo que se les enseñó. La impunidad va más allá, muchísimo más allá de estos guardaespaldas de los reales factores de poder.

Podrá decirse, y en cierta forma es cierto, que el ejército terminó siendo un grupo de poder independiente, que desarrolló un importante campo de accionar en lo económico con lo que le comenzó a disputar cierto protagonismo a los factores de poder tradicionales. Eso es relativo; desarrollaron sus propios negocios (lícitos –agencias de seguridad, por ejemplo– e ilícitos –narcotráfico, contrabando, tráfico de personas), pero como institución, cuando la gran cúpula económica y la Embajada no los necesitaron, los condenaron al silencio.

Genial la investigación que se pueda abrir ahora entonces. Y buenísimo si esos juicios conducen a un esclarecimiento y condena de los responsables de las tropelías cometidas en las décadas pasadas en el marco del CAI. Pero no debe perderse de vista nunca que la situación de base, la que defendió el ejército como brazo armado de un Estado racista, excluyente y justificador de las más grandes inequidades económico-sociales, eso no cambió, sigue igual que los años en que comenzó la guerra, y que ni un solo finquero, empresario o banquero va a ser juzgado por este enfrentamiento que nos desgarró. El trabajo sucio no lo hicieron ellos; en todo caso, el trabajo sucio se hizo para defenderlos a ellos. ¿Se les juzgará alguna vez?

Si antes de la guerra los pueblos mayas eran la mano de obra barata para las grandes fincas y para el servicio doméstico en las ciudades, ¿eso cambió ahora? La pobreza crónica, el analfabetismo, la desnutrición y la exclusión de grandes masas de guatemaltecas y guatemaltecos, ¿cambió a partir de los Acuerdos de Paz? Si antes del conflicto armado interno una minúscula cantidad de familias manejaba los asuntos económicos del país, incluso dándole directivas a los presidentes de turno (incluidos los presidentes militares que llegaron por vía de golpes de Estado), ¿con la paz esa situación cambió?

El juicio a criminales de guerra debe servir efectivamente para ayudar a cambiar todo esto que mencionamos. Si es una maniobra para “dejar tranquilos” a algunos, no sirve. La justicia debe ser algo integral, real, efectiva. La justicia es sentar en el banquillo de los acusados a estos militares... ¡y también terminar con la injusticia crónica del país, con el hambre, con el analfabetismo, con la exclusión y el racismo que, en última instancia, defienden militares preparados en la contrainsurgencia y el anticomunismo visceral! Justicia es pedir explicaciones por estos crímenes, castigar a quienes los cometieron y resarcir a quienes los sufrieron, o a sus allegados, y también

terminar con las causas que motivaron esta guerra interna que desgarró al país! Hay tanta injusticia en masacrar a población civil no combatiente de origen maya que estaba tranquila en sus montañas como condenar a esa población a vivir mal, en pobreza, excluida y ninguneada. Esperemos que el inicio de un juicio a quienes masacraron gente pueda ser también el inicio de un juicio a las causas que encendieron la mecha de la guerra hace ya varias décadas, y que la pueden volver a encender en cualquier momento, pues los problemas estructurales ahí siguen estando, con Ríos Montt y compañía en la cárcel o no.

Fuente: [María del Carmen Culajay. Rebelión](#)

HAITÍ

A 3 AÑOS DEL TERREMOTO ENTREVISTAMOS A HENRY BOISROLIN DEL COMITÉ DEMOCRÁTICO HAITIANO. "TENEMOS QUE REPETIR LO QUE HICIERON LOS ESCLAVOS EN 1804"

Mario Hernandez (MH): Desde la ciudad de Mendoza estamos en comunicación con Henry Boisrolin del Comité Democrático Haitiano. Se conmemoró el 209 aniversario de la independencia de la República de Haití. ¿Cómo se encuentra tu país en la actualidad?

Henry Boisrolin (HB): En este 209 aniversario nos encontramos en una situación totalmente opuesta a la del 1° de enero de 1804 cuando nuestro libertador Desaliness proclamó la independencia de Haití. ¿Por qué digo esto? Porque el país se encuentra bajo ocupación por un tutelaje decretado por las Naciones Unidas, violando nuestra soberanía y el derecho a la autodeterminación del pueblo haitiano.

También nos encontramos en una situación de crisis económica profunda, de una reconstrucción profunda después del terremoto -el próximo 12 de enero se cumplirán 3 años-, que destruyó buena parte de Haití provocando, según cifras oficiales, más de 300.000 muertos.

Sin embargo, la reconstrucción se ha transformado en un perfecto negocio, tanto para ciertos haitianos, como para ciertos miembros de la comunidad internacional.

Hay un panorama de amenaza de hambruna en distintos departamentos, el desempleo sigue alto, entre el 60/70% de la población activa, hay un rechazo mayoritario, cada vez más amplio, en todo el país, contra la presencia de la misión de la ONU, llamada Misión de la Naciones Unidas para la estabilización de Haití (MINUSTAH).

También estamos en un proceso donde hay amenazas de manifestaciones mucho más numerosas en contra del hambre y la ocupación del país. Hay ineficiencia desde la succión de Martelly hace más de un año a través de elecciones convocadas por la comunidad internacional totalmente antidemocráticas, demostrando irresponsabilidad y sometimiento a los designios de los grandes centros del poder mundial.

Esa es actualmente la situación de Haití. Aprovecho la oportunidad para pedir solidaridad a los pueblos y organizaciones populares latinoamericanas para apoyar la lucha del pueblo haitiano exigiendo a sus gobiernos que han enviado tropas a Haití para que sean retiradas. Uruguay acaba de prorrogar la estadía por un año y Argentina también. Nosotros creemos que se trata de un genocidio, además de la violación de nuestra soberanía.

MH: ¿Cómo viviste la presencia del vicepresidente argentino en tu país?

HB: Me enteré el 31 de diciembre a través del llamado de un compañero que Amado Boudou se había trasladado a Haití para pasar el fin de año con las tropas argentinas. Acá hay una sola lectura, se trata de una reafirmación de la política de intromisión acompañando el sometimiento y la ocupación del país. Significa que estamos muy lejos de pensar que haya una reflexión de parte del poder ejecutivo argentino acerca de la posibilidad de retirar esas tropas a sabiendas claramente que en 8 años no han aportado soluciones concretas a los problemas y no podrían hacerlo porque cualquier problema social, económico o político que se presenta en un país determinado tiene que ser solucionado exclusivamente por su propio pueblo. El pueblo haitiano, como cualquier otro, tiene

que ser protagonista de su propia historia y destino. Mal podría gente armada ir a un país a resolver este tipo de problemas.

El segundo tema es un problema de conciencia mucho más grande porque las Naciones Unidas han reconocido que durante los 8 años hubo miembros de la MINUSTAH que violaron a niñas haitianas de 12 años, el caso de los militares uruguayos es un ejemplo, la represión en los barrios populares también. Han demostrado que su rol es mantener el status quo, el rol de Haití en la división internacional del trabajo producto de lo que llaman "estado fallido". Mantener el esquema de dominación del pueblo haitiano para que unos pocos acaparen la riqueza producida por muchos, transformando a Haití en una especie de plataforma donde algunas empresas norteamericanas y de otras naciones encuentren la mano de obra más barata que pueda existir a nivel mundial o por lo menos regional.

Este es el rol de Haití: productor de mano de obra súper barata.

Una forma de humillar al pueblo haitiano

MH: ¿Cuál es el significado político de la renovación del pasaporte diplomático al ex dictador Duvalier?

HB: Es una prueba más que estamos en presencia de un régimen neo-duvalierista, que en el fondo nunca desapareció. La impunidad erigida en política de Estado, incluso mañana tendrá que presentarse ante el Procurador General de la Nación el ex presidente Aristide bajo denuncias presentadas por distintos particulares, en cambio, Duvalier, que fue acusado por gente de carne y hueso todavía viva, que ha presentado demandas concretas por crímenes de sangre, de lesa humanidad, por robos, etc., ha recibido su pasaporte diplomático.

¿Qué significa? Que está libre de culpa y cargo, que puede circular y hasta presentarse, quizás, a un cargo electivo. No tiene más restricciones. Es la consagración de la impunidad y eso pasa justamente cuando el país en lugar de afianzar lo que ellos llaman la democracia, su soberanía, entra más en sometimiento. Es una forma más de humillar al pueblo haitiano demostrando en los hechos que la lucha de 1985/6 con movilizaciones importantes y masivas para echar al dictador fracasó porque Duvalier está de vuelta.

A pesar de esto nosotros tenemos confianza plena en la capacidad de resistencia del pueblo haitiano. Tenemos una reserva importantísima y una historia que es nuestra brújula. Hoy tenemos que repetir, en las condiciones actuales, lo que hicieron los esclavos de 1791 a 1804, luchar para tratar de instalar en el país un régimen de libertad plena, término utilizado por el general Desaliness durante el proceso revolucionario y, sobre todo, luego de la proclamación de la independencia de Haití. El norte debe ser la desocupación del país y retomar el camino de 1804, de ahí la importancia de rescatar este 209 aniversario que no solo es importante para el pueblo haitiano sino para todos los hombres de la tierra amantes de la paz. Hay que recordar que aquella ocasión fue la única y primera vez que los esclavos pudieron vencer y donde la libertad fue establecida de manera plena, no libertad, igualdad y fraternidad para algunos hombres tal como fue proclamado por la Revolución Francesa de 1789, sino para todos los hombres independientemente de su color, genotipo, etc. También debemos recordar el rol jugado por Haití en la independencia latinoamericana, la ayuda dada a Miranda y Bolívar. Aprovecho para enviar un gran saludo al Presidente Chávez y por su recuperación y para que el pueblo venezolano sepa encontrar el camino para enfrentar todo tipo de desestabilización que la oposición y sus mentores externos, principalmente el imperialismo norteamericano, van a tratar de desarrollar en Venezuela. En ese sentido hago un llamamiento a todos los hombres que quieren paz, libertad, democracia y menos exclusión para dar todo nuestro apoyo al comandante Chávez y al pueblo de Venezuela.

MH: Te agradezco esta comunicación con algunas dificultades pero me parecía importante no dejar pasar esta fecha que conmemora el 209 aniversario de la independencia de Haití.

HB: El mensaje sería retomar el camino del general Desaliness al proclamar la independencia el 1° de enero de 1804 que repito no fue una fecha importante solo para los haitianos sino para los hombres en todas partes del mundo. Es fundamental tener esto en cuenta porque fue el mensaje

que lanzó Desaliness y nosotros tenemos el deber de retomarlos, recrearlos y recuperar nuestra soberanía.

Muchísimas gracias a vos y tus oyentes. Ojalá pueda recuperarse el comandante Chávez y podamos terminar con la explotación del hombre por el hombre.

Fuente: [Mario Hernandez. Rebelión](#)

HONDURAS

VIOLENCIA EN HONDURAS

La voz de los ambientalistas del país fue anulada a la hora de tomar la decisión final sobre la aprobada Ley en la madrugada del 21 de enero de este año en las instalaciones del Congreso Nacional. En este sentido, como un grito desesperado lanzaron un llamado a la población a *“defender por sus propios medios sus territorios”*. Así lo están haciendo muchos de nuestros campesinos en algunas aldeas de Arizona y Tela, quienes de manera pacífica defienden sus ríos y sus bosques. Sin embargo, ellos están siendo intimidados con amenazas de muerte y citatorios a la Fiscalía; a finales de enero estuvimos acompañando a cinco que habían sido acusados de obstaculizar el “libre tránsito en la vía pública”; vía que no es vía porque son pequeñas brechas en la montaña donde solo circulan los habitantes del lugar, sus vacas y sus caballos. Otros por su parte han sido obligados a irse al exilio por oponerse a la minería a cielo abierto. La violencia en todas sus manifestaciones parece que fuera nuestro pan diario.

El profeta Ezequiel hablando de la ciudad de Jerusalén en ruinas dice que *“sus gobernantes dentro de ella eran lobos que desgarran la presa derramando sangre y eliminando gente para enriquecerse”* (Ez 22,27). Pareciera que el profeta nos estuviera hablando a nosotros en esta sangrienta sociedad. Pareciera que Ezequiel está informado de lo que está sucediendo hoy en Honduras. Saque usted sus propias conclusiones.

Abel Carbajal, CMF

MÉXICO

YURÉCUARO, EL LUGAR MÁS VIOLENTO DEL PLANETA

Durante 2012, en **Yurécuaro, Michoacán** (México) se reportaron al menos 50 homicidios relacionados al crimen organizado. Los ataques a esta localidad fueron diversos, desde asesinatos comunes con armas de fuego, hasta estrangulaciones, decapitaciones, desmembramientos, calcinamientos o asesinatos de mujeres y adolescentes*.

En ese año, el promedio mensual de homicidios en el municipio fue de más de cuatro personas, siendo marzo y agosto los únicos meses en los que no se reportaron víctimas, mientras que septiembre fue el más violento y grotesco, con 13 personas ejecutadas, de las cuales, 7 fueron encontradas calcinadas al interior de un vehículo y cuatro de ellas habían sido decapitadas.

Sin embargo, los delitos que más estremecieron a la población fueron el ocurrido el 9 de enero, cuando fueron rafagueados tres estudiantes del Colegio de Bachilleres que se encontraban en un parque; el del 17 de noviembre, cuando una persona de edad avanzada que iba a comprar leche fue supuestamente confundida con un halcón y fue ultimada a balazos, o el del 1 de mayo, cuando una bala perdida acabó con la vida de una vecina. Se trataba, en todos estos casos, de personas buenas, conocidas en el pueblo, que simplemente se encontraban en el lugar y momento equivocados y fueron alcanzadas por la desgarradora violencia en la que se encuentra sumido el país desde hace varios años.

Hasta el momento, y lamentablemente, la narración de estas historias no tiene nada de extraordinario en un país en el que las muertes violentas relacionadas con el crimen organizado se cuentan por miles y en el que la violencia está institucionalizada. Sin embargo, si se hace un análisis

más detenido se encontrará que Yurécuaro representa un caso paradigmático (en cuanto a niveles de violencia) dentro de este conflicto por el narcotráfico.

Según las últimas cifras oficiales, el municipio de Yurécuaro cuenta con 29.995 habitantes (INEGI, 2010) y, como mencioné, durante el año 2012 se registraron 50 homicidios. Si redondeamos la cifra de habitantes y consideramos que en 2012 Yurécuaro tenía 30.000 habitantes, encontraríamos que la cifra de homicidios por cada cien mil personas en este municipio sería de 166.

166,6 homicidios por cada 100.000 habitantes en Yurécuaro, cuando en todo el Estado de Michoacán, en 2011, se tuvo un promedio de 19 homicidios por cada cien mil personas y en todo México el promedio fue de 24 por cada cien mil. En ese mismo año, **Chihuahua** fue la entidad federativa con el promedio de homicidios más alto: 131/100.000 (INEGI, 2012). Con los datos anteriores, se puede afirmar, considerando las proporciones de población, que en Yurécuaro ocurren más homicidios al año que en el Estado más violento de México.

Pero eso no es todo. Si se hace un análisis por ciudades, al interior de México, **Ciudad Juárez** es el lugar con más violencia directa según reportes oficiales, con 148 asesinados/as por cada cien mil personas. “De las 10 ciudades más violentas del mundo 5 son mexicanas: la ya mencionada Juárez, **Acapulco** con una tasa de 128 homicidios por cada 100 mil habitantes, **Torreón** con una tasa de 88, Chihuahua con una tasa de 83 y **Durango** con una tasa de 80 homicidios por cada 100 mil habitantes” (Seguridad, Justicia y Paz, 2011)**.

“Con una tasa de 159 homicidios dolosos por cada 100 mil habitantes, la ciudad hondureña de **San Pedro Sula** fue la urbe más violenta del mundo en el año 2011” (Seguridad, Justicia y Paz, 2011).

O quizás no. Quizás el lugar más violento de la tierra se encuentra en el **bajío michoacano**, en Yurécuaro. Un lugar desconocido por la prensa internacional, e incluso por la nacional. En donde hasta hace poco tiempo sus habitantes disfrutaban de una ciudad tranquila y segura y en donde desde hace un par de años la vida ha cambiado por completo. Las personas tienen miedo a salir de sus casas, existe un toque de queda de facto a partir de las 10 de la noche y las autoridades locales, estatales y nacionales parecen desconocer o simplemente dejar sin atención los acontecimientos que aquí están ocurriendo.

Es febrero de 2013 y las cosas no han cambiado. Lo más desconcertante para el que escribe es que la violencia presente en mi pueblo empieza a tocarme más de cerca. Si bien varios de los homicidios ocurridos en 2012 afectaron a gente que conocía, ahora la inseguridad está afectando a mi círculo cercano. Un vecino está siendo extorsionado, una compañera de clase de un amigo fue secuestrada hace algunas semanas, y un conocido de la calle donde vivo se encuentra en paradero desconocido desde hace meses.

Desde la impotencia, me refugio detrás de este teclado y lanzo un llamado a las autoridades competentes a hacer algo por un pueblo que se muere. Quiero poner a Yurécuaro en el mapa y que muchas personas alrededor del mundo se den cuenta de las atrocidades que están afectándonos día con día a mí y a mis seres queridos.

Sin embargo, más allá de la cantidad espeluznante de personas que están muriendo, lo que más me preocupa es la pérdida de valores, la insensibilidad que estamos adquiriendo, la institucionalización de la violencia en Yurécuaro. Hablo con adolescentes de secundaria y bachillerato que han perdido a algún amigo en manos de la delincuencia organizada y lo ven como algo común, como si nada hubiera pasado, al fin de cuentas sólo es un homicidio más...

Si por alguna razón estás leyendo esto, **te pido que hagas algo por nosotros**. Haz lo que te corresponda; **comparte nuestra historia, denuncia a los delincuentes, crea acciones que fomenten culturas de paz, alza la voz, organízate**. Haz que la historia de Yurécuaro se conozca y ayúdanos a que nuestra historia cambie; no queremos ser por segundo año consecutivo la ciudad más violenta de la tierra. Queremos recuperar nuestra tranquilidad y poder invitarte a pasear por las calles de nuestro amado Yurécuaro.

Mou Szyslak en <http://otramerica.com>

Hay quien se conforma con ser un número más en la gigantesca bolsa del Poder.

Hay quien se conforma con ser esclavo a cambio de malvivir y de las migajas que el poder le otorga, hay quien se vende, se conforma, se rinde...

En cualquier parte del mundo hay esclavos que se dicen felices de serlo.

En cualquier parte del mundo hay hombres y mujeres que dejan de ser humanos y ocupan su lugar en el gigantesco mercado de dignidades.

Pero hay quien no se conforma, hay quien decide ser incómodo, hay quien no se vende, hay quien no se rinde.

Hay, en todo el mundo, quien se resiste a ser aniquilado en esta guerra.

Hay quien decide pelear en cualquier lugar del mundo, en cualquier tiempo, un hombre o una mujer cualquiera se rebela y termina por romper con la ropa que el conformismo le ha tejido y que el cinismo le ha coloreado de gris.

Un hombre o una mujer cualquiera, de cualquier color y en una lengua cualquiera,

dice y se dice. **“¡Ya Basta!”**. **-EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN NACIONAL-**

Enviado por Arnaldo Zenteno, S.J.

NICARAGUA

GOBIERNO CON MÁS PESO EN DISTRIBUIDORA

En un golpe de timón el Gobierno de Nicaragua logró obtener mayor poder de decisión en la distribuidora de energía eléctrica pese a ser socio minoritario. Un representante del Ministerio de Energía y Minas (MEN) asumirá el cargo de segundo ejecutivo en la empresa, informó el asesor presidencial para asuntos económicos, Bayardo Arce.

El nuevo puesto del Gobierno, quien es dueño del 16 por ciento de las acciones en la distribuidora de energía, se consigue como parte de la venta que hace Gas Natural del 84 por ciento de sus acciones a TSK-Melfosur.

“Sí ocupamos el 16 por ciento para demandar en la negociación (de la venta) un papel que nos permita incidir más en esos resultados (de las inversiones) a través del segundo ejecutivo de la empresa”, dijo anoche Arce.

Arce explicó que al tener mayor presencia en la distribuidora podrán incidir en que se ejecuten las inversiones para mejorar el servicio a los usuarios. Dejó claro que se asegurarán de que la entrada de TSK-Melfosur “no implique un deterioro del servicio”.

Confirmó el funcionario que TSK-Melfosur al convertirse en el dueño mayoritario de la distribuidora de energía, asume igual la responsabilidad de sanear las finanzas que incluye pagar los pasivos y deudas que se tenga con las generadoras.

Arce fijó la postura en que van a exigir a TSK-Melfosur la revisión de cómo hacer más eficiente el servicio de energía eléctrica, porque el Gobierno no está dispuesto a mantener de forma permanente los subsidios presupuestarios que le entrega.

“Nosotros hemos dicho que estamos dispuestos a mantener un tiempo más el subsidio a los asentamientos —ese es un costo fiscal para Nicaragua—, a mantener el factor de pérdidas técnicas que según los acuerdos tienen que bajar. Entonces tenemos que velar porque esos sacrificios que hace el país sean compensados por inversiones y eficiencia en el país”, expresó.

GAS NATURAL SE NEGÓ A INVERTIR

Arce también reveló que la negociación entre el Gobierno y Gas Natural-Fenosa fracasó porque la empresa se negó a aumentar las inversiones para mejorar el servicio y reducir las pérdidas técnicas, y es esto lo que conduce a la venta.

El argumento de Gas Natural-Fenosa fue que ya había invertido cerca de 200 millones de dólares y “no podrían meter más plata”. “Le digo que no se la aceptamos (esta postura) porque Gas Natural-Fenosa vino al final, aquí la que había era otra empresa española que se llamaba Unión Fenosa. Nosotros le decíamos que no hemos sabido que ustedes hayan metido un peso, fueron los otros”, externó Arce.

EL MONÓLOGO

Los directivos de las empresas TSK y Melfosur llegaron a Managua para aumentar las interrogantes sobre la venta del 84 por ciento de las acciones de la empresa Gas Natural.

En un monólogo organizado para impedir las preguntas de los medios de comunicación, el gerente general de Gas Natural, Ricardo Barranco, destacó que en 12 años la empresa obtuvo varios logros.

Por su parte el director general de TSK, Santiago del Valle, expresó que la empresa desarrolló diferentes proyectos de generación, transmisión y distribución de energía eléctrica desde hace más de cuatro años y resaltó la colaboración que realizaron con empresas como Enel y Enatrel.

Ninguno de los expositores habló de la deuda que Gas Natural tenía con Albanisa y al concluir sus declaraciones el director de Melfosur, Francisco Moreno, todos huyeron de los medios de comunicación protegidos por sus guardas de seguridad.

Tomado de <http://www.laprensa.com.ni>

PANAMÁ

PROTESTA PLURAL Y POPULAR EN PANAMÁ

Son muchos los puntos donde se registran protestas de movimientos populares, sindicatos, organizaciones indígenas o estudiantiles. En plena Vía Transítmica de la ciudad capital se han vivido momentos de tensión cuando la Policía antimotines ha disparado gas pimienta y pelotas de goma a un grupo entre los que se encontraba el académico y candidato de la izquierda Juan Jované.

La Policía había desplegado desde tempranas horas un amplio dispositivo de control, aunque eso no ha evitado cortes de carreteras y manifestaciones en diversos puntos del país. Un numeroso grupo de indígenas y miembros del mayoritario Sindicato Único de Trabajadores de la Construcción (Suntracs) se han manifiestan en el punto donde fue asesinado Rodríguez Tugrú, un caso sobre el cual la justicia no ha avanzado, al igual que ocurre con otros hechos de represión policial registrados en el país centroamericano en los últimos tres años.

Al tiempo, las comunidades costeras de Coclé (Santa Clara y La Pacora) han cortado la carretera Interamericana en protesta por los intentos de desalojarlos de sus tierras. A ellos se han unido miembros de la Coordinadora en Defensa de la Tierra y el Agua de Coclé, quienes protestan a la altura de Río Grande en dicha carretera Interamericana. El grupo está vigilado por un numeroso dispositivo de antimotines. Hay cortes parciales o concentraciones en puntos como San Félix, Viguí, La Mesa, Río Cobre o San Francisco.

También hay concentraciones de docentes en Santiago de Veraguas y en la ciudad Colón se reproducen las manifestaciones ante la incapacidad del Gobierno de llegar a acuerdos para el desarrollo de uno de los distritos más abandonados del país.

Esta jornada de protesta nacional fue acordada por decenas de movimientos de base en reuniones realizadas a principios de año. El clima social en Panamá se ha degradado de una manera acelerada con momentos de máxima confrontación con las fuerzas de seguridad del Estado (Bocas del Toro en 2010; Comarca Ngäbe Buglé, 2011 y 2012; Colón, 2012) y una estrategia de criminalización de la protesta por parte del Gobierno de Ricardo Martinelli, que, siguiendo un patrón fijo, reprime primero, enfría el ambiente con negociaciones e incumple los acuerdos al final. La paciencia de los pueblos tiene un límite.

Tomado de <http://otramerica.com>

VENEZUELA

Publicamos algunos párrafos del largo comunicado enviado por militantes de Marea Socialista, corriente política-juvenil-sindical y popular de militantes del PSUV.

EN LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA EMPEZÓ EL TIEMPO DE LAS DEFINICIONES

Desde el 8 de febrero la noticia sobre el país que recorre el mundo y que ha impactado al pueblo venezolano y a otros pueblos más allá de nuestras fronteras es la devaluación del bolívar. Medida equivocada, anunciada como se hace tradicionalmente en los principales países capitalistas: un viernes previo a las vacaciones de Carnaval y a las 4 de la tarde. Este hecho contradice lo que se venía diciendo y es otra incongruencia y símbolo de lo que está sucediendo en el proceso revolucionario.

Queramos o no, empezó un tiempo donde se juega el capital político construido en más de dos décadas de esfuerzos enormes realizados por el liderazgo del Comandante Chávez y de lucha del Pueblo Bolivariano.

La realidad es que ya han pasado dos meses sin recibir la voz, las imágenes, la presencia inconfundible y original del Comandante. Es cierto, que ha habido partes oficiales y hasta Fidel declaró en una de sus breves y escasas apariciones públicas que nuestro “Presidente estaba mejorando”. Pero, desde que se anunció que se prepara su retorno estamos pendientes de que ello ocurra. Es probable que su vuelta suceda como todos esperamos, en el corto plazo. Sin embargo, se siente y hasta se desea para su bien, que esta vuelta será para continuar con su tratamiento, aunque eso lleve a que no pueda asumir nuevamente el gobierno.

El problema que nos ocupa es que flota en el aire una sensación de orfandad no resuelta y de angustia contenida. Existe el peligro de que la incertidumbre se generalice y de que tome cuerpo la desmoralización. El proceso revolucionario ha entrado en alerta y está llegando el momento de tomar definiciones.

Pero el debate hay que llenarlo de fuerza y lucha del pueblo. La devaluación del bolívar y la forma cómo fue tomada la medida o la incapacidad de resolver de manera rápida y eficiente el acaparamiento y la especulación, hace urgente la participación decisoria en gobernabilidad revolucionaria del pueblo bolivariano con sus organizaciones sociales. La activación del poder constituyente[i] es una necesidad urgente para asumir esta responsabilidad. En ese sentido los avances dados en la convocatoria de los colectivos sociales comprometidos en la construcción de un Encuentro Político del Pueblo Bolivariano en Lucha[x], ha venido dando pasos hacia la construcción de instancias de base que se preparen para la tarea. El sábado 2 de febrero se realizó en la Universidad Bolivariana de Venezuela, en los Chaguaramos, Caracas, la primera reunión nacional promotora del Encuentro. Participaron representantes que agrupan a más de cien colectivos de diferentes regiones del país. Y resolvieron entre otras medidas dedicar lo que queda del mes de Febrero y Marzo para poner en pie, en las regiones y estados los equipos promotores de la iniciativa.

En el camino de la construcción desde las bases del Encuentro se resolvieron tareas importantes, como la realización de Foros, la edición de publicaciones para socializar los avances y debates que se dan en el espacio, entre otras. Y sobre todo se quedó en la preparación de iniciativas para enfrentar desde el punto de vista de la movilización del pueblo bolivariano la defensa de las conquistas de la revolución.

Por ahora el pueblo bolivariano esta a la espera de la vuelta de Chávez. Ha rogado y ruega por la recuperación del Comandante. Escribirá cartas de amor para Chávez. Pero algo cambió el viernes 8. No por lo que significa económicamente la devaluación para los bolsillos populares, que inevitablemente serán golpeados. Es algo más importante, cambió o está cambiando el nivel de confianza, entre pueblo y gobierno. No alcanza con justificar que son “estrategias” para enfrentar a la oligarquía, que “nosotros”, el pueblo, no podemos conocer todo porque de lo que se informe se aprovechará la burguesía. Los que enfrentaron una vez el golpe de Abril al grito de “Queremos ver a Chávez” y arriesgaron la vida para traerlo de vuelta aquel 12 y 13 de abril, se abrirán paso entre las incógnitas, las dudas y los ocultamientos. Porque ha empezado un tiempo de definiciones y en ése

tiempo nos probaremos todos, dirigentes y pueblo llano. Pero en esto el pueblo bolivariano y Chávez tienen una ventaja: ya demostraron lo que son capaces de hacer.

[i] <http://www.aporrea.org/ideologia/a156622.html> Documento *De qué estamos hablando: Chávez y el liderazgo de la Revolución Bolivariana*

Carlos Carcione, Stalin Pérez Borge, Juan García, Gonzalo Gómez, Zuleika Matamoros, Alexander Marín. Marea Socialista