

BOLETIN DE NOTICIAS
COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 165

FECHA: 18 de Marzo de 2013

BOLIVIA

LOS MOVIMIENTOS SOCIALES RESPALDAN LA REELECCIÓN DE EVO MORALES

La secretaria ejecutiva de la Confederación de Mujeres Campesinas Bartolina Sisa, Juanita Ansieta, dijo que ese sector ratifica su proclamación de Evo Morales como candidato presidencial en las elecciones de 2014, porque según la nueva Constitución Política del Estado está plenamente habilitado y por tanto es innecesario un referendo. "Las mujeres del movimiento social queremos decir que el presidente Evo Morales en realidad está en su primera gestión como Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, por tanto puede volver a candidatear como señala la nueva Constitución Política del Estado", dijo a la ABI.

El subjefe de la bancada nacional del MAS-IPSP en la Cámara de Diputados, Jorge Medina, señaló este martes que la reelección del presidente Evo Morales para las elecciones del 2014 tienen avales de carácter político, legal y social.

Sobre el respaldo político, el legislador afroboliviano sostuvo que Morales tiene un apoyo unánime del MAS para postular en los comicios generales del próximo año, como se vio en el VII Congreso del partido llevado adelante en Cochabamba.

"Ayer (lunes 25 de febrero) hemos visto como el VII Congreso Ordinario del MAS-IPSP ha proclamado de manera unánime la postulación de nuestro presidente y nuestro vicepresidente Álvaro García para las próximas justas electorales. El apoyo del partido será contundente en todo el país", sostuvo.

Explicó que en materia legal, la reelección de Morales es totalmente constitucional, toda vez que el presidente está optando a una segunda reelección en el marco del nuevo Estado Plurinacional de Bolivia, de acuerdo a los preceptos de la Constitución Política del Estado promulgada en febrero de 2009.

"Nuestro compañero presidente Evo Morales puede optar a la reelección el 2014 porque así se lo permite la Constitución. El presidente no ha tenido una reelección en el marco del nuevo Estado Plurinacional de Bolivia, pues el haber sido presidente de la extinta República entre 2006 y 2010 no cuenta como su primer mandato, porque esa gestión estaba enmarcada en la antigua Constitución de 1967", sostuvo.

En lo social, el subjefe de bancada mencionó que el respaldo de la población es la más importante de todas, pues a lo largo del país se ha visto y sentido el cambio que está implantando el Gobierno del presidente Morales.

"La población está viviendo este proceso de cambio, lo palpita con las obras que llegan a sus diferentes municipios y departamentos, ese respaldo que se tiene cada vez que el presidente llega a alguna población demuestra el respaldo social que posee. Si la oposición no quiere a este presidente en una nueva gestión, pues entonces que se someta democráticamente a las elecciones y que sea el pueblo el que decida", dijo.

AGENDA DEL BICENTENARIO “BOLIVIA 2025”

El vicepresidente Álvaro García Linera y el subjefe de la bancada del MAS – IPSP en la Cámara de Diputados, Jorge Medina, debatieron sobre la importancia de la Agenda Patriótica del Bicentenario “Bolivia 2025” el pasado 5 de febrero. El vicepresidente se dio cita el pasado viernes al programa radial “Raíces Africanas” que se emite por radio Qhana 105.4 FM y que es conducido por Jorge Medina. En la oportunidad, el vicepresidente destacó la necesidad de implementar en los próximos años la Agenda Patriótica para el Bicentenario.

“Planifiquemos lo que vamos a dejar a nuestros hijos el 2025, es una política de Estado, no de región, sino de Estado, como bolivianos los 10 millones de bolivianos que somos qué tipo de Bolivia queremos mostrar al mundo y dejar como herencia a nuestros hijos el 2025”, manifestó García Linera.

A su turno, el diputado Medina mencionó que la agenda posibilitará al país lograr un desarrollo integral, pues los trece puntos de los que consta la misma están destinados a garantizar el bienestar y futuro de la población boliviana. “Es una propuesta que está destinada a mejorar la calidad de vida de las bolivianas y los bolivianos en el marco del Vivir Bien, es una tarea de todos nosotros, no sólo del Gobierno, sino de todos los que hacemos el Estado”, dijo Medina.

El vicepresidente enumeró todos y cada uno de los puntos del cual consta la agenda, los cuales son:

1. Eliminar la extrema pobreza en Bolivia.
2. La universalización de servicios básicos en el país.
3. Universalización de la salud y la educación dentro las fronteras del país.
4. Avanzar en temas científicos para garantizar desarrollo en diferentes áreas.
5. La soberanía comunitaria financiera sin servilismo al capital financiero
6. La soberanía productiva con diversificación de la actividad productiva y desarrollo integral sin la dictadura del mercado capitalista.
7. Soberanía sobre nuestros recursos naturales con nacionalización, industrialización, comercialización en armonía con la madre tierra.
8. El cambio gradual del tipo de alimentos que consumimos, para mejorar la nutrición de los bolivianos.
9. La soberanía ambiental con desarrollo integral respetando los derechos de la madre tierra.
10. La integración complementaria de los pueblos con soberanía
11. La soberanía y transparencia en la gestión pública.
12. El disfrute y felicidad de los pueblos, de nuestras fiestas, de nuestra música, de nuestros ríos, selvas, montañas, nuestro aire limpio, nuestros sueños.
13. El recuento soberano de nuestra alegría, felicidad, prosperidad, y nuestro mar.

COLOMBIA

PROPUESTAS DE LAS VÍCTIMAS A LA MESA POR LA PAZ

Para las víctimas, el actual proceso de paz que se realiza en La Habana es una oportunidad histórica para la sociedad colombiana, por lo tanto, rechazamos toda manipulación mediática o política que intente arrebatarle al país la posibilidad de dar por terminado el conflicto político, social y armado.

De nuestras propuestas, destacamos:

1. Las partes del conflicto armado en Colombia deben asumir su responsabilidad por estos crímenes. En particular, el gobierno colombiano debe reconocer la existencia de una política de Estado que ha propiciado las violaciones a los derechos humanos, los delitos de lesa humanidad, el genocidio y los crímenes de guerra. El presidente de la República debe pedir perdón públicamente por estos hechos

y se debe adoptar una ley que prohíba y sancione las actividades que nieguen la existencia de los crímenes de Estado en Colombia.

2. Las víctimas tenemos derecho a participar y a decidir sobre nuestros derechos a la verdad, a la justicia, a la reparación y a las garantías de no repetición. Rechazamos que dos actores del conflicto, a puerta cerrada, tomen decisiones por nosotros y definan el futuro de nuestra lucha sin contar con nosotros y nosotras. Por tal motivo, se debe garantizar la participación deliberante y decisoria de nuestros propios representantes.

3. Debe crearse una Comisión de la Verdad que investigue los hechos, recoja toda la información posible para su esclarecimiento y recomiende las acciones judiciales y las reformas institucionales necesarias para asegurar nuestros derechos. Ante esta comisión, el Estado y los grupos armados de oposición, partes en un acuerdo de paz, deben hacer un reconocimiento público de los hechos de su responsabilidad y pedir perdón a las víctimas, sus familiares y a la sociedad colombiana.

4. Regreso de todos los desaparecidos a sus hogares, identificación de todos los 'NN', entrega de los restos de quienes hayan sido asesinados y revelación de todas las sepulturas clandestinas que existan en el país.

5. El Estado deberá asegurar medidas de reparación colectiva con relación al genocidio político o las persecuciones políticas contra los miembros de la oposición, entre ellas la restitución de las personerías jurídicas a los partidos o movimientos políticos víctimas de este genocidio, como la Unión Patriótica, así como de las curules y cargos de elección popular perdidos por estos crímenes.

6. Es necesario reducir el tamaño de las Fuerzas Militares y de su presupuesto para el estricto cumplimiento de sus funciones constitucionales de "defensa de la soberanía, la independencia, la integridad del territorio nacional y del orden constitucional", desmilitarizando la vida social y eliminando políticas que vinculen a los civiles a actividades castrenses, como el servicio militar obligatorio, los soldados campesinos o las redes de informantes. Además, se debe separar la Policía Nacional del Ministerio de Defensa y convertirla en un cuerpo civil.

7. Las tres ramas del Poder Público deben ser depuradas. Los funcionarios involucrados, por acción u omisión, en graves violaciones de derechos humanos, crímenes de lesa humanidad, genocidio, crímenes de guerra o con grupos y actividades paramilitares, o que hayan promovido la impunidad de estos delitos deben ser retirados de las instituciones públicas.

8. Desclasificar, organizar y preservar la totalidad de los documentos reservados del Estado, especialmente los archivos de inteligencia relacionados con las violaciones de derechos humanos, crímenes de lesa humanidad, genocidio y crímenes de guerra, para que contribuyan a la construcción de la memoria del conflicto en Colombia y sirvan de insumo a los procesos judiciales. De la misma manera, deben derogarse todos los manuales, instrucciones, directivas y documentos de otra índole de las Fuerzas Militares y otros cuerpos de seguridad que califican a los movimientos sociales y los partidos políticos de oposición como 'enemigo interno' o con otras categorías similares, que promuevan actividades ilegales de inteligencia o fomenten la creación de grupos paramilitares, así como toda política de recompensas que fomente las ejecuciones extrajudiciales.

9. Las víctimas tenemos derecho a que se realice una revisión de la Ley de Víctimas y Restitución de Tierras por parte de nuestras organizaciones para formular una política justa en materia de verdad, justicia, reparación integral y garantías de no repetición, que contemple la reparación de todas las víctimas y elimine las restricciones para que los despojados ejerzan su derecho a disponer de su tierra a voluntad, como los contratos de uso y de transacción, o el derecho de superficie. Se deben prohibir las concesiones a agentes externos a las comunidades restituidas para la explotación de recursos minero energéticos.

10. Para asegurar la justicia, debe garantizarse la sanción a todos los responsables de los crímenes de Estado, reapertura de todas las investigaciones penales archivadas o declaradas prescritas por los mismos, anulación de todas las sentencias surgidas de una administración fraudulenta de justicia y eliminación de cualquier tipo de fuero que no permita que la justicia ordinaria se encargue de estos delitos.

11. Desmonte inmediato de la estrategia paramilitar, independientemente de la calificación que las autoridades le den a los grupos que la desarrollan en todo el territorio nacional, y proscripción constitucional de estas prácticas.

[Movimiento de Víctimas de Crímenes de Estado \(MOVICE\)](#)

GUATEMALA

¿PARA QUÉ EL ORDEN CONSTITUCIONAL?

Desde el 2005 la CC viene resolviendo que las consultas comunitarias son inconstitucionales. En ese año estuvo de acuerdo con la trasnacional Montana Exploradora y declaró inconstitucional la consulta de Sipakapa, donde el 98% de las y los vecinos rechazaron la presencia de la Mina Marlin. En el año 2009 la CC, aceptando el argumento de la Cámara de Industria, también declaró inconstitucional la consulta que se hizo en San Juan Sacatepéquez (2007) donde la mayoría de vecinas y vecinos rechazaron la presencia de Cementos Progreso. La Corte rechazó la consulta de San Juan Sacatepéquez, pero en su resolución no tuvo ningún empacho en calificar a la industria cementera como *“un bien indispensable para el desarrollo del país”*. Y el año pasado la CC batió record de rapidez declarando inconstitucionales las consultas de Mataquescuintla y Santa Rosa de Lima donde la mayoría de vecinos votó en contra del proyecto minero El Escobal.

En estas resoluciones la CC no cedió un milímetro de democracia económica a favor de las comunidades. Manipuló la Constitución porque argumentó que el derecho de consulta de los pueblos indígenas es un derecho fundamental que forma parte del *“bloque de constitucionalidad... por el que el Estado está obligado a instaurar procedimientos de buena fe destinados a recoger el parecer libre e informado de dichas comunidades”*, pero a la vez declaró que ninguna consulta es vinculante.

Una moral cínica y abusiva: Sí, pero no. Que se consulte, dice la CC, pero lo que digan los Pueblos no debe influir en los actos del Estado. El Estado debe tutelar las consultas a los Pueblos indígenas, pero lo que digan no obliga al Estado. Ese es el fondo: los únicos que tienen voz y voto son los inversionistas.

Toda ley debe tener un sujeto de derechos. La Ley de Minería sólo tiene como sujeto de derechos a las trasnacionales, no le interesa que los Pueblos protejan sus derechos constitucionales frente al robo y contaminación del agua, frente al saqueo del oro, frente al control trasnacional sobre los territorios.

¿Por qué la Corte de Constitucionalidad no quiere que los pueblos indígenas sean sujetos de derechos en la Ley de Minería? ¿Por qué la CC no acepta que la Ley de Minería viola el derecho de los pueblos a decidir su propio desarrollo? La Corte dice que el Convenio 169 forma parte del bloque constitucional. Entonces, ¿Por qué no aplica el artículo 7 del Convenio que dice que *“ Los pueblos deberán tener el derecho de decidir sus propias prioridades en lo que atañe al proceso de desarrollo”* y que *“deberán participar en la formulación, aplicación y evaluación de los planes y programas de desarrollo nacional y regional susceptibles de afectarles directamente.”*? La respuesta es muy clara: si se concede derechos de participación y de consulta a los pueblos indígenas y a las comunidades de vecinos sus negocios se les vienen abajo porque la gente no quiere esa economía.

La CC es una fachada de la oligarquía y por eso ha sido incapaz de interpretar nuestra constitución desde una perspectiva de los derechos de los pueblos indígenas, desde los mandatos del derecho internacional.

A estas alturas, después de 16 años de firmada la paz, suficientes lecciones y experiencias hemos tenido para comprender que la oligarquía se aprovechó de la paz para legitimar y legalizar sus negocios, haciendo alianzas para militarizar nuestras vidas, viendo a la ciudadanía como clientela y valorándola sólo como consumidora. La vida y el trabajo de la gente viene de mal en peor, y ni la Corte de Constitucionalidad tiene hoy las agallas ni las ideas para decirle a nuestra sociedad y al mundo que la Ley de Minería es un ejemplo perfecto de racismo y de irrespeto a la vida y al trabajo de la gente.

La violencia de hoy se ahonda porque la oligarquía ha podrido al Estado con mafias corporativas y órganos corruptos que se creen superiores al común. Hemos aprendido que el respeto a nuestra historia de ser una nación diversa, una nación de pueblos luchadores, inspirada en las sublevaciones indígenas contra el racismo y el despojo, inspirada en las luchas populares por el agua, la tierra, el territorio y el trabajo digno, sólo podrá hacerse plena realidad si construimos un nuevo Estado. Necesitamos un Estado unitario plurinacional, de derecho social y comunitario, de pleno respeto a los autogobiernos indígenas y comunitarios campesinos, que establezca firmes principios de respeto e igualdad, de soberanía y total prohibición a los monopolios, donde la depredación de los recursos naturales no tenga cabida, donde la economía campesina sea altamente valorada y promovida y donde la agroindustria apoye a la pequeña y mediana empresa y esté basada en la equidad en la distribución y redistribución del producto social. Dejemos en el pasado a este Estado colonialista, machista, que desprecia a la niñez y a la juventud y busquemos vivir mejor diseñando una convivencia donde la democracia sea una realidad cotidiana y beneficie por igual a mujeres y a hombres.

La no comprensión y no aceptación de las verdaderas raíces de nuestro país, quizá explique la existencia de un Estado (casi) fallido. El problema surge por no haber incorporado los pueblos y nacionalidad es Maya. Eso explicaría la inviabilidad histórica del estado de Guatemala.

Fuente: [Tania Palencia Prado. Rebelión](#)

CORTE DE CONSTITUCIONALIDAD NIEGA AMPARO PROVISIONAL DE AMNISTÍA A RÍOS MONTT

A ocho días de la fecha fijada por el Tribunal Primero de Sentencia Penal para la apertura del Primer Juicio por Genocidio en Guatemala, la Corte de Constitucionalidad, CC, notificó hoy lo relativo a un recurso de Apelación planteado por el militar José Efraín Ríos Montt con el cual pretendía que la CC otorgara el amparo provisional por la amnistía en el caso por genocidio en su contra. La CC resuelve **SIN LUGAR** la petición y confirma lo resuelto por la Corte Suprema de Justicia.

Con dicha resolución la Corte de Constitucionalidad, apegándose a derecho, quita un recurso más de los que han interpuesto los militares acusados de graves violaciones a los derechos humanos, como parte de su estrategia de obstaculización del proceso y evitar llegar a un juicio.

Se ratifica la continuidad del debate oral y público por genocidio y delitos contra los deberes de humanidad en contra de los generales José Efraín Ríos Montt y José Mauricio Rodríguez Sánchez, por lo que invitamos al pueblo de Guatemala a participar en este hecho histórico.

Los sobrevivientes y víctimas del conflicto armado interno consideran de gran importancia la resolución de la CC y exhortan a los operadores de justicia a cumplir con su función de impartir justicia pronta y cumplida.

Fuente: **COMISION ARQUIDIOCESANA DE CEBs**

HAITÍ

ENTREVISTA A FRANÇOIS KAWAS, ACTIVISTA, TEÓLOGO Y ESCRITOR, RESPONSABLE DE COOPERACIÓN DE HAITÍ: “EL 95% DEL DINERO DADO A HAITÍ POR EE UU HA REGRESADO A ESTE PAÍS”

El pasado 12 de enero se cumplió el tercer aniversario del terremoto que asoló Haití. Más de 300.000 muertes, miles de personas heridas y más de millón y medio de desplazados, en un país de casi diez millones de habitantes. Pero **¿cómo se encuentra la población haitiana? ¿Qué hay de todas aquellas donaciones de los países enriquecidos?** Hablamos con François Kawas, escritor y teólogo haitiano, un referente dentro del tejido asociativo de este país y líder comunitario reconocido por su carisma y por su lucha por los derechos humanos. En la actualidad es director del Observatorio de Políticas Públicas y de la Cooperación Internacional de Haití.

¿El papel de los medios fue crucial después del terremoto y también muy criticado por su tratamiento sensacionalista tras la tragedia. Sobre Haití se ha dicho de todo ¿Qué cree que ha faltado?

Es verdad que el terremoto de 2010 puso a Haití en la mira Internacional. Eso es algo positivo porque se dio a conocer al país y también sus necesidades. Sin embargo, el punto negativo es cómo **se presenta Haití; siempre desde un ángulo de miseria, de “pobrecitos”. Se nos pintó como a un país incapaz de salir adelante y Haití es mucho más que eso.** Somos un pueblo valiente, con una historia importante porque somos la primera nación negra del mundo que tomó su independencia, que se sacudió el yugo de la esclavitud. Somos un pueblo muy religioso, que encuentra en su fe muchos recursos de resiliencia. Somos un pueblo que tiene mucha capacidad de lucha, la gente cree en el futuro a pesar de todo. En definitiva, Haití tiene los recursos necesarios para salir adelante, una sociedad que poco a poco se va organizando, y unos paisajes maravillosos.

¿Por darle un sentido pedagógico y positivo al terremoto ¿Qué lectura y qué aprendizaje hace la población haitiana tres años después del terremoto?

La población está un poco desilusionada. Después del terremoto se experimentó una compasión muy fuerte, en muchos de los países del mundo hubo gestos de solidaridad como nunca antes. Yo **personalmente pensé que con toda esa ayuda, el país iba a lanzarse en la vía del desarrollo económico y social, que ese apoyo iba a ser un factor importante, pero después de tres años no tenemos esta misma esperanza.**

También **el pueblo está desilusionado porque se ve que la Ayuda Internacional Oficial no llega al pueblo.** El dinero de muchos de los grandes países donantes, como EE UU o la UE, no se queda en Haití. En el caso de EE UU, que ha dado alrededor de un billón trescientos mil dólares, y según **los estudios que hemos realizado desde el Observatorio de Políticas Públicas y de la Cooperación Internacional de Haití, el 95% del dinero donado por la Cooperación estadounidense ha regresado a EE UU.** Esto ocurre porque ese dinero se ha quedado en las organizaciones y no ha llegado al gobierno haitiano para que lo gestione y con ello fortalecer las estructuras del Estado y la Administración Pública. **No, se ha quedado en ONG propias de los países donantes, ni tan siquiera en las ONGS haitianas.** Eso en cuanto a la Cooperación Internacional, porque la Ayuda Humanitaria es otra cosa, ha sido importante porque ¿qué hubiera sido de Haití después del terremoto cuando todo estaba quebrado y no había ni medicamentos, ni agua ni alimentos?

¿Toda una crítica a la Cooperación Internacional ¿no le parece?

Sí, la Cooperación Internacional Pública responde a mecanismos viciados que no ayudan realmente a desarrollar un país, en este caso, a Haití. Para hacer una crítica así hay que conocer los mecanismos clásicos de la Cooperación; **a veces esta Cooperación contempla más los intereses políticos y económicos de los donantes que las necesidades reales de las poblaciones locales.** Se observa en los contratos, en la cuantía de los salarios...en este sentido creo más en la Cooperación privada porque apoyan más a la comunidad a través de ONG locales haitianas.

¿Cuáles son los retos en la reconstrucción a largo plazo o “estructural”? ¿Qué puede aportar la Comunidad Internacional? La Comunidad Internacional tendría que ayudar más al Estado haitiano, reforzar más las instituciones públicas para que asuman sus funciones dentro de su sociedad y sirva a ésta. Un estado no puede estar siempre a la orden de otros estados. No se trata de aislarse, sino de abrirse, pero **eso no quita para la soberanía del Estado. También es necesario tener un plan de reconstrucción** que proporcione un marco jurídico institucional a la acción de las ONGS y de las organizaciones internacionales que necesitan tener un marco de trabajo. Si no, cada quien trabaja por su parte, no hay concertación ni coordinación del trabajo y eso no ayuda a la reconstrucción a largo plazo de Haití.

¿Le preocupa como pueda afectar a Haití la crisis que estamos viviendo y los sucesivos recortes a la Cooperación al Desarrollo?

La crisis financiera de los países occidentales ha tenido impactos muy negativos en nuestros países, no sólo en Haití. Muchos organismos tienen muchos menos recursos económicos y eso,

obviamente, **repercute en los actores directamente que trabajan en Haití. Pero no sólo afecta desde la Cooperación, la crisis también trae desempleo y eso es un problema para la diáspora haitiana** que se encuentra trabajando fuera de su país. Sabemos que las remesas son importantes para cualquier población de allá. Ojalá que los gobiernos de aquí, con los recursos intelectuales y financieros que tienen, ayuden a superar la crisis y ayuden a su población y también a las empresas a quedarse. Porque si no es así, se corre el riesgo de deslocalizarse para conseguir mano de obra barata.

Hablando de deslocalización y mano de obra barata... tengo entendido que el sector maquilero está proliferando en Haití. ¿Cómo vive este fenómeno? ¿Qué peligros entraña?

Es verdad que se está instaurando. El problema de la Cooperación es igual al de las Organizaciones financieras internacionales, el Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, tienen su visión propia del desarrollo y unas determinadas prioridades que no son las poblaciones locales.

Los préstamos que dan van a intentar favorecer a las grandes empresas internacionales, y ahora en el caso de Haití, la prioridad está en las maquiladoras y las empresas de ensamblaje, no en la producción agrícola, que además es la base de Haití. Porque la necesidad de estas grandes empresas es dejar los países ricos para ir a estos países, no pagar impuestos y obtener mano de obra barata. Esto explica que ahora en Haití se haya abierto una zona industrial grande, que haya mucha propaganda política, que la UE y Clinton, entre otros, hayan estado en la inauguración del parque. Pero, ¿y el salario? ¿Y las tierras que están destinando a ese uso en vez de a otros? ¿Y las condiciones de la gente que trabaja? Genera más miseria, no es un factor de desarrollo para el país.

¿Crees que es posible romper el binomio que forman Haití y EE UU? ¿Hasta cuándo esa relación?

Lo que dicen de México y EE UU vale para Haití con EE UU. Hay un refrán que dice: "Oh, México, tan cerca de EE UU y tan lejos de Dios". En el caso de Haití sería: "Oh, Haití, tan cerca de EE UU y tan, tan lejos de Dios". **Yo no puedo entender que un país que tiene tantos recursos, tanto poder económico y político y militar, pueda someter a una población tan chiquita cerca de Miami.** Está claro que no hay una voluntad política de querer ayudar a la población, de hecho, tienen todas las cartas políticas para intervenir, y es más, intervienen cuando les da la gana con los militares y para sacar a un gobierno que no les gusta o para imponer a Haití la importación de arroz de Florida por cuotas matando así la producción agrícola.

Ahora el país importa los alimentos a EE UU porque no puede producir, porque ni tan siquiera existe una política económica que favorezca la producción nacional, y eso es una consecuencia directa de las políticas de EE UU para con Haití, si, así es. Por eso yo tengo muchos problemas con lo que hace EE UU para con Haití (no con el pueblo americano, que es muy generoso y de buena voluntad).

¿Quizás con el nuevo presidente, Michel Martelly, pueda cambiar las cosas?

Soy muy optimista de naturaleza, pero en este caso concreto, no lo soy nada. (Se ríe). Yo también soy músico, toco la guitarra y me gusta mucho la música, pero también soy sociólogo político y me doy cuenta de la complejidad de lo político y de las cuestiones administrativas. Yo no me puedo improvisar jefe de Estado una mañana porque puedo no tener la preparación, la experiencia y los conocimientos adecuados para hacer eso.

¿Y la voluntad de cambio?

Tampoco la tiene. A pesar de todo, uno puede no tener nada de eso, pero estar abierto a escuchar, con un buen equipo y dejarse aconsejar... Pero tampoco es el caso porque su equipo no son gente de cambio, son más cercanos a la Dictadura Duvalierista. Podría tener honestidad, pero ahí también tengo dudas, conocemos su historia. No quiero decir todo aquí, pero... A pesar de tener un discurso de cambio, de querer la educación para todo el mundo, decir que Haití está abierta a los negocios, una frase muy importante y repetida, no creo que vaya a haber un cambio real a partir de este gobierno.

Se va a seguir posicionando al lado de la oligarquía, al fin y al cabo, ellos han financiado la campaña electoral. Y de paso decir que la oligarquía está muy vinculada al proceso de reconstrucción de Haití en cuanto a impedirlo, porque el gobierno no puede reconstruir, no tiene tierras, la mayoría de las tierras que están en la zona metropolitana y en la llanura del mar hasta República Dominicana pertenecen a las grandes familias con más capital. Son estas familias las que no quieren deshacerse de sus tierras para la reconstrucción, y como sabemos, la adquisición de tierra es uno de los principales problemas de Haití.

Fuente: [Itziar Pequeño. Diagonal](#)

MÉXICO

POLICÍAS COMUNITARIAS, AUTODEFENSAS Y PARAMILITARES

La escalada de violencia que vivimos ha provocado una serie de fenómenos, algunos nuevos y otro no tanto, que han provocado discusiones y polémicas entre los actores sociales y las autoridades de los tres niveles de gobierno. Me refiero tanto al surgimiento como al redescubrimiento de grupos de ciudadanos armados en varios estados del país, incluyendo a Veracruz, que argumentan la debilidad y corrupción de las instituciones encargadas de mantener el orden y aplicar la ley como causa central de su existencia.

Los críticos del fenómeno sostienen, tanto la ilegalidad de los ciudadanos armados como su eventual ineficacia para establecer condiciones aceptables en los niveles de seguridad pública, como ejes de su postura. Por el otro lado están los que consideran una prerrogativa constitucional el que comunidades y vecinos tomen las armas para mantener condiciones mínimas de vida digna. Sin embargo, parece existir una confusión en el uso de las palabras que se utilizan para señalarlos.

Se coloca así en, el mismo saco aparente, a las policías comunitarias, los grupos de autodefensa y los paramilitares lo que genera confusión entre la opinión pública y la población en general. La confusión alimenta la idea de que los ciudadanos armados infringen la ley y deben de ser tratados como criminales. Más aún: se les considera empleados del narcotráfico o de los caciques regionales que tiene la finalidad de crear conflictos y caos para favorecer intereses privados. Para contribuir a desenredar la madeja procuraré establecer diferencias en términos de su fuente de legitimidad y por ende de los límites de su actividad, tomando en cuenta la discusión que ha generado el tema en la opinión pública mexicana.

Las policías comunitarias obedecen a las autoridades de los pueblos y comunidades, que mantienen operando sus propios sistemas normativos, llamados por algunos usos y costumbres. En este sentido no son un fenómeno reciente, ya que en el sistema de cargos de las comunidades indígenas existe la figura del guardián del orden, quien puede detener al supuesto delincuente pero está obligado a remitirlo a las autoridades locales, quienes a su vez los ponen a disposición del ministerio público. No reciben un salario por sus actividades – la comunidad les proporciona alimentos refugio- y las armas que utilizan normalmente son de su propiedad y no son de uso exclusivo del ejército. La cantidad de miembros de las comunidades que se han incorporado a dichos órganos ha crecido acorde con el nivel de violencia. En todo caso su legitimidad descansa, en última instancia, en el convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo así como en la constitución mexicana.

Los grupos de autodefensa, por su parte obtienen su legitimidad de un grupo de la comunidad y por lo tanto no tienen la obligación a rendirle cuentas de sus acciones a los consejos o asambleas. Al identificar una amenaza, miembros de la comunidad deciden armarse para enfrentarla y hacer justicia según les parezca, aunque siempre en nombre de los habitantes de su región o localidad. El armamento utilizado puede incluir armas de alto calibre y, en teoría no reciben un pago por su trabajo. Empero y debido a las características mencionadas pueden ser cooptadas por los poderes fácticos de la región donde operan, convirtiéndose así en grupos paramilitares. Su legitimidad proviene de sí mismos y de su posición frente a la amenaza identificada.

Los paramilitares son lo que comúnmente se conocen como guardias blancas -grupos de individuos armados por los grupos de poder en la región: terratenientes, comerciantes, autoridades y

delincuencia organizada. Su legitimidad es nula pues responde a los intereses de sus mecenas y por lo tanto sólo les rinden cuentas a ellos. Si bien pueden estar integradas por miembros de las comunidades de la región no titubean para atacarlas y saquearlas si esas son las órdenes del jefe. Se les llama paramilitares pues actúan de manera paralela a las fuerzas armadas, recibiendo de éstas apoyo logístico, entrenamiento y armas. Su jerarquía está claramente inspirada en el orden militar y utilizan armamento sofisticado.

Como se ve, las policías comunitarias son las que están más cerca de la población, de las comunidades y pueblos, como fuente de legitimidad. Por su parte, los paramilitares se encuentran en el punto opuesto: su razón de ser es precisamente agredir los intereses comunes y defender los particulares. Sólo obedecen al dinero, que es a final de cuentas lo que los motiva a actuar. En medio se quedan las autodefensas, quienes fácilmente pueden desplazarse a cualquiera de los extremos en función de la coyuntura que se presente.

Los tres grupos de ciudadanos armados han aparecido en los últimos años pero no pueden ser puestos en el mismo saco con el argumento de que sólo el estado goza del monopolio de la violencia legítima. Dadas las circunstancias, resulta imposible negar la necesidad de pensar en nuevas formas de mejorar la seguridad, sobre todo involucrando a las reales o potenciales víctimas. Insistir en que las fuerzas armadas deben ser las únicas encargadas de mantener el orden es simplemente negar los grandes obstáculos que enfrentan, que parecen insalvables y muy costosos. Hoy más que nunca resulta indispensable imaginar nuevas opciones por lo que las policías comunitarias no deben ser descartadas o peor aún, satanizadas, en aras de respetar un debilitadísimo estado de derecho. Hacerlo no detendrá la espiral de violencia en que vivimos y favorecerá, si se quiere de manera involuntaria, a los grupos de poder, legales o ilegales.

Rafael de la Garza Talavera. Colectivo La Digna Voz, en <http://www.rebellion.org>

NICARAGUA

AVANCES Y RETROCESOS EN LA LUCHA CONTRA LA VIOLENCIA DE GÉNERO

El pasado miércoles (13/2), la Red de mujeres contra la violencia, Rmcv, a través de su Observatorio nacional de violencia contra las mujeres, dio a conocer el Informe anual de femicidio 2012, en el que se evidencia un aumento paulatino del asesinato de mujeres en el país y la falta de acceso a la justicia.

Según datos elaborados a partir de tres fuentes distintas -Comisarías de la Mujer, organizaciones de mujeres y medios de comunicación- serían 85 las mujeres asesinadas durante el año 2012, nueve más en relación al 2011 (76). En su mayoría son jóvenes de entre 20 y 30 años, 13 de ellas habían puesto denuncias ante las autoridades policiales.

Trece también fueron las mujeres violadas antes de ser asesinadas y dos niñas fueron secuestradas, torturadas y finalmente asesinadas, con una clara demostración de desprecio de la vida.

Los esposos, pareja o ex pareja son los principales responsables de los femicidios, y el hogar el lugar más peligroso para las mujeres. Managua sigue siendo el departamento con mayor índices de asesinatos de mujeres (14), seguido de las Regiones autónomas del Atlántico Norte y Sur (12) y la nortea Jinotega (9).

Alarmante son los índices de falta de acceso a la justicia e impunidad que refleja el Informe. De las 140 mil denuncias presentadas por delitos contra mujeres, solamente el 15.44 por ciento (21,617) pasó a un proceso de judicialización. De los 82 femicidas, 29 están prófugos, 24 se encuentran presos, 4 han sido condenados y 5 se quitaron la vida. En los otros casos no se ha identificado al culpable o los procesados quedaron libres.

En cuanto a los delitos sexuales, se realizaron 4,236 peritajes, todos en niños, niñas y adolescentes de entre 0 a 17 años.

Durante la presentación del Informe, la Rmcv reconoció el avance logrado por Nicaragua con la aprobación (1/2012) de la Ley 779 - Ley Integral contra la violencia hacia las mujeres -, con la que se pretende atacar de raíz el grave problema de la violencia de género.

Se espera que la correcta aplicación de la legislación contribuya a bajar aún más los índices de violencia contra las mujeres, que ya son entre los más bajos de la región centroamericana, aunque no por eso menos preocupantes.

"La Ley 779 es un avance, es una ley específica, autónoma y tipifica nuevos delitos, cuenta con una comisión interinstitucional que vela por su efectiva aplicación, sin embargo tenemos que evidenciar las dificultades que han surgido en la aplicación de dicha ley", dijo Luz Marina Torres, enlace nacional de la Rmcv.

Entre los puntos más relevantes de la nueva ley, se destaca la tipificación y penalización de nuevos delitos, como por ejemplo el femicidio, así como de toda forma de violencia, incluyendo la física, psicológica, sexual, patrimonial y económica, la violencia en el ejercicio de la función pública, laboral y misoginia, entre otros. También se realizó una reforma al Código Procesal Penal (Ley 641) en cuanto a penas y sanciones de estos delitos.

Sin embargo, a ocho meses de su entrada en vigencia, la Red de mujeres contra la violencia apuntó varios elementos que aún limitan su aplicación, como por ejemplo la falta de recursos económicos, la ausencia de Comisarías de la Mujer en zonas remotas del país y la ausencia de fiscales y defensores públicos.

Asimismo, señaló la falta de comunicación entre la comisión inter agencial de género y las organizaciones de mujeres, y la tendencia a seguir tipificando los delitos de violencia de género como "falta".

Escribe Giorgio Trucchi en <http://alainet.org/>

PANAMÁ

LAS MINAS PANAMEÑAS AL MEJOR POSTOR

El conflicto entre los gobernantes panameños, al servicio de los grupos monopólicos mineros de Canadá, Corea del Sur y EEUU, con el pueblo ngobe en la comarca al oeste de Panamá, llegó a un nuevo nivel. El Movimiento 10 de Abril intentó cerrar la carretera central – que une a Panamá con Centro América – en protesta por la falta de respeto gubernamental a los acuerdos de San Lorenzo pactados a principios de 2012. En aquella ocasión el gobierno se comprometió a realizar un estudio de impacto ambiental de la hidroeléctrica de Barro Blanco.

El gobierno no cumplió con su compromiso y la construcción de la represa continúa poniendo en peligro la sobrevivencia de muchas comunidades en la Comarca Ngobe-Buglé. La protesta fue organizada por sólo un sector de la comunidad lo que le permitió a las fuerzas represivas del gobierno dispersar a los activistas.

Mientras el pueblo ngobe protestaba, en los círculos gobernantes se procedía a negociar con otras empresas interesadas en despojar a Panamá de sus riquezas minerales. La empresa canadiense Inmet, que es dueña de la concesión para explotar los yacimientos de cobre en Petaquilla, está siendo desplazada por otra corporación que también tiene su sede en Canadá. Se trata de First Quantam, empresa de origen sudafricano y que tuvo intereses en Zimbabwe. Según un periódico local, First Quantam estuvo involucrada en una masacre en la zona minera del Congo (República Democrática). Igualmente, manipularon la contabilidad de sus inversiones en Malawi (otro país africano) para robarle a ese país parte importante de sus ingresos.

En la actualidad, pretenden llegar a un acuerdo con los accionistas de Inmet convenciéndolos que en Panamá pueden reducir costos y aumentar sus ganancias. Los costos se reducen mediante políticas de destrucción de los bosques naturales (minería a cielo abierto), reduciendo los salarios de los trabajadores, eliminando las inversiones en la comunidades y acabando con el pago de impuestos.

First Quantum le está ofreciendo a los accionistas de Inmet un total aproximado de 4.97 mil millones de dólares por la concesión que tiene en Panamá. El principal accionista (16 por ciento) de Inmet, Leucadia National, quiere aceptar la oferta. En cambio, en este momento, la junta directiva de Inmet ha rechazado la oferta inicial de los posibles compradores. La pregunta aquí sería ¿por qué los accionistas aceptarían el liderazgo de First Quantum y abandonarían a Inmet? La respuesta parece ser sencilla: First Quantum le ofrece a los accionistas mayores ganancias. Ganancias que sólo serían posibles a costa de Panamá, los trabajadores y el medio ambiente.

El gobierno canadiense tiene que aprobar la transacción, en función de los intereses de ese país como señala su legislación. El gobierno panameño también tendría que hacer lo mismo. En el caso de Canadá, en la actualidad tiene un gobierno conservador que abanica proyectos depredadores. Sin embargo, hay unas elecciones en el horizonte y el gobierno tiene que cuidarse de no aparentar estar realizando negociados que perjudican los intereses nacionales.

En el caso de Panamá también tenemos un gobierno “conservador” que promueve negocios de todo tipo y tamaño. En el caso de la explotación del cobre, tiene puesto sus ojos en la mina de Cerro Colorado (para lo cual sus miembros más conspicuos son socios de la hidroeléctrica Barro Colorado y otras 40 iniciativas similares en Chiriquí) y no se le escapa Petaquilla (en el distrito de Donoso, provincia de Colón) cuya concesión es de la canadiense Inmet. Cada uno de los cuatro jugadores que especulan con la riqueza nacional panameña – gobierno canadiense, Inmet, First Quantum y el gobierno panameño - representa fuerzas contradictorias que no tienen claridad en cuanto al futuro. El único que podría poner orden es el gobierno panameño, señalando reglas de juego que tuvieran por encima de todo los intereses del país. Desafortunadamente, este no es el caso.

Según otra fuente “el caso de *Financial Pacific*, en el que se ha vinculado al presidente Ricardo Martinelli en el uso de información privilegiada para manipular el mercado accionario en la minería, está relacionado con los proyectos hidroeléctricos”. En su momento, se especulaba que la minera Inmet estaba negociando con el gobierno coreano para realizar una inversión conjunta en Panamá con el aval de los miembros del gobierno.

“Esto involucraba los proyectos de oro y de cobre (en Petaquilla)”. Muchos han dicho que el presidente Martinelli y su grupo eran concientes de esto, por lo que la posible manipulación de las acciones de Inmet también toca al caso *Financial Pacific*.

Los manejos oscuros de la minería no se limitan a Martinelli. “Recordemos, dice la otra fuente, al ministro de la Presidencia de Martín Torrijos, Ubaldino Real, quien dijo que había comprado una concesión hidroeléctrica en 50,000 dólares y después valía 5 millones. En 2005, un grupo de personas vinculadas al gobierno de aquel entonces registraron 12 empresas para desarrollar proyectos hidroeléctricos.

Todo indica que si no se cambian radicalmente las reglas de juego en Panamá, la empresa minera mercenaria First Quantum hará fiesta con aquellos sectores corruptos dispuestos a vender el país al mejor postor.

Escribe Marco A. Gandásegui, hijo en <http://alainet.org/>

PUERTO RICO

PRIVATIZAR PARA ENRIQUECER A POCOS Y EMPOBRECER A TODOS LOS DEMÁS

[Este vídeo de seis minutos que les acompaño](#) encierra verdades que ustedes desconocen; pero es esencial que aprendan y no olviden. Derrumba para siempre las mentiras que les han alimentado para hacerles creer que viven en una sociedad justa y democrática con igualdad de oportunidades. Este espejo que este corto representa refleja nuestra realidad y nos la presenta en toda su injusticia. Tiene enorme vigencia para nosotros porque somos parte de esa realidad y nuestro empobrecimiento es el resultado de políticas que los inmensamente ricos han logrado imponer sobre las grandes mayorías de trabajadores como si fuera un dogma de fe.

Acá los políticos de los dos partidos que han gobernado este país (autonomistas y anexionistas con diferentes nombres pero collares intercambiables) han asumido los dogmas que esa minoría ha logrado imponer. Su éxito ha dependido de su capacidad para el engaño. Han logrado convencerte que el progreso que se vive es real y nos ofrece oportunidades para vivir mejor e ir enriqueciéndonos. Pero ha sido un fraude meticulosamente construido.

La inmensa mayoría de los ciudadanos de los Estados Unidos, y eso nos incluye a todos los puertorriqueños - esa dudoso privilegio incluye a caribeños, mexicanos, centroamericanos, afrodescendientes e indígenas - no tenemos idea cabal de la enorme injusticia social que vivimos. Desconocemos lo poco que la inmensa mayoría de nosotros tenemos si nos comparamos con la enorme riqueza que han acumulado los muy pocos que viven en la opulencia.

Después de todo nos han metido por ojos, nariz, oídos y boca la idea de que existe un Gran Sueño Americano. Una especie de sociedad igualitaria donde todos tenemos igualdad de oportunidades para alcanzar nuestras más ansiadas aspiraciones. Ese llamado sueño se ha tornado en pesadilla. Cada vez los más tenemos menos y los muchísimos menos tienen muchísimo más.

Siempre fue así. Siempre mandaron los ricos y siempre se enriquecieron más. Pero desde hace unos 32 años los "mogules" del dinero lograron imponer su visión y sus políticas de una manera nunca antes vista. Nos dijeron que el problema era que el gobierno era el problema y ellos representaban la solución. Solo ellos eran capaces de crear riqueza y generarla para todos y todas. El éxito obtenido por amplios sectores de la industria, la agricultura y la producción de la cultura pop ha tenido el efecto de generar un enriquecimiento del 1% y en empobrecimiento relativo de más del 80% sin precedentes.

Para ello no bastaba con que ellos controlaran el Banco Central y pudieran imprimir dinero de la nada, sin que nada lo sustentara. Tenían que lograr que el Gobierno dejara de reglamentarlos. Solo así argumentaban serían capaces de producir verdadera riqueza y generar empleos.

Tenían razón; pero era un engaño. La riqueza era para ellos y los empleos serían para los trabajadores de otros países dispuestos a trabajar por mucho menos del salario mínimo o para los inmigrantes a quienes llamarían ilegales para poder intimidarlos e imponerles la disciplina del miedo a la deportación y la cárcel. Generaron un enorme ejército de reserva de trabajadores que les permitirían reducir sus costos de producción y realizar niveles de explotación a escala global. El resultado de ese enriquecimiento lo podemos apreciar en las gráficas animadas de este excelente corto ilustrado que lo pone de relieve de manera magistral.

Desde que Ronald Reagan asumió la Presidencia en 1981 todo el aparato reproductor de ideologías que responde y pertenece al 1% de la Población logró imponer su catecismo y sus mandamientos. Utilizando como fundamento una afirmación de que la "mano invisible del mercado libre" en su infinita sabiduría generaría progreso para todos lograron oponer su nueva teología. La mano invisible del mercado era infalible, omnisciente y todopoderosa. Interferir con sus efectos inherentemente infalibles era una herejía abominable.

Primero justificaron el montaje de un inmenso aparato represivo militar y de inteligencia absolutamente necesarios para derrotar el Imperio de mal y así justificar un presupuesto militar mayor que el de todas las naciones juntas. Sería un imperio de bases militares que enriquecería al complejo militar industrial de manera nunca antes vista en los anales de la Historia.

Segundo te convencieron que el gobierno era el problema y había que quitarle la capacidad de proteger el interés público con reglamentaciones dirigidas a proteger el ambiente, impedir el fraude y enriquecimiento injusto de los bancos, las petroleras, las farmacéuticas. La ampliación de la capacidad bélica no sería vista como gigantismo gubernamental contrario. Los beneficios a corporaciones y los subsidios a empresas agrícolas y a los fabricantes de armas, aviones, tanques, submarinos, portaviones, compañías de mercenarios y todo gasto imaginable para la guerra y la acumulación de arsenales de armas de destrucción masiva no serían vistos como cargas al presupuesto ni causantes reprobables a la acumulación del déficit.

Tercero te aseguraron que crearían empleos para todos y todas. Y además le echaron la culpa a los pobres de los problemas de los ricos. Las inversiones en programas sociales para la salud, la

educación primaria, intermedia, superior y universitaria y los subsidios de vivienda y alimentación para los más pobres serían considerados como los principales problemas que contribuían al déficit y por lo tanto los primeros que enfrentarían recortes de todo tipo.

Tuvieron y siguen teniendo éxito en los tres frentes. Convencieron, aunque no por mucho tiempo, a casi todo el mundo de que las corporaciones velarían por tus intereses y garantizarían tu seguridad. Convencieron a muchos gobiernos dirigidos todos por miembros del club privado del 1% de los más ricos y poderosos que había que privatizar, privatizar, privatizar.

Solo así se alcanzaría el progreso económico y se evitaría el malgasto y la ineficiencia del Gobierno. Por décadas lograron convencer a la inmensa mayoría de la población que estas políticas redundarían en beneficio para la ciudadanía y reducirían los niveles de desigualdad y pobreza. Pero era todo un montaje de pura propaganda fraudulenta justificada por toda una falsa mitología elevada a rango de dogma de tipo religioso.

Se sacaron de la manga nuevos mandamientos: 1. Amar el lucro desmedido sobre todas las cosas. 2. Santificar los días de consumo en los templos comerciales. 3. Creer en la sabiduría y bondad infinita de las Corporaciones. 4. Honrar a los falsos profetas de la guerra y el consumo. 5. Matar a discreción a los que se nieguen a aceptar estas verdades sacrosantas acusándolos de terroristas. 6. Respetar el derecho absoluto de Privatizar. 7. Acumular y saquear los bienes y los frutos del trabajo ajenos. 8. Imponer el colonialismo y el neocolonialismo como vehículos de dominio sobre las tierras, los recursos naturales, la biodiversidad usando la doble hélice de las guerras contra las drogas y el terror como justificación para el dominio de naciones y continentes enteros.

Se estableció una sola iglesia cleptómana, corporativa y usamericana con un colegio de cardenales en el Banco de la Gran Reserva Federal. Y con gran éxito bautizaron su moneda apócrifa y sacrílega como dólar, que viene de dolor, adornada con la frase. In God We Trust. Cuando perdieron el enemigo principal se encargaron en sustituirlos por otros dos enemigos sin ejércitos ni estados para justificar las guerras del siglo 21: Contra las drogas y el terrorismo. Aprobaron legislación suspendiendo los derechos constitucionales más preciados y le concedieron al 1% la capacidad de utilizar su vasta riqueza que en este corto queda ilustrada de manera inequívoca.

Fue una falsedad tan constantemente repetida que miles de millones de personas la aceptaron como dogma de fe. Desde esa falsa creencia podían y pretenden poder imponer las privatizaciones y transferencias de miles de millones de dólares a los bancos y a los privatizadores de monopolios naturales en las comunicaciones, aeropuertos, puertos marítimos, proveedores de energía, redes de carreteras y más. En fin de lo que se ha tratado es de crear un ímpetu a favor de la privatización de toda la infraestructura rentable subvencionada y construida con fondos y deuda pública para así seguir acaparando poder y riqueza. De esa manera privatizan ganancias y socializan pérdidas.

Es de toda esta burda y fraudulenta patraña ya desprestigiada por el daño y empobrecimiento que ocasiona que surge el ímpetu para privatizar el Aeropuerto Internacional Luis Muñoz Marín. Nadie se llame a engaño. Ya con la mera firma del contrato se han enriquecido astronómicamente cabilderos, abogados, financieros e inversionistas que tienen como norte quitarnos el aeropuerto y todos los puertos marítimos dejando a Puerto Rico más pobre e indefenso.

Es por eso que PUEDA seguirá informando, denunciando y organizando una efectiva lucha para revertir esta entrega del Aeropuerto Internacional a manos privadas interesadas en enriquecerse y empobrecernos. Miren bien el resultado de estas políticas en la economía de los EUA y preocúpense porque los tahúres de oficio que han ideado esta transacción quieren quedarse con nuestros puertos a precios literalmente de remate.

En el próximo comunicado les comentará como han estructurado la transacción para darnos el tumbe del siglo 21.

Fuente: [Salvador Tío. Rebelión](#)

VENEZUELA

Tras la muerte de Hugo Chávez, la República Bolivariana de Venezuela, mira al futuro con esperanza. El futuro es El Socialismo del Siglo XXI. No será fácil. Por una parte está el poder de Estados Unidos, el neoliberalismo y la oligarquía venezolana, que opta por una "transición", que "corrija" los "errores", sobre todo económicos (el petróleo), de Chávez. Por otra la complejidad y diferencias dentro de los seguidores de Chávez, para la construcción de este Socialismo del Siglo XXI.

En este boletín hemos querido reunir parte de algunos artículos que apuntan hacia este futuro que hay que terminar de construir.

Y el primero de marea socialista, el sector crítico del chavismo.

MURIÓ CHÁVEZ. VIVA LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Lo que defendemos

El haber acompañado el impulso por derrotar el ALCA, el enfrentamiento con el imperio gringo no ahorita, sino cuando todavía estaba mucho más fuerte. La ruptura de relaciones con Israel y el acompañamiento al pueblo Palestino. La solidaridad con los pueblos humillados del Caribe. Haber ayudado, empujado por el enorme movimiento popular de Nuestra América, a frenar el avance del Neoliberalismo. Haber vuelto a poner a rodar por el mundo la palabra socialismo.

Que haya llegado hasta el último caserío de los cerros un médico. Que los venezolanos tengan 3 comidas aseguradas al día. Que no haya quedado ni un hombre ni mujer que no sepa leer o escribir. Que Venezuela hoy tenga la quinta matrícula universitaria en todo el mundo. Haber nacionalizado todo lo privatizado, es especial SIDOR. Que en un año apenas, trescientas mil familias hayan recibido una vivienda digna....

Hoy no nos pueden pedir más...

Nosotros que cuestionamos a la burocracia del Estado, esa que, denunciamos, maltrata al propio pueblo bolivariano. Nosotros que debatimos las medidas que creemos equivocadas como la última devaluación. Nosotros que hace días exigíamos activar al pueblo bolivariano y decíamos que no se debe dejar quieto al que se tiene que mover. Nosotros que planteamos lealmente las diferencias que tenemos. Y que debatimos el contenido del socialismo que debemos construir. Nosotros, hoy, defendemos nuestro derecho al dolor y al homenaje a este hijo de la América Morena que supo instalarse para siempre en el corazón de su pueblo. Ese por el que hoy un torrente llenó Caracas y el país y que está haciendo su duelo, triste pero alerta. Preparando, estamos seguros, nuevas páginas heroicas de la Revolución Bolivariana. Nosotros también hoy tenemos la necesidad de gritar ¡Viva Chávez, Carajo!

Carlos Carcione Marea Socialista

HUGO CHÁVEZ, DE UNA VEZ Y POR SIEMPRE

El compañero comandante y presidente Hugo Chávez nos ha dejado físicamente. Pero su presencia y obra, digan lo que digan los agoreros de siempre, es un árbol de raíces profundas, en Venezuela y en Latinoamérica. De su mano aprendimos a reconocernos, a trabajar juntos y a construir y soñar un futuro mejor para todos nuestros pueblos y países. Toca seguir, hombro con hombro, como dijo Rubén Darío: "En espíritu unidos, en espíritu y ansias y lenguas". En Europa tienen difícil entender estos procesos. En Latinoamérica no. Hasta siempre, querido comandante presidente Hugo Chávez. San Hugo de Venezuela. Ya estás junto a Martí, Sandino y el Che . Tus pares en la historia.

Augusto Zamora R., Embajador de Nicaragua en España.

Fue profesor en la Universidad Autónoma de Madrid

LAS ÚLTIMAS INSTRUCCIONES DE CHÁVEZ

La misma noche de su último triunfo electoral, el 8 de octubre, el presidente Hugo Chávez anunció desde el balcón del pueblo el inicio de un nuevo ciclo en la construcción del socialismo venezolano, con un llamado a la crítica y la autocrítica, a multiplicar la eficiencia, terminar con el burocratismo – una nomenclatura que acata pero no cumple- y, sobre todo fortalecer el poder comunal.

Doce días después, el 20 de octubre, en el primer consejo de ministros de este nuevo ciclo, Chávez dejó sus instrucciones –El golpe de timón, lo llamó- para el período 2013-2019, donde insiste en la necesidad de un poder popular que desarticule la trama de opresión política, la explotación del trabajo y dominación cultural. “ La autocrítica es para rectificar, no para seguirla haciendo en el vacío, o lanzándola como al vacío. Es para actuar ya, señores ministros, señoras ministras”, señaló, instándolos a dar un golpe de timón.

Antes de iniciar el nuevo ciclo, Chávez señaló la necesidad del debate de fondo para afrontar una lógica de la llamada institucionalización de la revolución y sus efectos de derechización y burocratización: “Alguien debe organizar un gran foro sobre la vía al Socialismo. Allí se discutirá, por ejemplo: ¿Se puede ir al Socialismo en conchupancia con el capitalismo? ¿Se puede separar la relación económica de la formación de la conciencia del Deber Social, fundamento del socialismo? ¿Se pueden construir nuevos empresarios capitalistas sin conciencia capitalista, como proponen algunos? La ausencia de discusión nos lleva al fracaso”.

Aram Aharonian

CHÁVEZ Y LA ECONOMÍA POLÍTICA VENEZOLANA

No se trata de otro mundo ser o no posible, sino de que otro mundo es urgentemente necesario. La obra para transformarlo será diaria y de muchas generaciones, obviamente sin cualquier garantía de que se pueda alcanzar la meta. Pero, como lo dijo el maestro cubano José Martí, no hay otro camino: “ La libertad cuesta muy cara, y es necesario, o resignarse a vivir sin ella, o decidirse a comprarla por su precio ” . Son muy pocas las circunstancias de la historia en que la acción de las individualidades puede contribuir de manera significativa para cambiar la realidad. Extraordinariamente existen brechas, espacios y tiempos en los cuales esa posibilidad de intervención se hace más realizable. Tiene razón Víctor Hugo al afirmar que “ No hay nada más fuerte que una idea cuyo tiempo ha llegado ” . Chávez ha sabido conducir la apertura de una excepcional brecha; aquella que ya había vislumbrado Ali Primera.

La línea trazada por las luchas sociales en Venezuela, así como en cualquier otro país, no es una recta: sus procesos están constantemente marcados por avances, retrocesos, momentos de grandes cambios o de paralización aparente. Esos permanentes movimientos cuentan con un gran número de variables, con sus vectores positivos y negativos, con su interminable juego de fuerzas contrarias. La larga guerra por el control de la mayor riqueza nacional está llena de grandes desafíos, buenos y malos, repleta de seres brillantes y mediocres, de héroes y traidores, que trascendieron su individualidad y escribieron la historia venezolana, con espadas, pensamientos, bolígrafos, metralletas y sangre. En el campo nacional, popular y antiimperialista, con sus encuentros y diferencias, han estado hombres como Francisco de Miranda, Simón Bolívar, Antonio José de Sucre, José Félix Ribas, Ezequiel Zamora, Cipriano Castro, Isaías Medina Angarita, Fabricio Ojeda y miles de otros. No hay dudas que el presidente Hugo Chávez representó a ese polo. Del lado contrario, la oligarquía parasitaria, las transnacionales, el imperialismo y sus estructuras de poder global.

Feliz aquel que le ha tocado el privilegio de vivir la Venezuela Bolivariana. Tuve la alegría de pasar cuatro intensos años viviendo y trabajando por allá, plenamente metido en el torbellino del gobierno de Chávez, junto a compañeros inolvidables y situaciones indescriptibles. Son admirables la conciencia y la capacidad de movilización del pueblo venezolano, que históricamente asume un papel de vanguardia en las luchas por la liberación nacional y por la integración regional. El historiador uruguayo Vivián Trías afirmaba que el nacionalismo latinoamericano es popular, antiimperialista e integracionista. Y así es. Bolívar fue así, Chávez fue así. Las expectativas para el futuro venezolano son las mejores posibles. Es decir, que haya unidad en las fuerzas bolivarianas,

que Nicolás Maduro conduzca la continuidad del proyecto emancipador y que Venezuela siga transmitiendo ese aliento transformador por todos los rincones del mundo.

Luciano Wexell Severo es Profesor de la carrera de Economía, Integración y Desarrollo de la Universidad Federal de Integración Latinoamericana (UNILA), Foz do Iguazú, Brasil.

EL PUEBLO VUELVE A ELEGIR EN VENEZUELA

Venezuela prolonga sus días de duelo mientras que el pueblo permanece haciendo largas filas para despedir efímeramente al cuerpo de Chávez. Las mayorías desean agradecerle todo lo que ha hecho por ellos. Aún quedan días duros, de más llanto, de más lágrimas, de recuerdos, pero el tiempo político en este proceso revolucionario apremia. Las elecciones son para ya, el 14 de Abril es la cita electoral. De esta forma, se resuelve, institucional, democrática y constitucionalmente, esta situación de falta absoluta del presidente reelecto. El poder electoral concilia así el respeto por el proceso electoral —con su logística necesaria— y el mandato constitucional. Desde ya, cada fuerza política, representante de dos modelos antagónicos, se ponen en marcha para afrontar esta situación después de la muerte del presidente más importante de la historia de Venezuela.

La oposición desea hablar de "transición" para hacer creer que acaba una etapa y comienza otra. El deseo es obvio: construir el eslogan del "chavismo sin Chávez". En esta misma línea, Obama procuró echar una mano usando cínicamente hasta su propia condolencia: "en Venezuela se inicia un nuevo capítulo en su historia". La estrategia opositora, además, usará lo de siempre: los medios de (mal)comunicación como eco de dudas, especulaciones y rumores para ir conformando la "tormenta perfecta" en aras de una profecía autocumplida. No obstante, estos anhelos, tanto internos como externos, se quedan en esto, en aspiraciones de cambio sin contar con la voluntad popular. A la oposición venezolana se le da mucho mejor hablar con la prensa extranjera tal como lo viene haciendo Capriles que hablar con el pueblo. La oposición es plenamente consciente de la principal desventaja que se puede tener en democracia: el pueblo le ha dicho que "No" durante 14 años consecutivos.

En el otro lado de la contienda, está el chavismo que disfruta de su momento culmen en emotividad, en lo simbólico, en lo épico, en lo político, en lo espiritual y en lo humano. La gestión de este momento espinoso ha sido un ejemplo de buena práctica. Ha habido respaldo internacional, músculo popular y gestión institucional: el tribunal supremo de justicia interpretó los artículos constitucionales 233 y 220 tal como se debía, la asamblea nacional posicionó al nuevo presidente encargado y el consejo nacional electoral convocó elecciones. Tal como lo dijo Chávez en su última presencia pública, Maduro se postula como candidato. En este momento, buscar fisuras en el seno del chavismo es no entender de política. El reparto de roles también está más que claro. Todos saben que la batalla es volver a ganar la legitimidad en las urnas para seguir gobernando con un proyecto político socialista, revolucionario y bolivariano, esto es, el chavismo. Y por si fuera poco, Maduro comienza a ser él como así acaba de decir: "No soy Chávez, soy chavista, soy hijo de Chávez, sólo juntos somos Chávez". Es más, emprende un camino sinuoso, a la par que gratificante, construirse a sí mismo como candidato presidencial que ha de seguir el legado de Chávez profundizando el cambio a favor de las mayorías. Para ello, Maduro ya ha sido explícito en su propuesta: seguir el testamento político de Chávez, el Plan de la Patria, llevándolo al plano de lo cotidiano en cuanto a más seguridad, más lucha contra la corrupción, más industrialización, más eficiencia y más misiones sociales.

De nuevo, el chavismo propone democracia, esto es, que sea el pueblo como siempre quien elija a quien más lo representa. Chávez seguro que estará satisfecho con la elección.

Alfredo Serrano Mancilla

VENEZUELA EN EL CORAZÓN

El Comité Oscar Romero de Madrid quiere manifestar su total Solidaridad, en estos tristes momentos, con el valiente pueblo de Venezuela y su Revolución Bolivariana.

Las grandes personalidades no mueren, se trasmutan en proyectos sociales. Y hoy al pueblo venezolano le corresponde la histórica labor de continuar la obra del legado recibido.

La gente sencilla de este amado país nos demostrará que sabe valorar y acrecentar la herencia recibida, caminando por esas “anchas alamedas” de libertad que nos anunció otro gran hombre: Salvador Allende.

Ni los intereses criminales de unos pocos, ni la mentira, ni la tergiversación de la realidad conseguirán detener a un pueblo solidario que hoy siente que el mensaje del Comandante Hugo Chávez Frías es su propia voluntad.

Con nuestros corazones unidos a su propio latido de determinación de lucha por una América Grande, ponemos nuestra confianza en ese pueblo venezolano que ha de trazar por siempre los caminos de su propia Historia.

COMITÉ OSCAR ROMERO DE MADRID