

# BOLETIN DE NOTICIAS

## COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

**BOLETÍN NÚMERO 173**

**FECHA: 8 de Julio de 2013**

### SUMARIO

PAÍS	CONTENIDO	NºPG.
<b>AMÉRICA LATINA</b>	LA UNASUR DEFIENDE LA SOBERANÍA Y DIGNIDAD DE LOS PUEBLOS	2
	VENEZUELA Y SNOWDEN: A LA BÚSQUEDA DE LOS DERECHOS HUMANOS	4
	UNOS 100 MILLONES DE PERSONAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE TRABAJAN SIN NINGÚN TIPO DE PROTECCIÓN SOCIAL	5
	EL DESPROPORCIONADO ENCANTO DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO	6
<b>COLOMBIA</b>	EL ELN EMPRENDE UNA NUEVA MARCHA... EL CAMINO DE LA PAZ	7
	LA PAZ DE LOS OLVIDADOS	9
<b>BOLIVIA</b>	EVO, SNOWDEN Y LA HIPOCRESÍA LIBERAL	10
<b>GUATEMALA</b>	GUATEMALA O LA NACIÓN IMPOSIBLE: LA IMPUNIDAD DE LOS CRIMINALES DE GUERRA	11
<b>HONDURAS</b>	HONDURAS: CUATRO AÑOS DE SANGRE Y TERROR	13
<b>MÉXICO</b>	EL GOBERNADOR Y LOS LÍDERES ESPURIOS DE CHIAPAS REPRIMEN A LOS MAESTROS EN SU CONGRESO	13
<b>NICARAGUA</b>	CAFÉ GENERA USD 261 MILLONES	15
<b>PUERTO RICO</b>	LA CRUZADA ANEXIONISTA	15
<b>VENEZUELA</b>	VENEZUELA ESTÁ DISPUESTA A BRINDAR PROTECCIÓN HUMANITARIA A SNOWDEN	19
	VENEZUELA GANA ESTABILIDAD Y GOBERNABILIDAD GRACIAS A UNA BASE SOCIAL SÓLIDA	19

## **AMÉRICA LATINA**

### **LA UNASUR DEFIENDE LA SOBERANÍA Y DIGNIDAD DE LOS PUEBLOS**

Con voces firmes que condenaron la intromisión imperial, con los mismos sentimientos de defensa de las convenciones internacionales, con la convicción de que una afrenta no sólo fue contra un país sino con toda latinoamérica y con la misma intención de continuar construyendo la Patria Grande, la Unión de Naciones del Sur (UNASUR), exigió a cuatro gobiernos de Europa asumir por primera vez sus errores y pedir perdón al presidente boliviano, Evo Morales Ayma.

En la reunión de Cochabamba-Bolivia (4 de julio de 2013) no estuvieron todos, se reunieron los seis presidentes de Argentina, Ecuador, Surinam, Uruguay, Venezuela y Bolivia y, por razones obvias, faltaron los presidentes de Perú, Colombia y Chile, entre otros.

El pasado martes 2, el avión oficial boliviano que retornaba de Moscú (Rusia) fue impedido de sobrevolar espacio aéreo y utilizar terminales aéreas en Francia, Portugal, Italia y España por la sospecha que el ex agente de inteligencia de Estados Unidos, Edward Snowden, se encontraba en la aeronave. Tuvo que permanecer en Viena (Austria) cerca a 14 horas.

Reunidos de emergencia y en una inusual autoconvocatoria, los Jefes de Estado, participaron junto a miles de representantes de movimientos sociales en los actos de desagravio al presidente boliviano Evo Morales Ayma.

“Nosotros hemos venido para decirle al pueblo de Bolivia que puede contar con el pueblo y gobierno de Venezuela para la defensa de la dignidad, de la vida...el imperio está con los ojos puestos en nuestros recursos naturales, en nuestra tierra, en nuestros minerales y frente a ellos debemos buscar la unidad del pueblo para construir la Patria Grande”, aseveró el presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro.

“Quien se mete con Bolivia, se mete con Venezuela”, sentenció.

Su homólogo de Surinam, Desiré Bouterse, que fue el primero en arribar a la cita presidencial, afirmó: “Estamos aquí para dar testimonio y demostrar solidaridad con lo que le pasó al presidente boliviano en los días pasados”.

El presidente de Uruguay, José Mujica, comentó que Portugal, Francia, Italia y España "metieron la pata" e hicieron un "papelón".

"Supongo que el servicio de inteligencia que los mandó a la ruina está doblando papelitos en un calabozo (como castigo por el error), porque este es un papelón para los viejos países", señaló el gobernante uruguayo.

"No ha sido fácil llegar, no se ha podido hacer una Cumbre de Presidentes de UNASUR, tenemos una reunión de presidentes pero no una Cumbre porque los estatutos hechos por la burocracia () que sirven para que no se haga nada, porque por ejemplo para tener una Cumbre de Presidentes se requiere el consenso de todos los miembros y hubo países que se opusieron, bloquearon, esta Cumbre de Presidentes", afirmó su similar del Ecuador, Rafael Correa.

Agregó: “Lo que ha pasado con el hermano Evo Morales, lo que ha pasado con Bolivia ha pasado con todo latinoamericano, con toda latinoamericana digna, es destrozarse la Carta de las Naciones Unidas que dice que todos los estados deben buscar la amistad entre ellos, que dice que todos los estados de buena fe deben hacer respetar los principios constitucionales de las Naciones Unidas”.

“Resulta curioso, cuanto menos, que quienes muchas veces reclaman seguridad jurídica, que quienes nos hablan del respeto al derecho internacional con el cual todos estamos de acuerdo, quienes nos hablan de respetar los derechos humanos con los cuales también estamos absolutamente de acuerdo, hayan cometido esta inédita violación a las más elementales normas vigentes del derecho internacional”, subrayó la presidenta de la Argentina, Cristina Fernández.

El Jefe del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales Ayma, atribuyó su percance en su retorno de Rusia a Bolivia, al imperialismo norteamericano. “No me temblará la mano para cerrar la embajada de Estados Unidos, sin Estados Unidos estamos mejor”, afirmó y cuestionó el

sometimiento de países europeos a Washington, por lo que planteó extender el proceso liderado por países críticos al imperialismo.

“Ahora la lucha no solamente debe ser para liberar a América Latina y El Caribe, sino desde acá liberar a Europa con los movimientos sociales. No es posible que por culpa de los gobiernos estén sometidos a Estados Unidos”, expresó.

### **DECLARACIÓN DE COCHABAMBA**

Los presidentes de Argentina, Ecuador, Surinam, Uruguay, Venezuela y Bolivia aprobaron la Declaración de Cochabamba que, textualmente, dice:

Ante la situación a la que fuera sometido el Presidente del Estado Plurinacional de Bolivia, Evo Morales, por parte de los gobiernos de Francia, Portugal, Italia y España, denunciamos ante la comunidad internacional y los diversos organismos multilaterales:

La flagrante violación de los Tratados Internacionales que rigen la convivencia pacífica, solidaridad y cooperación entre nuestros Estados, que constituye un acto insólito, inamistoso y hostil, configurando un hecho ilícito que afecta la libertad de tránsito y desplazamiento de un Jefe de Estado y su delegación oficial.

El atropello y las prácticas neocoloniales que aún subsisten en nuestro planeta en pleno siglo XXI.

La falta de transparencia sobre las motivaciones de las decisiones políticas que impidieron el tránsito aéreo de la nave presidencial boliviana y su presidente.

El agravio sufrido por el presidente Evo Morales, que ofende no solamente al pueblo boliviano sino a todas nuestras naciones. Las prácticas ilegales de espionaje que ponen en riesgo los derechos ciudadanos y la convivencia amistosa entre naciones.

Frente a estas denuncias, estamos convencidos que el proceso de construcción de la Patria Grande, en el que estamos comprometidos, debe consolidarse en pleno respeto a la soberanía e independencia de nuestros pueblos, sin la injerencia de los centros hegemónicos mundiales, superando las viejas prácticas en las que se pretende imponer países de primera y de segunda clase.

Las Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno de países de la Unión de Naciones Suramericanas UNASUR, reunidos en Cochabamba, Bolivia el 4 de julio de 2013,

1.- Declaramos que la inaceptable restricción a la libertad del Presidente Evo Morales Ayma, convirtiéndolo virtualmente en un rehén, constituye una violación de derechos no sólo al pueblo boliviano, sino a todos los países y pueblos de Latinoamérica y sienta un peligroso precedente en materia del derecho internacional vigente.

2.- Rechazamos las actuaciones claramente violatorias de normas y principios básicos del derecho internacional, como la inviolabilidad de los Jefes de Estado.

3.- Exigimos a los gobiernos de Francia, Portugal, Italia y España, expliquen las razones de la decisión de impedir el sobrevuelo del avión presidencial del Estado Plurinacional de Bolivia por su espacio aéreo.

4.- De igual manera exigimos a los gobiernos de Francia, Portugal, Italia y España presenten las disculpas públicas correspondientes en relación a los graves hechos suscitados.

5.- Respaldamos la Denuncia presentada por el Estado Plurinacional de Bolivia ante la Oficina del Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Derechos Humanos, por la grave violación de Derechos Humanos y puesta en peligro concreto de la Vida del Presidente Evo Morales. Asimismo, respaldamos el derecho del Estado Plurinacional de Bolivia de realizar todas las acciones que considere necesarias ante los Tribunales e instancias competentes.

6.- Acordamos conformar una Comisión de Seguimiento, encargando a nuestros Cancilleres la tarea de realizar las acciones necesarias para el esclarecimiento de los hechos.

Finalmente, en el espíritu de los principios establecidos en el Tratado Constitutivo de UNASUR, exhortamos a la totalidad de las Jefas y Jefes de Estado de la Unión a acompañar la presente Declaración. De igual manera, convocamos a la Organización de las Naciones Unidas y organismos regionales que aún no lo han hecho, a pronunciarse sobre este hecho injustificable y arbitrario.

Las repercusiones a la Declaración de la UNASUR ya se iniciaron, el canciller español José Manuel García-Margallo informó que España no pedirá disculpas a Bolivia tras la crisis diplomática abierta por el bloqueo del avión presidencial y restó importancia a las críticas de los países de UNASUR.

"España no tiene que pedir ninguna disculpa, el espacio aéreo nunca ha estado cerrado", remarcó en una entrevista a la Televisión Española.

Lo cierto es que ante el grave atentado a la soberanía y dignidad de todo un pueblo, la mayoría de los países de la UNASUR demostraron unidad, firmeza y coherencia, rechazando el colonialismo interno y externo...

Fuente: [Alex Contreras Baspineiro. Rebelión.](#)

## **VENEZUELA Y SNOWDEN: A LA BÚSQUEDA DE LOS DERECHOS HUMANOS**

Hubo un tiempo en donde la ciudadanía de Europa, después de derrotar con mucho dolor en su propio suelo al fascismo, le dijo al mundo que los derechos humanos eran el hilo de dignidad que permitía mantener una llama de esperanza. Fue un tiempo, cierto es, también de colonialismo, de expansión económica, de uso y abuso de los recursos de otros, pero también de la lucha contra el apartheid en Suráfrica, de la lucha contra la dictadura de Somoza, de Pinochet o de Videla, de la condena de Israel en Naciones Unidas por su comportamiento criminal en Palestina, de la crítica de los muros que robaban la libertad a los pueblos, de la oposición frontal a la dictadura de Suharto, de la defensa de los estudiantes de Tlatelolco, de la condena de la Camboya genocida, de los desastres políticos y económicos en África, y también un reproche claro a los Estados Unidos, que tenía un discurso democrático pero una práctica muy distante de esos ideales. Unos Estados Unidos que, una vez, fue también capaz de denunciar el Watergate o de oponerse a su gobierno que cometía un genocidio en Vietnam.

Un tiempo donde la libertad de expresión pertenecía a los pueblos y no a las empresas de medios de comunicación, un tiempo donde había jueces valientes capaces de enfrentar a los Ejecutivos porque las Constituciones decían que los derechos y libertades fundamentales eran el preámbulo de la vida en común. Era un tiempo en donde Europa era un continente abierto para el asilo, donde cualquier demócrata del mundo sabía que iba a encontrar una mano amiga, un gobierno amable, una organización civil comprometida. Donde los abusos de los gobiernos encontraban un freno, donde la gente decente que se la jugaba sabía que iba a encontrar complicidades, donde el heroísmo tenía un reconocimiento porque la democracia así lo mandaba. Pero Europa malbarató ese legado. América Latina ha tomado el relevo.

La garantía de los derechos humanos está hoy en América Latina, en la Venezuela que acoge a Edward Snowden, quien, con la buena fe que reconoce Naciones Unidas, ha denunciado las prácticas de espionaje del gobierno de los Estados Unidos. En el Ecuador que da asilo a Julian Assange, responsable de hacer más transparente la democracia gracias a las publicaciones de Wikileaks. En la Bolivia, que expulsa a espías y mercenarios norteamericanos en nombre de la soberanía. En la golpeada Nicaragua, que aún se atreve a hacer lo que otros grandes no se atreven. En la UNASUR, que denuncia el comportamiento pirata de Francia, Italia, Portugal y España al impedir el paso del avión del Presidente de Bolivia.

No es cuestión solamente de gobiernos. Es un asunto, sobre todo, de los pueblos. Y si hoy el gobierno de Nicolás Maduro, en Venezuela, concede asilo a Snowden es porque tiene detrás un pueblo que ha decidido hacer de la dignidad su bandera. Algo que, parece, hemos olvidado en Europa. La que obedece a los Estados Unidos en vez de defender a quien le ha contado que el gendarme mundial es, además, un gran espía que no tiene amigos. Venezuela, un pequeño país caribeño, diciéndole al mundo que los derechos humanos son una prioridad. Que piensen en ello los

que se pregunta cuál ha sido el legado de Hugo Chávez en su país. Que piensen en ello los que, en Europa, sienten cada día que nuestros gobernantes están pateando nuestras constituciones.

A todos los perseguidos por la opresión, la dictadura, el autoritarismo, los gobiernos de la Europa democrática les significaron la oportunidad de mantener intacta la dignidad. La que hoy, en solitario, siguen defendiendo, pese a todo, movimientos sociales de todo el mundo. Con la solitaria ayuda de los gobiernos latinoamericanos. Quien aún crea en el ser humano y sus derechos, debe agradecerles su compromiso. El coraje de Venezuela, en un momento donde los Estados Unidos está dispuesto a mandar a Guantánamo o a ejecutar con sus invisibles aviones asesinos a quien le contradiga, pone argumentos en la balanza de la dignidad. Es la parte optimista en un mundo bajo las sombras del pesimismo. El relámpago en la noche que alumbra nuestra soledad. América Latina sí es de verdad un nuevo continente.

**Fuente: Juan Carlos Monedero. Comiendo tierra**

## **UNOS 100 MILLONES DE PERSONAS EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE TRABAJAN SIN NINGÚN TIPO DE PROTECCIÓN SOCIAL**

Si bien el crecimiento económico experimentado en la región en los últimos años ha permitido que el desempleo se mantenga a la baja, llegando a mínimos históricos de 6.4% en el 2012 —y que podría alcanzar a 6.2% en el 2013—, casi la mitad de la población que labora en el sector no agrícola se encuentra en condiciones de informalidad, asegura un nuevo estudio preparado por la Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Organización Internacional del Trabajo (OIT).

En la presentación del documento “La OIT en América Latina y el Caribe. Avances y perspectivas 2013”, el 11 de junio, Elizabeth Tinoco, directora regional de la OIT, aseguró que “estamos hablando de unas 100 millones en una situación de informalidad que apenas permite la subsistencia sin ningún tipo de de protección social”.

“En la región existe una correlación clara entre informalidad y desigualdad”, agregó Tinoco. “Cuando gran parte de la población trabajadora se encuentra en la economía informal, con bajos ingresos y escasas posibilidades de ahorro, se perpetúan los ciclos de pobreza”.

De acuerdo con el informe “Coyuntura laboral en América Latina y el Caribe: Avances y desafíos en la medición del trabajo decente”, publicado en mayo por la OIT y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), “en la región ya hay conciencia de que el crecimiento económico es esencial pero no es suficiente para crear más y mejores empleos”.

Aunque el crecimiento económico en la región ha permitido que los indicadores laborales muestren una evolución positiva, como son reducción del desempleo, incremento de los salarios y empleo cubierto por sistemas de seguridad social, “esta relativa bonanza reflejada en los promedios estadísticos no debe ocultar que muchas familias, hombres y mujeres, en todos los países de la región, se encuentran en situación crítica o muy vulnerable. Hay 15 millones de personas sin empleo, casi el 48% de la población ocupada no agrícola tiene un empleo informal que apenas permite la subsistencia y sin protección social. Demasiadas personas quedan marginadas del mercado de trabajo al no poder encontrar empleo adecuado o acceder a un sistema educativo que les dé herramientas para el futuro”, sostiene la OIT.

Tinoco destacó que “la formalización de la informalidad será el objetivo estratégico fundamental de la OIT en América Latina y el Caribe en los próximos años, como medio para contribuir a la lucha contra la desigualdad”.

<b>Países seleccionados</b>	<b>Porcentaje de personas con empleo informal</b>
Honduras	70.7
Perú	68.8
Paraguay	65.8

El Salvador	65.7
Colombia	56.8
México	54.2
Ecuador	52.2
República Dominicana	50.0
Argentina	46.9
Panamá	39.3
Brasil	38.4
Uruguay	35.5
Costa Rica	33.6

**Fuente: CEPAL/OIT**

**Fuente: Noticias Aliadas**

## **EL DESPROPORCIONADO ENCANTO DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO**

Las élites empresariales y mediáticas echaron las campanas al vuelo con la séptima cumbre de la Alianza del Pacífico, realizada en Cali (Colombia) entre el 20 y el 24 de mayo. El encuentro convocó nutridas delegaciones de directores de grandes empresas y a los presidentes de los cuatro países que la integran: Enrique Peña Nieto, Sebastián Piñera, Ollanta Humala y Juan Manuel Santos. Además, asistieron el primer ministro de Canadá y los presidentes de España, Costa Rica, Panamá y Guatemala.

Se dieron cita en Cali también delegaciones de Uruguay, Australia, Japón, Portugal, Nueva Zelanda y República Dominicana, que ya tenían el estatuto de observadores, a los que se sumaron ahora Ecuador, El Salvador, Francia, Honduras, Paraguay, Portugal y República Dominicana.

Se trató de un encuentro para aceitar negocios y potenciar las exportaciones de commodities que el presidente de Colombia se empeña en denominar integración, como hizo un año atrás en Antofagasta al asegurar que estamos ante el proceso de integración más importante que ha hecho América Latina ( El Espectador, 6 de junio de 2012). Sin que nadie se lo hubiera preguntado, destacó que la alianza no es contra nadie, aunque es evidente que está orientada contra el Mercosur y la Unasur y, más en concreto, busca aislar a Brasil.

Los defensores de la alianza destacan que representa 35 por ciento del PIB latinoamericano y 55 por ciento de las exportaciones de la región al resto del mundo, y que durante 2012 los cuatro países tuvieron un crecimiento mayor que el resto de la región. No aportan, sin embargo, algunos datos elementales. Es cierto que exportan más que el Mercosur (573 mil millones de dólares frente a 438 mil millones), pero sus exportaciones se concentran en minerales en bruto e hidrocarburos. Sólo 2 por ciento de las exportaciones se dirigen a los otros países de la alianza, mientras 13 por ciento de lo que exportan los miembros del Mercosur es comercio intrazona, que siempre comporta mayor valor agregado.

Si se mira un poco más atrás, los datos son aún más contundentes. El comercio intrazona de la Alianza del Pacífico creció en 215 por ciento en los últimos 10 años, mientras el intercambio interno del Mercosur se expandió 376 por ciento en el mismo lapso ( La Nación, 9 de junio de 2013). En paralelo, los cuatro presidentes de la alianza hicieron anuncios ridículos que los ponen en evidencia:

crearon un fondo de un millón de dólares (250 mil dólares por país) para apoyar proyectos contra el cambio climático, a favor de la ciencia y la tecnología, las pymes y el desarrollo social.

Tiene razón Theotonio dos Santos cuando se le pregunta por la Alianza de Pacífico: ¿Qué es lo que el gobierno de Estados Unidos puede ofrecer a los países del área del Pacífico? Comercio con Estados Unidos. Y aclara: Los países que entran en tal asociación no hacen acuerdos entre ellos, hacen acuerdos de cada uno de ellos con Estados Unidos: eso no es integración. Es más, cada uno de ellos en la relación con Estados Unidos se va a convertir en deficitario (Alai, 11 de junio de 2013).

En efecto, la Alianza del Pacífico tiene tres objetivos. Uno: sujetar a los países del Pacífico como exportadores de bienes naturales, consolidarlos como países sin industria y enormes desigualdades y, por lo tanto, con crecientes dosis de militarización interna. Dos: impedir la consolidación de la integración regional y aislar a Brasil, pero también a Argentina y Venezuela. Tres, y esto nunca lo dicen sus defensores: formar la pata americana de la Alianza Transpacífico (TPP, por sus siglas en inglés), que Estados Unidos pretende convertir en el brazo económico de su megaproyecto militar para contener a China.

Desde la izquierda se ha denunciado con acierto que la Alianza del Pacífico se inscribe en la política estadounidense de consolidar su hegemonía en la región, que pasa por impedir que surjan bloques fuera de su control. No explican, sin embargo, por qué el Mercosur está estancado y en crisis, al punto que el Uruguay de José Mujica se propone ingresar en la Alianza del Pacífico. No se habla, tampoco, de las razones por las cuales el Banco del Sur no avanza o lo hace a pasos sospechosamente lentos. Ni se mencionan las razones de fondo de la crónica crisis comercial entre Argentina y Brasil.

Abordar estos problemas sería tanto como someter a escrutinio las políticas de los gobiernos progresistas de la región. Quizá la limitación mayor del progresismo sea su incapacidad para confrontar, ideológica y políticamente, con las elites empresariales, sobre todo por parte de Brasil y Uruguay, pero también de Bolivia y Ecuador. Allí donde hay cierta confrontación, casos de Venezuela y Argentina, ésta se debe a las ofensivas de las derechas pero no se debaten modelos de país y se sigue apostando a un extractivismo que lleva agua al molino de la Alianza del Pacífico. Para exportar petróleo, soya, carne y lana a China no hace falta integración regional.

Las derechas hablan claro. Roberto Gianetti, de la Federación de las Industrias del Estado de San Pablo, propuso librarse de la camisa de fuerza del Mercosur y rebajarla de unión aduanera a zona de libre comercio. No vamos a concluir ningún acuerdo teniendo a Argentina y Venezuela como socios, dijo en relación con los 14 años que lleva el Mercosur negociando un TLC con la Unión Europea.

Aécio Neves, candidato de la derecha en las elecciones brasileñas del próximo año, dijo que el Mercosur está anquilosado y propuso transformarlo en una área de libre comercio que permita a cada Estado miembro firmar acuerdos comerciales con otros países y pone como ejemplo de dinamismo a la Alianza del Pacífico (La Nación, 9 de julio de 2013). Lo mismo dice el inefable Domingo Cavallo, uno de los mayores responsables de la crisis argentina. Es evidente que estamos ante una ofensiva de las derechas aliadas de Washington que lanzan un desafío que las izquierdas no saben o no quieren responder. La Alianza del Pacífico no crece por mérito propio sino por las ambigüedades del progresismo.

Fuente: [Raúl Zibechi. La Jornada](#)

## COLOMBIA

### **EL ELN EMPRENDE UNA NUEVA MARCHA... EL CAMINO DE LA PAZ**

Hace 49 años, el 4 de Julio de 1964, el ELN emprendió su primera *marcha guerrillera* después de varios meses de preparación y definió esa fecha como la de su nacimiento como guerrilla revolucionaria, haciéndola coincidir con el día de la independencia de los Estados Unidos. Sin embargo, el pacto de sangre y compromiso, de liberación o muerte, se había producido meses antes

en La Habana, donde un grupo de jóvenes revolucionarios decidió entregar su vida de manera irreversible con la causa de la revolución en la que `por entonces se llamó Brigada Pro-Liberación José Antonio Galán, la que daría con el tiempo origen al primer *Frente Guerrillero* de la organización en las montañas de Santander, en donde los jóvenes rebeldes abrazaron la consigna comunera de *Ni Un Paso Atrás Liberación o Muerte* (NUPALOM).

Han pasado casi medio siglo de esfuerzos y sacrificios, de duras travesías y fuertes golpes, de pequeños avances, que han ido marcando la historia de esta organización, que se ha sostenido, contra viento y marea, sobre las turbulentas y enrarecidas aguas del conflicto armado colombiano y que, en los últimos 20 años, ha colocado en su agenda política el tema de la solución negociada al conflicto armado, el discurso de la humanización de la guerra y de la paz con justicia social.

El ELN ha tenido a lo largo de las últimas décadas cambios significativos que la transformaron en una organización política en armas, cuyas características son mucho más societales que la de las organizaciones armadas que funcionan como ejércitos itinerantes. El ELN se construye como autoridad y sujeto político en las áreas de influencia, que no son necesariamente áreas de operaciones militares, sino, más zonas de desarrollo político y autodefensa. Es por la naturaleza de su trabajo una organización cultural, política y militarmente diferente a las FARC-Ep lo que se ha hecho explícito en los no pocos conflictos y enfrentamientos en que las dos organizaciones se han visto envueltas, cuando comparten territorios, sin que ello implique que sus proyectos políticos sean sustancialmente diferentes. Incluso han compartido procesos unitarios, en la Coordinadora Guerrillera Simón Bolívar y se han acercado a mesas de negociación de manera relativamente unificada como lo hicieron en Caracas y Tlaxcala.

La *cumbre de comandantes* realizada el pasado mes de junio entre Timoleón Jiménez y Nicolás Rodríguez Bautista, máximos dirigentes y representantes de las FARC-EP y el ELN respectivamente, resulta relevante en el actual momento político del país por cinco razones esenciales:

Primera, acorta la distancia y coloca fin a las confrontaciones entre las dos organizaciones que por lo general tienen efectos imponderables en vidas, seguridad y tranquilidad para los habitantes de las zonas donde operan simultáneamente, esto significa que ponen fin a *la guerra entre guerrillas* acabando con una de las varias guerras que soporta el país;

Segundo, hacen explícito reconocimiento de que la paz definitiva del país pasa por un proceso en el que estén todas las insurgencias que operan en el territorio nacional y, que ello implica abrir espacios para que el ELN y el EPL puedan irse sumando desde sus propias iniciativas al proceso en marcha. En esta declaración leída con cuidado le están dando una mano al gobierno para que la solución del conflicto armado con la insurgencia sea global y definitiva. Desde luego, también están haciendo evidente la necesidad de sumar esfuerzos para que las propuestas que se están presentando en la mesa de conversaciones se revistan de mayor fortaleza y legitimidad.

Tercera, se fijan como propósito común convocar a sus militancias, a los movimientos sociales y políticos y en general a sociedad Colombiana a trabajar por la unidad y a comprometerse en la lucha democrática en la realización de cambios profundos en la economía, la política y la institucionalidad

Cuarto. Reconocen que hay un camino distinto al de la lucha armada al señalar que *en Nuestra América soplan hoy poderosos vientos hacia la democracia, la soberanía, la justicia social, el buen vivir y la integración de nuestros pueblos y que los colombianos no podemos permanecer al margen de este proceso histórico*. Y,

Quinto, tal vez el aspecto más importante del pronunciamiento es la decisión del ELN y las FARC-EP, de comprometerse y marchar unidos en *el objetivo de alcanzar una sociedad democrática, incluyente, soberana y en paz para los colombianos*, propósito al cual invitan a toda la sociedad movilizarse en esa dirección.

Pese al énfasis que le colocan al tema de la paz y de la unidad política en términos de encontrar un camino diferente para alcanzar los cambios sociales, económicos y políticos que requiere el país y realizar los ajustes institucionales para conseguirlo, las dos organizaciones refrendan ese



compromiso en una *declaración conjunta por la paz*, comenzando por afirmar que “*L a paz es la más noble, justa y legítima aspiración del pueblo*”.

La Delegación de Paz de las FARC-EP ha señalado la complacencia que le produce poder contar con la experiencia de los elenos en el desarrollo de la actual agenda de paz y se colocan a disposición de que se pueda hacer efectivo un proceso conversaciones entre el ELN y el gobierno colombiano.

Todo parece estar madurando para que el ELN encuentre conjuntamente con el gobierno un escenario de conversaciones; al conmemorarse un aniversario más de la fundación de la organización un nutrido grupo de *intelectuales, personalidades políticas y Organizaciones sociales y organismos no gubernamentales* han dado a conocer una carta en que convocan al presidente Juan Manuel Santos y a la dirigencia del ELN en cabeza de su comandante, Nicolás Rodríguez Bautista a hacer lo que este a su alcance para que se haga realidad una mesa de conversaciones.

El ELN tiene que ponderar el momento político que atraviesa el país, el proceso de paz con las FARC-EP y las experiencias de construcción democráticas de las transformaciones sociales y políticas que se vienen produciendo, no sin dificultades en América latina y tomar decisiones fundamentales en materia de compromiso con la paz del país; no puede votar por la borda las señales que le está dando la sociedad civil con grandes sacrificios para que la solución política negociada sea una realidad. Tiene que valorar las movilizaciones regionales y nacionales de paz, la marcha multitudinaria del 9 de Abril, los Congresos Regionales y Nacional de Paz, el clamor nacional de paz !!! Y, determinar si sacrifica ese clamor y un posible proceso paz, manteniendo la retención de un Canadiense, *que no le preocupa a nadie*, y *cuatro* títulos mineros de los miles de títulos mineros que hay en el país o, por el contrario, coloca en su agenda de conversaciones el problema de los recursos naturales, minero - energéticos y ambientales de la nación y la explotación inequitativa e irresponsable que desarrollan las transnacionales, convocando al país entero a pensar el problema y a encontrar soluciones realistas al mismo .

Estoy absolutamente convencido de la necesidad que el ELN inicie, al conmemorar sus 49 años de existencia en el conflicto armado colombiano, una *nueva marcha hacia la paz* y hacia los cambios sociales, económicos y políticos en el marco de las instituciones democráticas. El gobierno nacional tiene la obligación de esforzarse en la construcción de una etapa de acercamientos con esta organización echando mano de los buenos servicios que pueden prestar distintas *personalidades*, así como, *La Comisión Facilitadora Civil entre el Gobierno y el ELN*, que ya en otras ocasiones ha mostrado su efectividad.

El camino está abierto, hay que despejarlo de dudas e incertidumbres y comenzar a transitarlo sin otro propósito que alcanzar una paz estable y duradera para colombianos en una ambiente de bienestar general, democracia real y convivencia pacífica.

[Carlos Medina Gallego](http://camega.org) - camega.org

## LA PAZ DE LOS OLVIDADOS

Si las clases dominantes construyeron el país político y la identidad nacional por medio del terror o la exclusión, en nuestro lugar común, Colombia, la lucha popular y revolucionaria va más allá de la “idea “ de paz con desmovilización , pues lo que hemos conocido y padecido los trabajadores y las grandes mayorías de la clase popular, son las prácticas criminales y tradicionales de la cultura política dominante, es decir el control y el carácter patrimonialista del aparato estatal, racismo frente al indígena, explotación y saqueo de sus territorios comunes y los de sus hermanos campesinos y trabajador@s, además del relegamiento del crecimiento económico, aumento y/o multiplicación de la miseria, la desigualdad y la injusticia social.

Así y en consecuencia entonces, no solamente se han generado formas avanzadas y radicales de resistencia contra el orden social dominante, sino también procesos alternativos de vida y sociedad, hoy cada vez más entretejidos revolucionariamente, por lo que la paz real debe salir de las manos de los olvidados, desde sus acciones, cultura y prácticas, ricas y de nuevas subjetividades, identidades

y actores colectivos, que reclaman y construyen su paz pero no a cualquier precio o con reencauchados estratagemas sobre la política, sino desde sus acumulados y dignidad; para una paz concreta, no discursos desde la paz o la cultura de la Colombia que les asesina u olvida.

Queremos una paz desde el deber y el derecho a la rebelión, de pertenencia a un pueblo, a su historia y a sus luchas emancipadoras, pero que hoy nuevamente manoseadas por el Estado y su "buena cultura de paz" y su imaginario, somete (según sus cálculos) a la "mala cultura de la violencia de otros", todo para ocultar su verdadero rostro de siglos de exclusión y terror Estatal e intentar imponer "otra paz" con nuevos pacificados.

Mientras, las grandes mayorías reclaman otra paz, revalorada profunda y eficazmente, y que recupere el verdadero ser y la historia real de la nación colombiana, con soberanía absoluta para terminar con la producción y reproducción del orden político y social dominante, que no piensa en terminar con sus prácticas aristocráticas y serviles, hoy radicalmente enfrentadas desde el campo de los dominados y excluidos que continúan abriendo y avanzando procesos de resistencia que confrontan, incuban o protegen con su lucha proyectos diversos, alternativas de vida, sociedad y cultura, reforzando la idea de gobierno popular-revolucionario, percibiendo conscientemente desde la paz o la violencia su identidad y memoria histórica que se desdobra para que aparezcan los sueños ocultados del pueblo, evidenciando las paces traicionadas, las utopías aplazadas, la creatividad sometida, el lenguaje silenciado, los símbolos aprisionados o las libertades cercenadas.

Lo que se construye, y el ser con otros hace que la resistencia no sea solo una forma de confrontación a un ejercicio dominante de la política, es también la construcción de un proyecto de vida y sociedad, es la apuesta para hacer emerger, desde las raíces de los olvidados y su vida comunitaria, un proceso de paz y cultura que afirma el deseo de revolución y transformación, como el derecho a que el mañana pueda estar en manos de los que hasta hoy son los olvidados de siempre.

[Dairo Ruiz - Rebelión](#)

## **BOLIVIA**

### **EVO, SNOWDEN Y LA HIPOCRESÍA LIBERAL**

Este año la embajada de Estados Unidos en La Paz canceló los festejos del 4 de julio, fecha nacional, y hasta 2005 una vidriera para que la élite política y económica boliviana revalidara sus credenciales de respetabilidad: ser invitado al enorme búnker ubicado sobre la Avenida Arce era una especie de aval moral. De hecho había llegado un punto en el que los partidos bajaban de sus listas a quienes perdían la visa a EEUU con el criterio de que "algo habrían hecho". A veces caían en el ridículo, como cuando una embajadora pidió a sus invitados (Evo Morales nunca estaba en la lista) que fueran vestidos de cowboys. Y así lo hicieron. Evo no tenía visa y transformó ese hecho en capital político.

Pero ahora los festejos fueron suspendidos "hasta nuevo aviso", después de que Francia, Portugal e Italia (¿y España?) cerraran sin previo aviso sus cielos al avión del presidente boliviano, bajo sospecha de que llevaba a Snowden a La Paz escondido en el maletero y generando una ola de repudio internacional y una reunión de urgencia de varios países de la Unasur. En todo el mundo sorprendió semejante acto, algo así como decir amén antes de que los norteamericanos terminaran de rezar, parafraseando al ex líder socialdemócrata alemán Willy Brandt. Hoy se extrañan figuras como esas, o como Charles De Gaulle, ante el automático sometimiento de un gobierno "socialista" como el francés a la voluntad de Washington, justamente cuando Europa se queja por el espionaje de EEUU... denunciado por el propio Snowden. Incluso la Internacional Socialista latinoamericana caracterizó como "incivilizado" el bloqueo aéreo al mandatario boliviano. Como ha señalado Jean-Jacques Kourliandsky, del Instituto De Relaciones Internacionales y Estratégicas de París, "Bolivia no es solo Bolivia", hoy existe una sólida red latinoamericana que reacciona ante este tipo de agravios.

El gobierno boliviano denunció que Morales había sido “secuestrado”, varios sectores sociales -especialmente campesinos- se movilizaron de inmediato en repudio a la actitud europea y los potenciados medios estatales pusieron en marcha una inédita cobertura sobre el “agravio del imperio”.

Morales ha hecho toda su carrera política transformando humillaciones en fortalezas y esta vez no es diferente. Sus gestos antiimperialistas fueron desde sus comienzos como dirigente cocalero una marca de fábrica de su liderazgo y tomaron caminos concretos durante su gestión presidencial: en 2008 expulsó al embajador Philip Goldberg y más recientemente a la agencia USAID. Si en 2002 las declaraciones hostiles del entonces embajador Manuel Rocha lo dejaron al borde del triunfo presidencial, este nuevo “ataque del imperio” a través de sus vasallos europeos (como los ha llamado el periodista Rafael Poch) le ha venido a Evo como regalo del cielo. Quizás nunca como ahora, a excepción del día que llegó al Palacio Quemado, concitó semejante simpatía mundial, lo que a nivel interno se traduce en una cohesión nacional del país en torno a su liderazgo.

Pero estos incidentes ponen sobre la mesa una cuestión adicional: en estos tiempos suele repetirse que Washington ha perdido poder e influencia. Sin embargo, Edward Snowden sigue en la tierra de nadie del aeropuerto de Moscú sin que ningún país quiera -hasta ahora- asilarlo. Seguramente haya negociaciones bajo la mesa (Bolivia y Venezuela han dicho que evaluarían un pedido de asilo, ¿ese pedido llegó). Rafael Correa, después de un impulso inicial, parece más distante; con Julian Assange parece tener bastante.

En efecto, recibir a Snowden tiene costos elevados. Atraerá sobre quien lo haga toda la ira imperial.

Simpatizante de los “libertarians”, el ex técnico de la inteligencia estadounidense buscó a Hong Kong como su destino, pero la persistente lógica de la guerra fría lo obligó, muy pronto, a tomar un vuelo de Aeroflot rumbo a Moscú. Claro que los rusos ya no son los de antes, y Putin dijo que se si quedaba ahí no podría perjudicar a “nuestros socios” estadounidenses con sus incómodas denuncias y debía optar por el silencio. ¿Pero para eso el joven de 30 años dejó las apacibles playas de Hawai y un salario de 20.000 dolares mensuales, familia y novia?

Mario Vargas Llosa se queja de que Wikileaks y Snowden se hicieron amigos de gobiernos antidemocráticos, el Washington Post se pregunta por qué un activista liberal libertario (Paul Ron es uno de quienes lo defienden públicamente en EEUU) se hizo amigo de “estados autoritarios”. Como el mismo diario responde, la “solución geopolítica” es una alternativa ante un proceso legal prolongado que puede llevarlo a prisión. No creo que se pueda juzgar a nadie por no querer terminar como el soldado Mannig. Snowden ya cumplió con su cuota de heroicidad, ahora toca al mundo democrático, progresista y antiimperialista ayudarlo.

No hay que ser muy perspicaz para saber que los norteamericanos no son los únicos que espían, que algunos critican el espionaje “gringo” por motivos geopolíticos y no democráticos, y que para Snowden es muy incómodo aparecer como aliado de Rusia, China, Venezuela o Cuba. Muchas de las banderas democráticas de wikileaks chocan también con muchos estados antiimperialistas. Pero la respuesta a Vargas Llosa es clara: Snowden busca ayuda entre los Estados “autoritarios” porque los “liberales” no le dan asilo y actúan con enormes niveles de hipocresía e indignidad.

En estos próximos días veremos si alguno de los países con gobiernos de izquierda le da finalmente refugio. El antiimperialismo tiene altos costos (muchos más que las peticiones de los intelectuales radicales). La solución al affaire Snowden va a despejar varias dudas sobre la verdadera influencia de Estados Unidos en el mundo actual y la viabilidad de los desafíos a Washington.

Fuente: [Pablo Stefanoni](#). Rebelión

## **GUATEMALA**

### **GUATEMALA O LA NACIÓN IMPOSIBLE: LA IMPUNIDAD DE LOS CRIMINALES DE GUERRA**

Resulta muy difícil, por no decir imposible, pensar siquiera por un momento que la Guatemala ladina o mestiza, encarnada en los múltiples poderes fácticos del estado-nación guatemalteco, se

arrepiente de los atroces crímenes cometidos en contra de la población maya o mayense, mayoritaria en ese país, a lo largo de la prolongada guerra civil centroamericana, dentro de su capítulo guatemalteco, por cierto el de más larga duración (1960-1996) y decida, por fin, pedirle perdón para sentar las bases de otro tipo de convivencia con sus integrantes, una población en su mayoría rural y dedicada a las labores agrícolas o artesanales. Muy, por el contrario, la indignación y los atisbos de movilización violenta de los personeros de algunas organizaciones empresariales guatemaltecas (especialmente la CACIF, entre otras) expresados, de múltiples maneras, hace apenas unas semanas, como una reacción ante la condena de 80 años de prisión para el general Efraín Ríos Montt por el asesinato de 1771 personas de la étnica maya ixil durante su gestión gubernamental (1982-1983), no sólo vino a expresar los sentimientos de buena parte de la población ladina, situada en algunos tramos más altos de la escala social, sino también la de otros sectores de esa población mestiza que miran con recelo la abrumadora y creciente presencia política y cultural de las 22 etnias mayenses (ixiles, cakchiqueles, quichés entre otras) que buscan la transformación de un estado nacional que se conformó, desde la segunda mitad del siglo XIX, a espaldas y a pesar de los intereses de la gran mayoría de la población del país, la que sin embargo ha sido vista desde los tiempos de la Reforma Liberal, de 1871, como el reservorio de mano de obra barata para los terratenientes mestizos, dueños de las mayores extensiones de tierra del país. La exacerbación de la lucha de clases, durante la segunda mitad del siglo XX, que se tradujo en un largo conflicto armado, llevó a las elites del poder a grados insospechables de violencia que terminaron por contradecir esta visión del mundo rural guatemalteco, pasando al exterminio de miles de campesinos mayas, bajo el pretexto de que estaban colaborando con la insurgencia guerrillera. Para estos grupos en Guatemala no hubo genocidio alguno en contra de la población mayense ¿Será acaso por el motivo de que no los consideran seres humanos y menos aun integrantes de la nación guatemalteca?

Por otra parte, sucede que muchos integrantes del sector empresarial y buena parte de la sociedad civil mestiza no logran todavía asimilar el proceso de cambios acelerados que ha venido experimentando la propia sociedad guatemalteca, a partir de la firma de los acuerdos de paz, cuya vigencia arrancó en el mes de diciembre de 1996. Para estos sectores civiles y militares, se trata de que ellos simplemente ganaron el conflicto armado, y por lo tanto, no estarían obligados a aceptar lo establecido en los documentos (de obligado cumplimiento entre las partes) que condujeron al proceso de paz, especialmente en lo que refiere a los derechos civiles y socioeconómicos de los pueblos originarios que, en este caso particular, representan a la mayoría de la población del país.

La condena al general Efraín Ríos Montt, dictada el viernes 10 de mayo anterior, por la comisión de crímenes de guerra y genocidio contra la población de la etnia maya Ixil fue saludada, en principio con grandes esperanzas, por amplios sectores de la comunidad internacional que vieron en ella el inicio de un proceso que ponga fin a la impunidad, con la que hasta la fecha han sido tratados los crímenes de guerra, por parte de las elites del poder en Guatemala y otros países del istmo, en especial las fuerzas armadas y los grupos paramilitares responsables de alrededor de 200 mil muertos, 45 mil desaparecidos y más de un millón de desplazados de las áreas donde el conflicto armado se tornó más cruento y desigual, durante ciertos períodos. La reversión de esta condena, dictada por un grupo de valientes jueces, por parte del tribunal constitucional revela lo lejos que esta todavía la sociedad guatemalteca de poder encaminarse por caminos de justicia y de paz, a partir de los cuales podamos cimentar la esperanza de que lo establecido en los acuerdos que pusieron fin al largo conflicto armado en la región, no fueron simplemente una tregua y que por fin se estarían sentando las bases para una paz positiva en el istmo centroamericano, una región en donde la dominación oligárquica todavía permanece intacta y en donde el respeto a los derechos humanos cuenta muy poco, sobre todo por las noticias que nos llegan todos días de Honduras y otros países del istmo que pretenden emular a Guatemala en su irrespeto a los derechos más elementales del ser humano.

Fuente: [Rogelio Cedeño Castro](#). Revista Amauta

## **HONDURAS**

### **HONDURAS: CUATRO AÑOS DE SANGRE Y TERROR**

¿Cómo podríamos los narradores escribir una novela de terror social si estamos hundidos en los miasmas del espanto, el pánico y la desmesura cotidiana, con el corazón convertido en un pequeñito aparato de aliento lleno de miedo y de desolación?

Cada día el sicariato parece extender sus tentáculos en todas las direcciones posibles, como si de la caja de Pandora surgiese la muerte misma arrebatando vidas y honores a toda la ciudadanía nacional.

Vivimos en el infierno mismo que el Dante describiera con total descarnidad y profuso ritmo poético, pero con una imaginación que desborda toda razón y toda lógica.

Qué es esto pues que vivimos entre el horror y la desesperanza, sin que nadie del Estado pueda parar tanta ignominia, tanta ola criminal, tanta muerte violenta, mientras el cinismo gubernamental grita a los cuatro vientos que ha bajado la ola patibularia del delito que ataca las vidas de los hombres y mujeres que habitamos la dulce Hibueras que soñaran nuestros próceres independentistas y nuestros poetas primigenios en el sueño de los amaneceres.

El 28 de junio de 2009, el aquelarre político más descompuesto que la historia registra en los anales de la represión nacional, abrió sus compuertas para asestar el golpe de Estado más sangriento en la historia contemporánea, abrió sus postigos para desbocar la perversión asesina que asola calles, esquinas, lugares públicos, en fin, todo espacio de la patria anegada con sangre de inocentes que sueñan con una nueva nación refundada para la paz, la convivencia y la equidad, con justicia y democracia verdadera.

Ya no queda más tinta para explicar causas y efectos, si no solo el tornasol de la violencia a campo traviesa, como si la guadaña del asesinato fuese descabezando todas las cabezas posibles, en un trágico cuarto oscuro, hoy así convertida la patria de Francisco Morazán.

No descansan las lágrimas de ser vertidas por los familiares, amigos, o simples ciudadanos que con el horror en el rostro, todos los días ven caer sobre la tierra o el pavimento los cadáveres de las víctimas como simples animales de matadero público.

Cuatro años donde el pueblo levantado en la beligerancia y la búsqueda de la paz y la democracia, pese a cada uno de sus desmembraciones más sentidas y trémulas de dolor, sigue en cada casa o en cada colectivo de base, sosteniendo la antorcha de la reivindicación social, política y económica, como una bandera de esperanza y redención.

Cuatro años que parecen cuatro siglos de una pesadilla que no descansa, de una noche horrenda que no amanece, cuatro años sufridos, llorados, amedrentados, aterrorizados, en cada mañana, medio día, tarde o noche, en el desenfreno de la locura esquizofrénica que nos aniquila.

Pero habrá un día en que todo este descalabro y caos impuesto a sangre y persecución, habrá de parar, será el día del juicio electoral, el día de la justicia política, el día de la redención democrática, el día del voto popular, un día que ya todos recordamos de antemano en el futuro mismo del devenir que nos ofrece el 24 de noviembre del presente año, cuando la primera mujer presidenta del país tome las riendas del gobierno nacional como resultado de una victoria del pueblo insurreccionado en las urnas y volcado como un río caudaloso sobre las mesas receptoras de los votos multiplicados a la más alta potencia democrática posible.

Habrà de llegar ese día, la fecha del fin del infierno y de la condena que injustamente nos han sentenciado por el solo delito de soñar un país soberano sin cadenas que apuntala sobre el horizonte su luz de amanecer brillante y justiciero.

**Escrito por Galel Cárdenas en Alai-amlatina**

## **MÉXICO**

### **EL GOBERNADOR Y LOS LÍDERES ESPURIOS DE CHIAPAS REPRIMEN A LOS MAESTROS EN SU CONGRESO**

1. Suspender convocatorias, reuniones, congresos, cuando no se tiene la mayoría de delegados, fue la especialización de la lideresa del Sindicato (SNTE) de maestros, Esther Gordillo. He conocido directamente varios casos, pero el que me tocó vivir directamente fue el de la sección Novena de

hace algunos años. Nos citaron a las seis de la mañana en el zócalo de la ciudad de México a delegados y apoyadores, a las ocho nos informaron que sería en un hotel de la calzada de Tlalpan y que nos trasladáramos allí; a las 10 de la mañana nos dijeron que estaban por terminar de elegir comité en un hotel por la Villa de Guadalupe. En el más reciente congreso se anunció que sería en Sonora y al otro día lo realizó la Gordillo y sus secuaces, en Cancún. Pero ella no inventó la estrategia, tiene varios siglos de haber sido aconsejada por El Príncipe de Maquiavelo.

2. Mientras nos entretenían en el hotel de la calzada de Tlalpan, los charros o espurios más violentos rompieron cerraduras, candados, brincaron muros, para sacar con brutalidad a los compañeros que hacían guardia en el edificio de la sección IX situado en las calles de Belisario Domínguez 32 y Allende (que fue edificio del comité ejecutivo nacional hasta 1973) Tardaron más en romper las cerraduras que el tiempo que se establecieron porque en una cuantas horas los expulsamos del lugar. Este edificio es hoy del la coordinación política de las secciones que se agrupan en la CNTE, además que su auditorio siempre ha estado abierto para asambleas de movimientos sociales, conciertos, conferencias y congresos. Entre tanto, el CEN espurio cuenta con un gigantesco edificio en la calle de Venezuela que es una fortaleza impugnable.

3. La Gordillo imponía y suspendía Congresos de acuerdo a la interpretación que hacía de los estatutos del SNTE; durante su reinado político –en el que “jamás daba un paso sin huarache”, es decir, en falso- declaró siempre que el mayor pecado en política es ser “ingenuo”; pero precisamente por esa ingenuidad se fue con todo y huarache a la cárcel. ¿Se olvidaron acaso los profesores chiapanecos que el tal Juan Díaz -suplente designado por indicaciones de Peña Nieto- pretende continuar con la única experiencia que conoció de su antigua jefa? Y es lo mismo: sucedió dos veces en Mérida, se registró en Villahermosa y cientos de veces más en otros estados; en una ocasión el gobernador de Yucatán, Cervera Pacheco, impidió el regreso de Gordillo al DF, si antes no solucionaba el problema. En la IX del DF llevan muchos años sin convocar a Congreso.

4. ¿Qué significa que en la sección IX del DF no convoque el comité nacional al congreso? 1) Que no es reconocido el actual comité que preside Francisco Bravo; 2) Que no se están entregando las cuotas sindicales que corresponde al comité; 3) Que los directivos no tienen liberación de tiempo para gestionar en beneficio de los maestros; 4. Que los directivos llevan muchos años trabajando doble: en sus escuelas y en la gestión sindical; 5. Qué no hay dinero para el mantenimiento del edificio, para el pago de vigilancia, luz, agua, teléfono y de limpieza; 6) Pago de comisionados para educación política-sindical. Sin embargo ahí están cientos de maestros trabajando sindicalmente sin recibir compensación. Pero los charros “no son ingenuos”; saben que a los maestros de la CNTE hay que dejarlos sin las cuotas sindicales que les corresponde. ¿Cuántas casas se compró la Gordillo?

5. Aunque los liderazgos sindicales democráticos e independientes ayudan mucho a los trabajadores de cada gremio, no dejan de ser limitados y enjaulados por el sistema capitalista por medio de la ley y secretaría del trabajo. En los sesenta y setenta la CTM y el llamado Congreso del Trabajo –bajo en mandato de Fidel Velázquez, llegaron a tener alrededor de 4 millones de afiliados y otros centrales como la CROC, la CROM, etcétera, agrupaban a cenca de 100 mil obreros cada una; pero la clase obrera era inexistente porque era Velázquez quien determinaba todo. Habían también centrales más o menos independientes (electricistas, telefonistas, trabajadores del la UNAM, pero juntas no representaban a más de 100 mil trabajadores. Las organizaciones obreras se convirtieron en burocracias obedientes apegadas al atraso ideológico de los trabajadores.

6. Los profesores de Chiapas fueron los primeros fundadores de la Coordinadora (CNTE) en 1979, así como la sección IX del DF fue la vanguardia magisterial veinte años antes; sin embargo, por condiciones concretas de las luchas del magisterio a partir de 1989 Oaxaca, Michoacán, Guerrero y la sección IX pasaron a ser los más destacados de los últimos años. Los anteriores gobiernos de Chiapas golpearon mucho a los profesores de aquel estado, sin embargo están a punto de recuperar la secciones siete y 40 del magisterio, por ello gobernador y líderes charros con miles de policías militarizados, con gases lacrimógenos, balas de goma y todas sus fuerzas no han dejado de reprimir a los profesores de la CNTE. Este mismo camino de recuperación están siguiendo los compañeros combativos de Morelos, Zacatecas, Tlaxcala, Estado de México, Puebla, Nuevo León.

7. No se olviden: la reforma educativa privatizadora va al mismo ritmo de las otras reformas: las de comunicaciones, fiscal, petrolera. ¿Creen los siempre optimistas luchadores sociales que vamos ganando? Si los derechistas del PAN –que se suponía eran muy ignorantes en política- nos dieron “hasta con la cubeta” destruyendo, absorbiendo e inmovilizando al PRD, la APPO, el EZLN, los electricistas y los mineros, hoy los del “nuevo PRI” centro-derechistas parece que se preparan a recoger los restos. ¿Acaso no es suficiente el “pacto por México” para aglutinar a las “buenas conciencias” y al mismo tiempo para destruir a sus enemigos? Sigamos luchando en las calles y los congresos, pero no olvidemos que no hay que tener confianza en la clase dominante; cuando ellos nos vean confiados volverán a recordarnos que ellos traen la sartén por el mango.

Escrito por [Pedro Echeverría V.](#) en **Rebelión**

## **NICARAGUA**

### **CAFÉ GENERA USD 261 MILLONES**

El café oro aportó a Nicaragua en lo que va de 2013 ingresos por 260,97 millones de dólares, equivalentes al 19,54 por ciento del valor total de las exportaciones, confirmó este jueves un ente especializado.

Según el Centro de Trámites de las Exportaciones (Cetrex), los dos principales compradores del grano fueron Estados Unidos y Venezuela, con montos ascendentes a 123 millones 133 mil y 26 millones 994 mil dólares, respectivamente.

Con aval internacional por su calidad, el café oro ocupa la posición líder como rubro independiente dentro de una canasta de ofertas que totalizó ingresos por mil 335,4 millones de dólares de enero a la fecha, indican las estadísticas del Cetrex.

El país desarrolla un proceso de renovación de su caficultura para contrarrestar los daños por plaga de roya, aumentar rendimientos agrícolas y ampliar las prácticas agroecológicas, indicó el ministerio de agricultura.

Tras la reciente celebración aquí de la VIII Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de Petrocaribe, el vicepresidente de la empresa mixta Albanisa, Francisco López, corroboró que fondos provenientes de ese mecanismo integracionista apoyarán el mejoramiento de la rama cafetalera en esta nación centroamericana.

El programa de fomento y desarrollo de la caficultura incluye a productores, acopiadores, exportadores y al sistema financiero.

Al presentar el plan para el ciclo agrícola 2013-2014, el presidente de la República, Daniel Ortega, ubicó entre los principales objetivos el incremento de la productividad, que deberá pasar de 11 quintales por manzana (0,7 hectáreas), a 20 al finalizar los próximos cuatro años.

De acuerdo con el ministro de la rama agropecuaria y forestal, Ariel Bucardo, en el programa de mejoramiento cafetalero participan alrededor de 44 mil 500 productores.

El café es la principal fuente de divisas por exportaciones de Nicaragua y la mayor generadora de empleo temporal, al ofrecer trabajo a más de 200 mil personas durante el levantamiento de cada cosecha, precisan estimados del ministerio de la agricultura.

**Informa: Radio La Primerísima**

## **PUERTO RICO**

### **LA CRUZADA ANEXIONISTA**

Durante las últimas semanas se ha estado discutiendo en los medios del país la cruzada anexionista del Comisionado Residente (debería denominarse visitante) Pedro Pierluisi, en el Congreso de Estados Unidos (EE.UU.). Aunque algunos lo aplaudan, un gran sector de los portavoces del

anexionismo ha criticado duramente esta iniciativa. En fin, la discusión podría traducirse en una lucha de poder entre aquellos que apoyan al hijo del ex gobernador Pedro Rosselló González – Ricky- como próximo candidato del PNP para la gobernación de la colonia y por otra parte, las aspiraciones del “Comisionado Visitante”. Ambos bandos reclaman un derecho a la igualdad que no existe, tomando como punta de lanza el “plebimito” (Ana Lydia Vega) de noviembre de 2012.

Digo que no existe ese tan aclamado derecho a la igualdad, ya que Puerto Rico es un Pueblo con derecho a la autodeterminación e independencia. Resulta entonces un tanto irónico que exista un partido político que luche por una alegada igualdad como una minoría más en el “melting pot” de la gran corporación americana, cuando el Derecho internacional nos reconoce como entidad jurídica con derecho a existir como Estado Soberano y el derecho a negociar nuestro futuro económico y político de tú a tú, en igualdad de condiciones, con las demás naciones del mundo. ¿Si somos un Pueblo con personalidad jurídica distinta a la de los EE.UU., porqué aspirar a que se nos trate como una minoría? ¿Podemos como Pueblo renunciar a un derecho inalienable como lo es el derecho a la autodeterminación e independencia?

Resulta evidente que el objetivo primordial de la colonia –preparar a ese pueblo para su sumisión, explotación y eventual anexión- parecería estarse consumando. No, la estadidad para Puerto Rico no es una alternativa descolonizadora. La estadidad es la consumación del colonialismo y resulta tan indigna como el proceso mismo que hemos vivido durante los últimos 115 años, bajo EE.UU. y 400 años previos bajo el dominio del Imperio Español.

#### Anexión versus integración

Al hablar de autodeterminación es indispensable definir conceptos como “soberanía”, nación, pueblo, autonomía, anexión versus integración, estadidad, entre otros.

Según expresado por el Lcdo. Carlos Ramos González, la soberanía “(del latín ‘supremus’ o supremacía) es el poder de la nación de decidir su dominio sin estar sometido a voluntad superior. Es guiarse interna y externamente atendiéndose sólo a limitaciones jurídicas impuestas por ella misma. La ‘soberanía’ es un concepto en sí mismo, es decir, no puede hablarse de ‘cuasisoberanía’ o ‘semisoberanía’ como no puede hablarse de un ‘casi círculo’ o ‘semicuadrado’. O se es soberano o no se es.” Es el derecho a tomar decisiones sin estar sometido a la voluntad o capricho de otro pueblo, estado o nación.

No cabe lugar a dudas de que Puerto Rico es una nación y que esa nacionalidad puertorriqueña ha sido reconocida desde tiempos de España y expresamente por EE.UU. en la Ley Foraker de 1900.

El derecho a la autodeterminación de los pueblos no es otra cosa que el reconocimiento por parte de la comunidad internacional, del derecho que tienen todas las naciones a ejercer su soberanía dentro de sus respectivos territorios sin injerencias extranjeras.

Este derecho nunca ha sido respetado en el caso de Puerto Rico aun cuando ya han transcurrido varias décadas proclamadas por las Naciones Unidas como Décadas de la Descolonización (1990-2000) (2000-2010).

Puerto Rico fue invadido por EE.UU. en el año 1898 y desde entonces se ha conculcado nuestra soberanía sin tan siquiera haberse provisto un mecanismo de consulta donde los puertorriqueños pudiéramos expresar nuestra última voluntad a través de un proceso justo y legítimo. Esto ha sido reconocido por la propia metrópoli a través de la Casa Blanca y por el Tribunal Supremo de EE.UU. desde los llamados “casos insulares”. Transcurridos más de 115 años de intentos de transculturación, de infringir el derecho internacional mediante la imposición de una economía parasitaria de dependencia total, de militarización de nuestro territorio, de represión y asesinatos políticos y el encarcelamiento de nuestros luchadores anticoloniales, no cabe ya la posibilidad de seguir engañándonos con la celebración de plebiscitos, como el de noviembre de 2012, para afirmar con euforia esquizofrénica que nos estamos descolonizando, cuando la realidad es que nos dirigimos al abismo de tomar decisiones con el estómago vacío y bajo el chantaje de las mal llamadas ayudas federales.



En palabras de la poetisa puertorriqueña Elsa Tió, la estadidad es para Puerto Rico la “Colonia Perpetua”. Esto nos lleva a discutir la prohibición contra la anexión como punta de lanza de nuestra descolonización y del pleno ejercicio de la soberanía de nuestro pueblo en una patria libre. Autodeterminación no es el derecho a escoger cualquier alternativa que se nos presente como si estuviéramos en un certamen de belleza. Autodeterminación es independencia. Soberanía es independencia. Y solo así nuestro pueblo tendrá la libertad de escoger la forma de gobierno que decida establecer en términos políticos, económicos, sociales y culturales, a través de un sistema democrático, sin interferencia extranjera. Esto dista mucho de lo ocurrido en 1950 y 1952 cuando se adoptó la Constitución del ELA bajo la influencia total del Congreso de Estados Unidos a través de un proceso electoral mediatizado, donde la independencia fue suprimida de la papeleta.

Soberanía no es sinónimo de autonomía. “La autonomía es el ejercicio de poderes o competencias que delega la autoridad soberana.” C. Ramos González.

Es menester aclarar que los mal llamados estados que componen los Estados Unidos no son estados “soberanos”. La confusión autoinducida del sector anexionista se sustrae de los trabajos de los “federalistas” –los padres de la patria estadounidense– quienes en un intento por detener el derramamiento de sangre provocado por la Guerra Civil, desarrollan el concepto de la soberanía de los estados federados, que no es más que un gran eufemismo para mantener satisfecho al sector de los confederados.

Esta mal llamada “soberanía” no existe en el derecho internacional. Dentro de Estados Unidos, esta “soberanía” ha sido devorada en la práctica por la Corte Suprema de ese país al aplicar la Cláusula de Comercio de la Constitución Federal y anular toda legislación estatal que entre en conflicto con legislación federal afectando directa o indirectamente el comercio interestatal en Estados Unidos. No se llamen a engaño. Los líderes anexionistas en Puerto Rico están conscientes de esta realidad, sobre todo si dicen ser abogados. Por tanto, cada vez que se le indica al Pueblo de Puerto Rico que nuestro pueblo adquirirá soberanía como estado de la federación y por ende se descolonizará, le mienten al país. El anexionismo es un movimiento altamente demagógico en Puerto Rico. No importa quién sea el líder, Ricky Rosselló o Pedro Pierluisi, la demagogia, el engaño y la farsa que se nos venden son exactamente las mismas.

Bajo el constitucionalismo norteamericano hay un solo soberano: el pueblo de los Estados Unidos. “La llamada Cláusula de Supremacía de la constitución federal pone de manifiesto que el pueblo de los Estados Unidos y no los estados individualmente, encarna la soberanía de esa nación.” C. Ramos González. Los Estados Unidos de Norteamérica (EE.UU.) han venido administrando los pueblos bajo su dominio a base de la Cláusula Territorial de la Constitución Federal.

No obstante, la aplicación discriminatoria y permanente de la Cláusula Territorial sobre los territorios de ultramar y sus respectivos habitantes viola normas imperativas del Derecho internacional público.

Dentro de este contexto, el derecho a la autodeterminación, comprendido en los Arts. 1 & 55, Cap. XI & XII de la Carta de la ONU así como en el Art. 1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 1966, ha dejado de ser una mera aspiración política para convertirse en norma perentoria (*Ius Cogen*) del derecho internacional. Los EE.UU. tienen el deber ineludible de respetar la autodeterminación del pueblo de Puerto Rico al amparo de este tratado internacional, ratificado en el año 1992 por dicho gobierno.

Además, La Convención Internacional para Eliminar Todas las Formas de Discrimen Racial (1965), ratificada también por los EE.UU. en el año 1994, invoca en su preámbulo y Art. 15 la observancia y respeto que merece la “Declaración Sobre la Concesión de la Independencia a Todos los Pueblos y Países Coloniales” de 14 de diciembre de 1960 para todos los estados partes. Los movimientos de liberación nacional históricamente se han pronunciado a favor de la plena descolonización de nuestro pueblo a base de la resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, aún luego de aprobada la Constitución de 1952. El Comité Especial de los 24, por fundamentos trascendentales, así lo ha exigido en el contexto de nuestra descolonización, consciente del fraude perpetrado por EE.UU. para que se aprobara la Res. 748 (VIII) en el año 1953; Resolución con la cual se retiró el nombre de Puerto Rico de la lista de colonias de la organización.

El Gobierno de EE.UU., transcurridos más de 115 años de dominación colonial promoviendo nuestra transculturación sin éxito, tiene la obligación de descolonizar a Puerto Rico a través de la transferencia de todos los poderes soberanos a nuestro pueblo. Cualquier otra iniciativa conflige con las múltiples resoluciones del Comité de los 24 sobre Puerto Rico, emitidas desde el año 1972 hasta la última el pasado año (2012) reafirmando el derecho a la autodeterminación e independencia de Puerto Rico a base de la res. 1514 (XV). Nuestra idiosincrasia y cultura es una caribeña y latinoamericana, distinta a la anglosajona, y por tanto nos cobija el derecho a la autodeterminación, presente desde la Carta de la Sociedad de Naciones y reafirmado en la Opinión Consultiva de la Corte Internacional de Justicia Sobre la Presencia Ilegal de Sudáfrica en Namibia. (1971).

El caso de Namibia marca el rumbo que debe seguir el gobierno de Estados Unidos al transferir todos los poderes soberanos a nuestro pueblo. Allí, la Corte Internacional de Justicia indicó que no había la posibilidad de celebrar ningún plebiscito. Que el incumplimiento de Sudáfrica con su obligación de rendir informes bajo la Carta de la ONU hacía su presencia en Namibia una ilegal. Y que por tanto, procedía su salida inmediata del territorio.

Al igual que en Namibia, en Puerto Rico el gobierno de EE.UU. ha reconocido que lo ocurrido en 1953 fue un engaño a la comunidad internacional. Fue a base de ese engaño que E.UU. dejó de rendir sus informes ante la Asamblea General de la ONU. EE.UU., al igual que Sudáfrica, lleva violando sus obligaciones internacionales para con Puerto Rico desde el año 1953 (este año se cumplen 60 años) por cuanto procede que abandone el territorio ocupado ilegalmente. Anexión e integración no son sinónimos. La anexión está proscrita por el derecho internacional, mientras que la alternativa de integración se creó para reunificar antiguas colonias en África y Asia en sus fronteras territoriales originales ya que habían sido divididas por los poderes coloniales. La estadidad en el caso de Puerto Rico no es una alternativa de integración sino de anexión, y como tal debe ser rechazada con todas nuestras fuerzas. Sudáfrica es a Namibia, lo que EE.UU. es a Puerto Rico, PODER INVASOR, sin legitimidad alguna.

Es por ello que el Presidente Obama, antes de hablar de futuros plebiscitos, de haber intención genuina de reconocer nuestro derecho a la autodeterminación, debe empezar por excarcelar al compañero Oscar López Rivera. No existe proceso de descolonización legítimo que no incluya la desmilitarización y la excarcelación de los prisioneros políticos del pueblo en cuestión. Por ello, exigimos la liberación inmediata e incondicional de Oscar López Rivera.

Por último, nuestro pueblo debe mirar hacia el futuro y tratar de crear políticas de autosuficiencia energética y alimentaria que nos ayuden a crear los cimientos de una patria libre. Si bien es cierto que la condición política actual de Puerto Rico no puede figurar como alternativa descolonizadora, la anexión tampoco, ya que constituye la consumación del colonialismo. Es por ello que censuramos a todo aquél que hable de que en Puerto Rico existe un consenso descolonizador, formado entre independentistas y anexionistas. Un proceso plebiscitario bien estructurado podría resultar en la negación misma del derecho a la autodeterminación a través de la anexión, afectando adversamente los mejores intereses del pueblo en cuestión. Es por ello que no existe dicho consenso. Es como si a la altura del Siglo 21 nos planteáramos someter a votación si deseamos seguir siendo esclavos o en la alternativa cipayos o mayordomos del Amo.

En palabras de Juan Santiago Nieves, hermano, amigo y mentor, quien ya no se encuentra entre nosotros:

“En ningún caso puede el movimiento independentista puertorriqueño permitir que sea la metrópolis quien determine las reglas de juego y las condiciones bajo las cuales se dará nuestra lucha. Todos sabemos que en ese entre juego el escenario electoral es la ficha seleccionada de la inteligencia norteamericana. Circunscribir cuántos favorecen la esclavitud o el genocidio cultural. Por excepción, también se cuenta a los que quieren ser libres. Partiendo de este subterfugio, se desnaturaliza el problema de la ocupación ilegal de nuestro territorio y se garantiza la continuidad del régimen colonial. En esta monumental burla hasta que una mayoría no decreta que la presencia de EE.UU. es ilegal, no abandonarán nuestro territorio. ¡Fenomenal!”

Autodeterminación nada tiene que ver con democracia o con elecciones. Es un paso antes de apoderamiento del Pueblo, para entonces decidir libremente, sin ingerencia extranjera, qué sistema

de gobierno y estado de derecho se quiere establecer. El único consenso descolonizador es el de la soberanía. Seamos soberanistas, luchemos por la independencia y nuestro bienestar común sin ingerencias extranjeras.

Fuente: [Fermín L. Arraiza Navas](#). Claridad

## **VENEZUELA**

### **VENEZUELA ESTÁ DISPUESTA A BRINDAR PROTECCIÓN HUMANITARIA A SNOWDEN**

El presidente de la República, Nicolás Maduro, reiteró este jueves que Venezuela no ha recibido ninguna solicitud por parte del ex técnico de la CIA Eduard Snowden para permanecer asilado en el país, pero en caso de lo haga la nación caribeña estará dispuesta a brindarle protección humanitaria.

"Nadie nos ha solicitado asilo para él, pero si él quiere, Venezuela está a la orden para proteger a este valiente joven de manera humanitaria, para que la humanidad sepa la verdad", dijo el mandatario nacional desde el Palacio de Miraflores, durante la entrega del Premio Nacional de Periodismo Simón Bolívar 2013.

AVN / Aporrea.org

### **VENEZUELA GANA ESTABILIDAD Y GOBERNABILIDAD GRACIAS A UNA BASE SOCIAL SÓLIDA**

El economista Simón Zúñiga señala que la difícil coyuntura económica y los continuos titubeos en el más alto (y nuevo) gobierno han impedido que hasta el momento se pongan en vigor una serie de medidas graduales, pero urgentes, para enfrentar los principales problemas económicos y financieros de corto plazo, entre ellos el repunte inflacionario y la alarmante desaceleración del Producto Interno Bruto.

Añade que ambos síntomas negativos tienen un punto en común: el ataque cambiario. Sectores económicos fácticos, nacionales e internacionales, han sido exitosos en la ejecución de una agenda que persigue ampliar la brecha entre el tipo de cambio oficial (6,3 bolívares por dólar) y el tipo de cambio paralelo (más de 30), ejerciendo una presión mediática para obligar al gobierno a devaluar, como efectivamente lo hizo en febrero pasado. "Es imprescindible desarmar de inmediato esta estrategia desestabilizadora que amenaza con consolidar un cuadro de estanflación (estancamiento con inflación)", indica..

Lo preocupante es que sectores importantes de la oposición no parecen dispuestos a aceptar por mucho tiempo una calma que consideran exasperante. Esos factores en lucha por la reconquista del poder, continúan, lamentablemente, buscando apoyos para un golpe y, mientras tanto, siguen jugando a la desestabilización. Hay, además, grupos paramilitares más allá de las zonas fronterizas (se produjeron detenciones en el estado Portuguesa y se denunció su presencia incluso en los alrededores de Caracas).

"La oposición venezolana es compleja y no la conforma sólo este o aquel partido, sino que existen importantes factores radicalizados de mucha influencia y poder de decisión. Todo indica que esos grupos han tomado a la vecina Colombia como plataforma logística para actuar sobre Venezuela, dada la beligerancia del expresidente Álvaro Uribe y las diferencias geopolíticas entre los dos países, que facilitarían estas actuaciones", expresó el politólogo opositor Leopoldo Puchi.

Se produjeron varias reuniones para planear la desestabilización venezolana, entre Uribe y la oposición, encabezada por Henrique Capriles Radonski, quien sigue acumulando frases célebres como ésta: "Tener Patria es tener dinero para ir al supermercado"

Es más, una conversación (hecha pública por el gobierno) entre la ultraderechista diputada María Corina Machado y el representante del Movimiento 2 D, Germán Carrera Damas, deja en claro que la derecha busca ayuda del gobierno estadounidense y sus agencias para realizar un golpe de

estado. Según la conversación, Ramón Guillermo Aveledo, portavoz de la opositora Mesa de Unidas Democrática, pidió a funcionarios del Departamento de Estado agilizar por todos los medios posibles, incluida la opción putchista, la caída de la Revolución Bolivariana y terminar, de una vez por todas, con la conducción del chavismo.

### **Maduro y la gobernabilidad**

Maduro ha logrado sortear una serie de dificultades lo que significa un incremento importante en los niveles de gobernabilidad. El presidente, que ha intentado liderar una campaña contra la inseguridad y la corrupción, ha logrado responder a las embestidas opositoristas, ha tratado de responder a las presiones de sectores sociales y gremiales y ha evitado, sobre todo, que la calle se recaliente, asumiendo una presencia constante en todo el país, con su “gobierno de calle”. Y, también, ha logrado dialogar con sectores opositores (entre ellos los empresariales)

Sin embargo, desde la propias filas chavistas, se le recrimina el rechazo a las críticas desde sectores de la izquierda y, sobre todo, la ausencia de la discusión sobre las últimas instrucciones del presidente Hugo Chávez el último gabinete de ministros del 20 de octubre de 2012 (“Golpe de Timón”), y los llamados de atención sobre la ineficacia, la ineficiencia, la ausencia de seguimiento de las medidas y la corrupción.

Asimismo, se le critica la falta de investigación sobre la corrupción de cuello blanco (20 mil millones de dólares fugados, 15 mil millones más a través del Sitme, por ejemplo), la forma en que se negocia el restablecimiento de las relaciones con EEUU, el acercamiento a gobiernos europeos (obviamente de derecha), el “excesivo” elogio al papa.

En diciembre, Venezuela vivirá otro proceso electoral. Esta vez se escogerán alcaldes y concejales y la preocupación de las bases es la falta de participación popular en la selección de los candidatos del Gran Polo Patriótico chavista y, también, la ruta que se seguirá para seguir consolidando el Estado comunal.

**Aram Aharonian Rebelión**