

BOLETIN DE NOTICIAS
COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID
 Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59
 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 301		FECHA: 15 de marzo de 2020
SUMARIO		
PAÍS	CONTENIDO	PÁG.
AMÉRICA LATINA	ENTREVISTA A JOSÉ MÚGICA	2
	ENTREVISTA A LEONARDO BOFF	6
	2019 AÑO LETAL PARA MIGRANTES EN AMÉRICA, CON 800 DECESOS: OIM	9
ARGENTINA	CONTRAOFENSIVA COMUNICACIONAL. LA NACIÓN Y CLARIN	10
	EL TRIUNFO DEL PUEBLO MENDOCINO: LAS RESISTENCIAS Y LOS DESAFIOS CONTRA EN AVANCE DE LA MEGAMINERÍA	13
BOLIVIA	DICTAN PRISIÓN PREVENTIVA A APODERADA LEGAL DE EVO MORALES	17
EL SALVADOR	ORGANIZACIONES CONDENAN PRESENCIA DE MILITARES EN EL CONGRESO	18
GUATEMALA	ASESINAN A CAMPESINA DEFENSORA DE LOS RECHOS HUMANOS CODECA suma una baja a la lista de campesinos asesinados. La defensora de Derechos Humanos recibió ocho impactos de bala en la puerta de su casa.	19
NICARAGUA	ERNESTO CARDENAL, POETA Y SACERDOTE INSUMISO, FALLECIÓ A LOS 95 AÑOS.	19
VENEZUELA	GAUIDÓ DEJADO AFUERA EN EL FRIO EN LA REUNIÓN DEL GRUPO DE LIMA EN GATINEAU	21

AMERICA LATINA

ENTREVISTA A JOSÉ MÚGICA

Sigue militando a sus 84 años, aunque ahora se ve más bien como un "letrado" para atraer a gente con ganas de seguir su camino cuando sus luces se apaguen. José Mujica (1935, Montevideo) fue presidente de Uruguay desde 2010 a 2015, un breve periodo en el que se aprobaron leyes impensables en otros países de estas mismas latitudes como la regulación del mercado de la marihuana, el matrimonio igualitario o la despenalización del aborto. Pese al desgaste interno, Mujica se convirtió rápidamente en un icono internacional, señalado como ejemplo de que la izquierda puede gobernar y, a la vez, conservar altas dosis de autenticidad.

Fue guerrillero tupamaro, estuvo 12 años en la cárcel como preso político durante la dictadura, fue diputado, ministro, presidente del gobierno y ahora de nuevo senador. Mujica recibe a eldiario.es en su modesta vivienda. Rodeado de libros, fotografías de líderes como Fidel Castro y de pequeños tesoros como una réplica del diario que el Che Guevara escribió en Bolivia, cuenta que sueña con que América Latina tenga "una voz común" en el mundo que viene.

En estos últimos 15 años, la coalición con la que gobernó, el Frente Amplio, ha logrado importantes avances en derechos laborales, reducción de la pobreza o libertades civiles. ¿Por qué perdieron entonces las últimas elecciones?

Existen varios factores. En Uruguay, como en todas partes, está operando la maduración del fruto de la cultura que ha sembrado el capitalismo, que necesita hacernos compradores compulsivos para perpetuarse y garantizar la acumulación. Confundimos felicidad y progreso con comprar cosas nuevas sin plantearnos si somos más o menos felices y gastamos gran parte de la peripezia de nuestra vida para conseguir esos medios económicos que nos permiten hacer frente a esa demanda. Siempre vamos como el burro que persigue la zanahoria.

Además, hay inconformismo. Tenemos autos como nunca tuvimos y cosas por estilo, pero no nos alcanza. Y no es lo único. Operan también fuerzas muy conservadoras que están en contra de las políticas sociales, de las políticas de reparto, de las miserables políticas que intentamos hacer para mitigar las desigualdades de nuestras sociedades. Hay gente convencida de que la justicia es una rémora intelectual y que hay que aceptar las desigualdades.

Ahora, una coalición de derecha, liderada por el Partido Nacional, gobernará en Uruguay durante los próximos cinco años. ¿Qué opina de esta coalición?

En el país ya hubo ensayos anteriores (de coaliciones), aunque no tan grandes como este, y después se rompieron. Están apurados por lograr antes de romperse. Veremos qué pasa. Están operando algunas metodologías que han aparecido en América Latina.

¿A qué se refiere?

Hay una tendencia de las fuerzas conservadoras a sustituir los viejos golpes de Estado por campañas publicitarias, hay una domesticación de la justicia, una judicialización de la política, tratando de sacar partido de actos que puede haber más o menos cuestionables, que son insignificantes en Uruguay, pero existen. Las fuerzas más conservadoras siempre se han presentado con un halo de moralina y después son la cosa más podrida que ha existido. Siempre ha sido así a lo largo de la historia.

En el caso de Bolivia la mecha se prendió por un supuesto fraude electoral. ¿Hubo golpe de Estado?

Sí. Supongamos que fue justa la mecha que se prendió, pero no tiene nada que ver con todo lo que vino después. En Bolivia, hay una persecución escandalosa y una resistencia a que la situación se vuelva a encauzar que rompe los ojos. Es probable que las debilidades del partido al que pertenece Evo [Morales] le obligaron a forzar

una candidatura que puede ser criticable y que no está bien, pero eso no justifica lo que vino después. Lo que vino después es espantoso. Ha habido una represión feroz en Bolivia y los organismos internacionales no dicen nada. La OEA no dice nada, nadie dice nada, hacen gárgaras con la democracia.

Es curioso. Cuando alguien medianamente de izquierdas se equivoca o comete un error es espantoso, cuando gente notoriamente de derechas hace barbaridades miran para otro lado. Es lo mismo que con Venezuela. Yo tengo mis discrepancias, pero jamás puedo acompañar la política de sanciones económicas, porque ya tenemos experiencia. Le pasó a España en la época de Franco y quien sufrió fue el pueblo español, que pasó hambre y todo lo demás. La humanidad debe desterrar las sanciones económicas a un país porque no lo pagan los Gobiernos, lo pagan los pueblos, que no tienen responsabilidad.

¿Qué opina del proyecto de Juan Guaidó y del Gobierno de Nicolás Maduro?

Guaidó está haciendo turismo internacional. Tiene mucho apoyo internacional, pero tiene un problema de gallo enano. En Venezuela es un presidente decorativo, es todo un papelón. Yo no veo otro camino que una buena negociación o algo por el estilo, pero a los gritos y al ataque, no. El problema es encontrar una salida para que el pueblo venezolano no siga sufriendo, eso es lo primero y no lo otro. Hay una terquedad, dos bandos que están atrincherados, pero se está conformando una economía paralela a medida que pasa el tiempo. Teóricamente en Venezuela deberían estar todos muertos de hambre y no, están mejor hoy que hace un año porque se van generando mecanismos por aquí y por allá.

La ceguera de la política internacional no es proclive a solucionar problemas difíciles, quiere solucionar con imposiciones los problemas difíciles. Los grandes conflictos tienen siempre dos vías: o se arreglan militarmente porque uno de los bandos queda derrotado, o el otro camino es una negociación política. Debe haber una negociación política porque en el largo plazo no hay un chavismo, hay varios chavismos. Y mire lo que le voy a decir, con el paso de los años, el chavismo en Venezuela puede desembocar en algo parecido al peronismo en Argentina, que es un híbrido entre política y religión, con hondas raíces populares. Lo peor que hay en la alta política es no aceptar la existencia de realidades con las cuales hay que lidiar. Hay tantos chavistas, o más, fuera del Gobierno que los que hay en el Gobierno.

Hace unos días estuvo de visita en España. ¿Cuál es su opinión sobre el nuevo Gobierno de coalición progresista de PSOE y Podemos?

Es difícil, pero me sorprendió porque España estuvo de hecho como un año y pico sin gobierno y la economía creció un poco, ni mejoró ni empeoró, es como para hacerse anarquista. Parece que no se precisa tanto gobierno, las cosas andan solas (risas). No sé... quiero mucho a España, mi juicio puede estar torcido por el afecto que le tengo. Hay problemas como en todos los lados, pero yo después de España viajé a Río de Janeiro y es como cambiar de mundo. Una ciudad gigantesca llena de gente pobre durmiendo en la calle, con problemas sociales a patadas. Yo sé que Europa no está contenta, que está disconforme, pero si mirara al otro lado del charco... Somos complicados los humanos.

Pero también es cierto que en Europa las cosas están complicadas...

Sí, claro. La señora Merkel nos parecía hace 15 años una vieja conservadora y ahora la vemos como lo más sensato que hay en Europa. También es cierto que hay una ultraderecha que se escuda con poses nacionalistas. Está el Brexit, hay fuerzas que apuntan a deshacer el esfuerzo del acuerdo europeo por su integración, que para mí fue un esfuerzo fantástico impulsado por políticos conservadores pero con una visión geopolítica larga. Falta susto. Eso surgió porque a un lado estaba la Unión Soviética y al otro, el desafío americano. Hubo gente que tuvo la claridad de decir no y se puso a construir un acuerdo y terminar con la guerra y todo lo demás. No es poca cosa, pero la gente tiene poca memoria histórica. Hay una férula nacionalista que es peligrosa para esa construcción en un mundo donde aparecen en el horizonte monstruos

geopolíticos. Porque China es un Estado multinacional milenario, porque la India está ahí y es otro, porque el mundo que va a venir no va a tener piedad con los más chicos. Hace unas semanas, unas declaraciones suyas sobre el feminismo generaron críticas. Dijo que el feminismo puede ser "bastante inútil" y no puede "sustituir a la lucha de clases".

Sí, claro, a muerte, lo pienso así. El feminismo es una reivindicación importantísima. Pero pará, que hay feministas pitucas [pijas, adineradas] que tienen sirvientas a las que explotan, que pelean por sus derechos empresariales y están a la cabeza en las representaciones políticas. Hay mujeres esclavizadas en los barrios pobres, donde el patriarcado es más fuerte que en ningún lado. Esas son las que me preocupan, no solo por ser mujeres, sino por ser pobres y estar discriminadas por ello. Tal vez en Europa no se den nuestras condiciones, yo tengo una visión muy latinoamericana. Las que tienen plata siempre se las van a arreglar, como con el aborto [ilegal], que castiga a las mujeres pobres, porque las otras pueden acudir a clínicas que en la clandestinidad operan preciosamente, pero pagando. Que me perdonen las militantes europeas, cada cual habla en relación al medio.

Yo reconozco la existencia del patriarcado y el derecho de la mujer, pero quiero señalar también que hay un problema de educación y hay una responsabilidad de la mujer en la educación desde los párvulos. Si no vamos convenciendo a la masa de mujeres más humilde para que opere en favor de la justicia, no lograremos un cambio efectivo. En las superestructuras se está dando un cambio y se da por el lado de las universidades, la capacitación de la mujer... Pero abajo, en la sociedad pobre, precisamos una maestra que eduque distinto a las niñas y los niños. Que si la nena quiere subir un árbol la deje o que no tenga que vestir de rosado. Necesitamos ese cambio. Pero no la podemos asustar, porque si yo intelectualmente comprendo que una mujer tiene todo el derecho a gritar la libertad de hacer con su cuerpo lo que se le cante, si lo digo en esa sociedad, me bajan la cortina y no me escuchan. En lugar de ayudar a progresar, tengo una respuesta conservadora, y eso es muy fuerte, sobre todo donde hay un peso religioso. No es tan fuerte en Uruguay porque es el país más laico de América Latina, pero en el conjunto de la región sí.

A las que están con bronca les doy un abrazo.

¿Hay algún líder en América Latina que le represente?

Probablemente hay, yo qué sé. La idea de representación es más o menos, pero tengo afinidad con el presidente de México –Andrés Manuel López Obrador– al que tengo mucho respeto, y soy amigo del que está en Argentina –Alberto Fernández–. Soy amigo de Evo, viejo amigo de Lula... soy amigo de aquellos que luchan por mitigar las desigualdades. He tratado de cultivar la relación con gente que piensa distinto. Por ejemplo, traté de ayudar con el proceso de paz al presidente de Colombia, Juan Manuel Santos, hice todo lo que pude. En el primer gobierno fui amigo de Sebastián Piñera... aunque uno tenga diferencias, debe cultivar la relación porque tenemos intereses comunes.

Los latinoamericanos somos una nación no conformada que fundamos muchos países porque surgimos de la independencia cuando se organizaba el mercado mundial y quedamos más conectados con Europa y con el mundo desarrollado que entre nosotros. Lo que está por hacerse es que algún día podamos hacer una macro nacionalidad federal que respete las identidades locales que existen. Porque, si no, vamos a ser un juguete en el mundo que viene. Deberíamos aprender portugués obligatoriamente en la escuela y tener un horizonte de acuerdo federal que nos permita respetar lo local, pero tener una voz común en el mundo que viene. Yo no lo voy a ver, pero lo sueño.

Respecto a EEUU, ¿qué opina sobre el giro a la izquierda que parece tomar el partido demócrata con perfiles como el de Bernie Sanders o Alexandria Ocasio-Cortez?

Es interesante. Estados Unidos es tan grande y diverso... hay un mundo universitario muy fuerte, muy importante, que tiene un peso incuestionable. Y se está dando otro fenómeno rarísimo, el fracaso de liderazgo de generaciones intermedias. Hay una

cantidad de ancianos que son muy respetados por los jóvenes. Sanders no es precisamente un nene y sin embargo es el preferido de los jóvenes. Hay que analizar ese fenómeno.

¿Cree que puede tener una posibilidad real la izquierda en EEUU?

Creo que sí, hay una visión más rica, menos confrontativa. Los lobbies tienen un peso terrible, pero hay derechas y derechas. Lo de Trump no es solo una derecha, es una especie de fantasía porque (Charles) de Gaulle y (Konrad) Adenauer eran de derecha, pero no puedo compararlos con el señor Trump. La democracia representativa queda como cuestionada. Si en un país tan importante como EEUU eligen un personaje como este, ¡mamma mía!, lo que está cuestionada es la propia metodología de la democracia representativa.

Sin embargo, Trump tiene muchas opciones de ser reelegido.

Sí, las tiene, porque por ahora la economía anda bien y eso al parecer es muy importante en esa sociedad.

EEUU es uno de los países donde más ha crecido la brecha entre ricos y pobres.

Sí, como siempre. Ha habido un cambio importante en la economía norteamericana en los últimos años. El 10 o 12% de la población hace 40 años tenía el 30 o 35% del PIB norteamericano y ahora mucho menos gente tiene mucho más del PIB, hay un proceso brutal de concentración de la riqueza. Acá se mide la pobreza con números y eso es falso. El concepto de pobreza requiere un análisis histórico y social. Ese fuerte proceso de concentración de la riqueza aumenta la distancia entre la cúspide económica y el común de la gente. Hay vastísimos sectores de clase media que quedan estancados y con peligro de derrumbarse y eso produce un inconformismo fuerte también. Este no es un problema de justicia social, sino de seguridad.

Y Uruguay, ¿qué males no ha podido resolver todavía?

No puede haber gente pobre. Si bien Uruguay tiene una franja que es mucho más baja de lo que hay en América Latina, acá no tendría que haber gente pobre, y no me refiero solo a pobreza material, sino a pobreza de acá – dice señalándose a la cabeza– que es la más dura. Uruguay tiene medios para eso. Tenemos un país que podría mantener a 50 millones de habitantes. Somos tres y medio y no sabemos lo que vamos a hacer. Es un país rarísimo, hay más vacas que gente, cuatro por habitante, ¿dónde se ha visto eso? (risas) y otras tantas ovejas. Entonces uno se pregunta: "¿Quiénes son los pobladores de Uruguay?". Los pobladores son unos animales grandes y un montón de gente que está estorbando a los bichos. Si las vacas votaran...

En 2018 usted renunció al Senado para tomarse, según dijo, "una licencia antes de morir de viejo". Pero en las elecciones pasadas volvió al Senado con la lista más votada dentro del Frente Amplio. Tampoco ha dejado de acudir a eventos oficiales y de viajar al exterior. ¿Cómo lo hace con 84 años?

Toda mi vida he sido un militante social, soy una especie de campesino frustrado, me encanta la tierra, amo la naturaleza. Saqué la cuenta y llevo 71 años militando, así que estoy como programado. Sigo militando. Ahora voy a ir al Senado, creo que no resisto mucho tiempo porque me aburro, pero siempre he dicho que el mejor dirigente no es el que hace más, sino aquel que cuando desaparece deja gente que lo supera con ventaja.

Las causas sociales y populares se van metamorfoseando. Cambian, pero siguen existiendo. La única manera es perpetuar la lucha por mejorar la sociedad y eso significa tener gente capaz y comprometida. Hay que generar instrumentos colectivos y comprometer gente. Ahora estoy sirviendo como un letrado para que llegue gente que puede servir y que van a quedar cuando al letrado se le apagan las luces. Los letrados están sujetos al almanaque. La única cosa democrática que existe en el mundo que arregla todo eso es la muerte.

¿Se imaginó una vida tan intensa como la que ha tenido?

No, se dio porque no nos quedamos quietos. También nosotros cambiamos, nos insertamos en un mundo con determinadas reglas, soportamos, nos dimos cuenta de

que no íbamos a hacer ninguna revolución pero que teníamos que seguir luchando porque sobraban injusticias. Yo no le puedo plantear a la gente común del pueblo un mundo utópico cuando me van a decir: "Mirá, mañana tengo que pagar la luz". Hay que atender los problemas que tiene la gente y eso por un lado nos mediatiza, pero también nos humaniza. Estamos en esto.

(Fuente: María García Arenales. Eldiario)

ENTREVISTA A LEONARDO BOFF

Annachiara Sacchi.- ¿Profesor Boff, está usted optimista o no?

Leonardo Boff.- En realidad, estoy preocupado. La situación en Brasil es trágica: el ultraliberalismo de Jair Bolsonaro, la extrema derecha política que hace apología de la violencia y de los regímenes dictatoriales, que exalta a los torturadores como héroes nacionales... Nunca vivimos nada semejante.

Annachiara Sacchi.- ¿Cuál es la explicación?

Leonardo Boff.- Detrás de eso, está el proyecto de recolonizar América Latina y obligarla a ser solamente exportadora de commodities (carne, alimentos, minerales...). Y, en esa estrategia perversa, Brasil es central.

Annachiara Sacchi.- ¿Por qué?

Leonardo Boff.- Porque es un país riquísimo, una reserva de bienes naturales que faltan en el mundo. Como dijo varias veces el premio Nobel Joseph Stiglitz, en los próximos años toda la economía dependerá de la ecología. Y Brasil tendrá un papel primordial en ese juego.

Annachiara Sacchi.- ¿Es difícil vivir en Brasil hoy?

Leonardo Boff.- Mucho. El ministro de Economía, Paulo Guedes, es uno de los "Chicago Boys", formados en la Universidad de Chicago, que trabajaron en el Chile de Pinochet. El ultraliberalismo de derecha está haciendo una política de los ricos para los ricos, está privatizando todo. Guedes está trayendo la política de Pinochet a Brasil. ¿Y sabes por qué nadie protesta, por qué la gente no sale a la calle como está pasando ahora en Chile?

Annachiara Sacchi.- No.

Leonardo Boff.- ¡Porque el gobierno anunció que reprimirá cualquier protesta con el ejército! Aquí todos tienen miedo, aunque el descontento crezca. Pero dentro de las paredes de casa. Asistimos a una triste forma de inercia popular.

Annachiara Sacchi.- En América Latina presidentes como Evo Morales y Lula cerraron su era. Ahora, nuevas fuerzas orientan la opinión pública. ¿El impulso reformista acabó?

Leonardo Boff.- Tuvimos gobiernos que hicieron mucho por los pobres. En Brasil, 36 millones de personas fueron incluidas en el welfare. Pero el año pasado, un millón de familias pasaron de la pobreza a la miseria. El gobierno está desmontando las políticas sociales de Lula. Estamos tratando con una élite reaccionaria y esclavista que nunca aceptó que un obrero – en el caso de Brasil, Lula, o un indígena en el caso de Bolivia, Evo Morales – llegase a la presidencia del país. Esa élite ha hecho de todo con los medios más brutales. Pero a esta ola de violencia se le está oponiendo un movimiento de grupos progresistas, de afro-latino-americanos, de indígenas. Son los brotes de una realidad que veremos. Esa es la esperanza que nutrimos.

Annachiara Sacchi.- ¿Ve usted algún nuevo líder político?

Leonardo Boff.- Lamentablemente no. Estamos en un momento de vacío, faltan figuras carismáticas, principalmente en Brasil. Tal vez también por culpa de Lula, gran carismático, pero que no supo formar una clase dirigente con nuevos carismas.

Annachiara Sacchi.- Su nuevo libro en italiano, "Soffia dove vuole" (Sopla donde quiere) habla del Espíritu Santo. ¿Por qué?

Leonardo Boff.- Los tiempos inquietantes que estamos viviendo exigen una reflexión seria sobre el Spiritus Creator.

Annachiara Sacchi.- Que quedó al margen de la teología

Leonardo Boff.- Eso no es cierto. Existen estudios grandiosos sobre el Espíritu, desde el de Yves Congar hasta el de Jürgen Moltmann, en diálogo con el nuevo paradigma cosmológico. Pero lo que podemos decir es esto: el Espíritu Santo ha estado casi siempre al margen de la jerarquía eclesial. Y con razón.

Annachiara Sacchi.- ¿Cómo es eso?

Leonardo Boff.- La jerarquía está orientada hacia "áreas" como el poder, el orden, los dogmas, el derecho canónico, en una condición constante de autorreferencia. Son todos aspectos que sirven para mantener el statu quo y que tienen su razón de ser, no niego eso. Del mismo modo, sin embargo, ellos no pueden ser predominantes. El Espíritu es más carisma que poder, más movimiento que estabilidad, más innovación que permanencia. Él sigue una lógica diferente a la de la jerarquía de la Iglesia. Por eso, casi todos los predicadores del Espíritu Santo fueron marginados o perseguidos. Los hechos confirman eso. Mi libro juzgado en 1985 por la Congregación para la Doctrina de la Fe (cuyo prefecto era Joseph Ratzinger), se titulaba Iglesia: carisma y poder. En Roma sin embargo lo leyeron como "Iglesia: carisma o poder". Por esa confusión, me condenaron.

Annachiara Sacchi.- ¿En vez de eso, qué es lo que usted quería decir?

Leonardo Boff.- Yo quería crear un equilibrio entre carisma y poder. Pero ese equilibrio debe comenzar por el carisma. Si se comienza con el poder, se corre el riesgo de que este sofoque al carisma. En vez de eso, si se comienza con el carisma se impide que el poder sea ejercido de forma autoritaria, se le imponen límites, y se le obliga a ser poder-servicio y ponerse al servicio de la comunidad.

Annachiara Sacchi.- ¿Cuál es el papel del Espíritu Santo hoy?

Leonardo Boff.- Estamos en un momento histórico, el Antropoceno, en el que las bases que sustentan la vida y la Tierra han sido profundamente atacadas. O cambiamos o morimos. El Espíritu es Spiritus Creator, Spiritus Vivificans. Sólo el Espíritu puede restaurar el equilibrio destruido por la voracidad del hombre. Sólo con el Espíritu es posible superar el Antropoceno y llegar al Ecoceno, a una sociedad sostenible, vital, abierta a la convivencia de todos con todos donde lo ecológico ocupará la centralidad. De ahí, ecoceno.

Annachiara Sacchi.- ¿Por qué, en su elaboración teológica, usted insiste en enfatizar el papel de la ciencia?

Leonardo Boff.- No es posible hacer una teología actualizada sin un diálogo profundo con la nueva visión del mundo proveniente de las ciencias de la vida, de la Tierra, del cosmos. Esa lectura tiene ya un siglo, pero no es hegemónica. Son pocos los teólogos que han aceptado este desafío.

Annachiara Sacchi.- ¿Por qué?

Leonardo Boff.- Porque obliga a estudiar ciencias diferentes: la física cuántica, la nueva biología, la astrofísica, la teoría del caos y de la complejidad. Después de tal camino, digo esto por experiencia, es más fácil hacer teología, porque con esos datos, Dios aparece inmediatamente como la energía misteriosa y amorosa que sustenta todo y que lleva adelante todo el proceso cosmogénico. La categoría teológica del Espíritu Santo es más adecuada para esa nueva forma de teología.

Annachiara Sacchi.- ¿La conciencia ecológica qué tiene que ver con el Espíritu Santo?

Leonardo Boff.- El principal objetivo de mi libro es afirmar que el diálogo con la ecología y con la nueva cosmología nos obliga a cambiar de paradigma. El paradigma de la filosofía y de la teología occidentales es de raíz griega, esencialista, basado en naturaleza, sustancia, esencia y otros términos semejantes que pertenecen al área de la permanencia, de la estabilidad. En vez de eso, cuando se habla de Espíritu, todo es dinamismo, innovación. Hay que cambiar la forma de pensar a Dios, la historia, la Iglesia. Dios es dinamismo de tres personas divinas en comunicación entre sí y con la creación.

Annachiara Sacchi.- ¿Teología de la ecología, entonces?

Leonardo Boff.- Yo he tratado de hacer una teología con un nuevo horizonte de comprensión. El mismo que el Papa Francisco indica en la encíclica Laudato si': todo es relación; nada existe fuera de la relación. Poéticamente Francisco escribe: "El sol y la luna, el cedro y la florecilla, el águila y el gorrión: el espectáculo de sus incontables diversidades y desigualdades significa que ninguna criatura se basta a sí misma. Ellas existen solo en dependencia unas de otras, para completarse mutuamente en el servicio de unas a otras". La tesis de la ecología es precisamente esta: todo está conectado para formar la gran comunidad de vida, el todo de la naturaleza y del universo. Y este modo de pensar corresponde a la naturaleza del Espíritu Santo.

Annachiara Sacchi.- ¿Le parece a usted que la Iglesia católica está lista para aceptar estas reflexiones suyas?

Leonardo Boff.- La situación es diferente en cada país, pero en todas partes faltan profetas. Con Wojtyla y Ratzinger asistimos al retorno de la gran disciplina, vimos una Iglesia cerrada en sí misma, preocupada con la ortodoxia, atenta a combatir enemigos como la modernidad, las nuevas libertades. Y, sobre todo distante del pueblo, con una teología erudita pero pobre en innovación y una liturgia ajena a la sensibilidad moderna.

Annachiara Sacchi.- Mientras que ahora...

Leonardo Boff.- Con el Papa Francisco surge otro tipo de Iglesia, abierta como un hospital de campaña, donde la centralidad no es tanto la ortodoxia, sino la pastoral del encuentro, de la ternura, de la convivencia. Para el Papa Francisco las doctrinas son importantes, pero lo más importante es entender que Cristo vino para enseñarnos a vivir los bienes del reino como el amor incondicional, la misericordia, la solidaridad, la compasión por quien sufre, por los últimos en total apertura al Padre de bondad y misericordia.

Annachiara Sacchi.- ¿Mensaje recibido?

Leonardo Boff.- No siempre. Muchos católicos tradicionalistas no se han dado cuenta de que estamos ante otro tipo de papa, menos doctor y más pastor en medio de su pueblo. Un papa que lleva menos los símbolos paganos de los emperadores romanos y más la sencillez de un párroco de aldea, sencillo humilde, amigo de todos. Un hombre que viene de lejos, por eso es libre. Si no fuese así, ¿por qué el nombre de Francisco? Sería una contradicción pensar en San Francisco de Asís en un palacio pontificio. Pero tenemos a Francisco de Roma que vive y come con todos los demás, no él solo.

Annachiara Sacchi.- ¿El aumento de las protestas públicas en la Iglesia contra el Papa Francisco le preocupa?

Leonardo Boff.- No me preocupa, porque no le preocupa. ¿Cómo sé esto? Un amigo suyo Carlo Petrini, con el cual el Papa le gusta dialogar porque es agnóstico y me visitó aquí en Petrópolis-Rio, reveló que el papa duerme desde las 21:30 hasta las 5:30 como un tronco, bebe su mate y lleva adelante, franciscanamente, su misión, con una irradiación mundial en sentido religioso, ético y político. Nos conocemos desde 1972. Intercambié con él algunas cartas sobre temas de ecología y sobre el Sínodo para la Amazonia de octubre pasado.

Annachiara Sacchi.- ¿A propósito, qué espera usted de la exhortación apostólica pos-sinodal de Francisco, que se espera en breve?

Leonardo Boff.- Algo bueno. Sobre todo sobre la defensa del rostro indígena de la Iglesia y sobre las mujeres. En mis cartas le pedí que hiciese un gesto profético sin pedir nada a nadie, como hizo Juan XXIII cuando convocó el Concilio Vaticano II.

Annachiara Sacchi.- ¿Qué gesto?

Leonardo Boff.- Ordenar a las mujeres.

Annachiara Sacchi.- ¿Y le respondió?

Leonardo Boff.- Me agradeció la carta.

Annachiara Sacchi.- Usted dedica su libro a las mujeres

Leonardo Boff.- Yo digo que la primera Persona divina en entrar en este mundo, o en irrumpir en el proceso de la evolución, no fue el Hijo, como dice la Iglesia. Fue el

Espíritu Santo. Esto está muy claro en el texto de Lucas: “El Espíritu vendrá sobre ti... y te cubrirá con su sombra”. Hice una búsqueda de meses en patrología: no hay ningún rastro de la centralidad del Espíritu. Ni siquiera en los grandes teólogos. De acuerdo con una lectura predominantemente masculina, prevalece el Hijo. Pero el Hijo vino después de la aceptación (“fiat”) de María, por lo tanto después del Espíritu. Y digo más aún: el Espíritu asumió a María, la divinizó. En el proyecto del Altísimo, hombre y mujer son igualmente divinizados. Forman parte de Dios. Hoy la teología de la liberación es ecoteología, teología feminista, teología afro. Los pobres siguen siendo muchos y oprimidos.

Annachiara Sacchi.- ¿La teología de la liberación tiene todavía un largo camino por delante?

Leonardo Boff.- La existencia de los pobres, de los oprimidos me hace pensar siempre en Jesús, en San Francisco y en tantos otros que tuvieron misericordia de ellos. Mientras existan pobres especialmente en la medida en que su número aumenta, más necesaria se hace una teología de liberación. Es la situación actual en todo el mundo.

Annachiara Sacchi.- Le acusaron de ser pro-marxista.

Leonardo Boff.- Marx nunca fue padre ni padrino de la teología de la Liberación, como insinuaban los dictadores latinoamericanos. Pero hoy, más que nunca, la teología de la liberación es urgente. El ejército de los pobres ha aumentado terriblemente. Si la teología, sea la que sea, no toma en serio la situación actual difícilmente se librará de la crítica de cinismo y de irrelevancia histórica. Es preciso leer los signos de los tiempos. El Espíritu nos invita a tomar una posición del lado de las víctimas, de aquellos que el sistema imperante ha hecho invisibles.

(Fuente Corriere della Sera)

2019 AÑO LETAL PARA MIGRANTES EN AMÉRICA, CON 800 DECESOS: OIM

Al menos 800 personas perdieron la vida cruzando desiertos, ríos y territorios remotos en diferentes rutas migratorias del continente americano en 2019, particularmente en la frontera México-Estados Unidos, de acuerdo con datos del Proyecto Migrantes Desaparecidos (MMP, por sus siglas en inglés), compilados por la Organización Internacional para las Migraciones (OIM).

Los datos indican que ese fue uno de los años más fatales que se hayan registrado, al tener el número más elevado de muertes documentadas en esa región desde que la OIM empezó con el registro, hace seis años.

En total se han contabilizado más de 3 mil decesos en América desde 2014.

“Estas cifras constituyen un triste recordatorio de que la falta de opciones para una movilidad segura y legal lleva a las personas a caminos más invisibles y arriesgados, poniéndolas en grave peligro. La pérdida de vidas humanas nunca debe naturalizarse ni tolerarse como un riesgo asumido de la migración irregular”, afirmó en un comunicado el director del Centro de Análisis de Datos de la OIM, Frank Laczko.

De acuerdo con el estudio, la región fronteriza entre México y Estados Unidos constituye uno de los sitios más visibles de muertes de migrantes en América, pues el MMP ha documentado 2 mil 403 en seis años –incluyendo 497 en 2019–, lo cual deja ver una tendencia creciente de fallecimientos cada año desde 2014.

La mayor parte de los decesos se registraron en las aguas del río Bravo, entre Texas y los estados mexicanos de Tamaulipas, Nuevo León y Coahuila, donde 109 migrantes perdieron la vida en 2019, lo que representa un aumento de 26 por ciento respecto a los 86 de 2018.

Muchos también han intentado cruzar por el accidentado terreno de los vastos desiertos de Arizona, señala el estudio del MMP. Al menos 171 perdieron la vida en esta parte de la frontera en 2019, un aumento de 29 por ciento en comparación con los 133 decesos documentados ahí en 2018.

La publicación de este informe, coincide hoy con el primer año del programa MPP [Protocolos de Protección de Migrantes], conocido como permanecer en México. Un programa polémico que ha sido criticado por legisladores demócratas por considerar que muchos de los migrantes que han sido devueltos a México para esperar una respuesta a sus peticiones de asilo, han caído en manos del crimen organizado.

Las historias de migrantes de Centroamérica que han sido asesinados y descuartizados. Los abusos contra mujeres y niños o la desaparición de decenas que han arriesgado su vida en cruces peligrosos del desierto, forman parte de un macabro inventario que ha surgido desde la implantación del programa "Permanezca en México". Los datos del MPP incluyen a los migrantes que fallecen en accidentes de transporte, naufragios, ataques violentos o debido a complicaciones médicas durante sus viajes, así como el número de cadáveres encontrados en los cruces fronterizos, que se clasifican como cuerpos de migrantes en función de sus pertenencias y/o las características de la muerte

(Fuente Redacción la Jornada)

ARGENTINA

CONTRAOFENSIVA COMUNICACIONAL. LA NACIÓN Y CLARIN.

Luego de unas necesarias (no sé si merecidas, que suena demasiado arrogante) vacaciones la semana pasada retomé mi insalubre rutina de leer los periódicos nacionales y, muy especialmente, La Nación y Clarín, los más letales instrumentos de la (de)formación permanente a que está sometida la opinión pública en la Argentina. No haré un recuento histórico de la contumacia con que jugaron ese papel porque es de sobras conocido. Pese a ello, y a la indignación que vastos sectores de la sociedad argentina sienten ante su complicidad con la dictadura cívico-militar de 1976-1983, lo cierto es que su influencia sobre la conciencia y el sentir de la población continúa siendo avasalladora. Ambos periódicos son la cabeza de un enorme conglomerado multimediático cuyos tentáculos se extienden por todo el país a través de una enorme red de radioemisoras de AM y FM, televisoras de aire y por cable, redes de transporte informático para telefonía, cable e internet, compañías cableras amén de un sinnúmero de empresas en los más diversos sectores de la economía, desde el agro a las finanzas. Como si lo anterior fuera poco durante la dictadura estos pulpos comunicacionales se adueñaron de la peor manera de Papel Prensa, empresa que detenta un virtual monopolio del papel que se necesita para imprimir diarios y que lo vende a sus competidores según sus conveniencias y en condiciones absolutamente leoninas. Todo ante la inexplicable indiferencia del Estado que nunca ha tomado cartas en este asunto para corregir una cuestión vital para garantizar la libertad de expresión.

Para corroborar lo anterior me ceñiré a unos pocos ejemplos de los muchos que a diario podríamos extraer de ambos periódicos. ¿Ejemplos de qué?, podría preguntarme quien me estuviera leyendo. Respuesta: Ejemplos de distorsión informativa, ocultamiento de información, confusión entre ésta y la opinión haciendo pasar a la segunda como si fuera información genuina. Veamos: la nota en Clarín del 25 de enero de Raúl Roa (nada menos que el editor del periódico) insidiosamente titulada "Ministros a los que les sobra tiempo" comienza preguntándose qué es lo más importante, y cito: "¿El proyecto de Kicillof de incorporar el lenguaje inclusivo en la administración provincial, como el 'todes' o el 'chiques'? ¿O poner las energías en resolver la crisis que el mismo Kicillof ha denunciado y que se expresa en el riesgo de default, la inseguridad de cada día y la pobreza? No hace falta romperse la cabeza para encontrar la respuesta. Sale sola." [1] Sin menospreciar en lo más mínimo lo primero -¿quién podría decir que la batalla cultural contra el machismo y el patriarcado

es irrelevante?- es obvio que lo más urgente en el momento actual es aventar el riesgo del default y reconstruir las devastadas finanzas provinciales. Pero nada de esto dice Roa, pese a que una información periodística seria y rigurosa debería ser precedida - con datos de contexto para poder descifrar y comprender cabalmente la información- por alguna referencia a la desastrosa situación financiera heredada de la gestión de María E. Vidal, quien a juicio de numerosos informantes calificados fue la peor gobernación padecida por Buenos Aires desde el retorno de la democracia. Durante sus cuatro años de gobierno no construyó un solo hospital, una sola escuela, un solo jardín infantil. Remodeló sobre todos algunas salas de emergencia (que es lo que se vé desde afuera) pero nada más. Junto a Rodríguez Larreta, Vidal es una de las dos únicas piezas de recambio que la derecha tiene el 2023 en el muy probable caso de que Mauricio Macri no “mida bien” en las encuestas.

Esto explica el blindaje de la “prensa seria”, el silencio cómplice ante su desastrosa gestión que si fuera exhaustivamente conocida por el electorado descalificaría a Vidal de por vida para aspirar a un cargo de representación pública. Lo suyo, como lo de su jefe Mauricio Macri, fue una operación de saqueo de las riquezas -nacionales y provinciales- y el dinero de las y los argentinos maquillado mediante una astuta operación de neuromarketing político. Una fachada vistosa, detrás de lo cual yacían las ruinas de la provincia más rica de la Argentina. Cuatro años de ocultamiento, de encubrimiento, que sigue hasta nuestros días. La desidia de la gobernadora ni siquiera dejó a salvo la residencia oficial que hasta hace poco carecía de agua y estaba en una situación de completo abandono. Esta actitud no sólo refleja dejadez sino también el tradicional desprecio de la derecha por todo lo que sea público, comenzando por el Estado del cual sólo cuidan las agencias o las prácticas que favorecen sus políticas de saqueo y las que les garantizan el poder represivo para enfrentar la protesta social. Del resto, que se ocupe Dios... Nada de esto dijo Roa a la hora de preguntarse qué era lo importante que debía hacer el gobierno de Axel Kicillof. Poco serio, de verdad, poco serio. Cero periodismo.

La Nación no se queda corta a la hora de desinformar. Un siglo y medio de manipulación noticiosa vale más que tres doctorados en esta materia. En una nota de Alan Soria Guadalupe aparecida un par de semanas antes se anunciaba, con titulares resaltados y el edificio de la ONU en Nueva York de fondo que “El Gobierno le debe 150 millones de dólares a organismos internacionales”. [2] Y la bajada explicaba que “La Cancillería asegura que el país tiene deudas con entidades como la ONU, el Mercosur, la OMS y la OIT; comenzarán a regularizar los pagos”. Tres párrafos más abajo el articulista aclaraba que esa deuda se originó en una decisión del gobierno de Mauricio Macri, alguien paradójicamente interesado en hacer que la Argentina “regrese al mundo” luego que “el mejor equipo de los últimos 50 años” hubiese insistido hasta el cansancio que el kirchnerismo había proyectado a la Argentina fuera de este mundo, al espacio exterior. Ni una palabra se dice en la nota de la absoluta irresponsabilidad del macrismo que permitió que se llegara a una situación que nos avergüenza ante la comunidad internacional. La media verdad es una de las formas más incisivas de las “fake news”, y es cultivada con fruición, en contra del actual gobierno, por los dos pulpos multimediáticos de la Argentina. Lo que queda en la mayoría de las y los lectores es que “el gobierno”, o sea, el actual, ha incumplido sus obligaciones con los organismos internacionales incurriendo en un acto de lesa irresponsabilidad.

La visita del presidente al Papa fue motivo de renovados ataques a la Casa Rosada este sábado 1º de Febrero. Clarín tituló en primera página que “Alberto le pidió al Papa por la deuda y el Vaticano presionó contra el aborto” y La Nación lo hizo del siguiente modo: “La deuda y el aborto ejes de la visita de Fernández al Vaticano.” Lo cierto es que tal como lo señala el segundo y definitivo comunicado de la Santa Sede fueron múltiples los temas tratados en las dos reuniones de Alberto en el Vaticano: con el Papa y con el Secretario de Estado Pietro Parolin y que “No todos los temas citados en el Comunicado de Prensa sobre la Audiencia con el Presidente de la República Argentina han sido afrontados en todas las conversaciones: algunos han sido

examinados en el curso del encuentro con la Secretaría de Estado, otros en el marco del encuentro con el Santo Padre.” Conclusión: el sutil lenguaje diplomático del Vaticano indica que no hay evidencia alguna que permita inferir que Francisco “presionó” al presidente o que el aborto haya sido uno de los “ejes” de la conversación entre el Papa y Alberto. Pero la “media verdad”, o la “plus mentira” instaló en el imaginario colectivo la idea de que hubo una controversia entre la Santa Sede y la Casa Rosada.

Alberto dijo más de una vez que el conflicto con la prensa, en realidad, los medios hegemónicos, era cosa del pasado. Por desgracia no es así porque aún cuando el presidente no tenga voluntad de pelear éstos ya se han embarcado en una guerra sin cuartel (aunque no abiertamente declarada) contra la Casa Rosada. Ofensiva que no encuentra su razón en el hecho de que el presidente haya coartado en lo más mínimo la libertad de prensa. No ha habido en su gestión una sola iniciativa comparable al atropello vandálico contra los medios como la que perpetrara Mauricio Macri desde su primer día de gobierno. Su Torquemada predilecto, el infausto Hernán Lombardi, no se privó de nada en su obsesión por imponer a lo bestia la “verdad oficial” y en “hacer creer” a argentinas y argentinos que una política de saqueo de la nación era la segura fórmula hacia el desarrollo y garantía de la famosa “lluvia de inversiones.” Despidos masivos de periodistas y comunicadores sociales, cierre de fuentes informativas, “purgas” en la televisión y la radio públicas, hostigamiento con la pauta oficial a medios “desafectos”, terminación de programas, persecuciones y “listas negras”, ataques permanentes a cargo de una legión de “trolls” financiados por los dineros públicos desde la Jefatura de Gobierno, etcétera.

Todos estos ataques con la complacencia de la “prensa seria y los “periodistas independientes” que no vieron en esta barbarie nada digno de ser condenado o limitación alguna a la libertad de expresión. Absolutamente nada de eso ha ocurrido con el actual gobierno, y sin embargo la “prensa hegemónica” lo acosa sin respiro. La razón es muy clara: ésta no hace periodismo sino que es el mascarón de proa de una alianza entre los poderes económico-financiero concentrados que necesitan crear un clima de opinión favorable a sus intereses corporativos y para su proyecto de rapiña y saqueo. Para tan innoble propósito necesitan un compinche: y allí está la “prensa seria” presta a cumplir esa función de engañar, ocultar, blindar, difamar y chantajear a unos y otros con la delictiva complicidad de jueces y fiscales corruptos, partícipes necesarios de este verdadero crimen que se perpetra contra la democracia en la Argentina.

Esta guerra existe y no la quería el presidente. Pero los fragores del combate se dejan oír hace meses, y su intensidad es creciente. Por eso será necesario, antes que sea demasiado tarde, diseñar una efectiva contraofensiva. No hacer nada, permanecer impávidos sería fatal. “De pensamiento es la guerra que se nos libra” –decía José Martí- “ganémosla a fuerza de pensamiento.” Simular que la guerra comunicacional no existe condenará a este gobierno –y al campo popular- a una gravísima derrota. Aún estamos a tiempo, pero no por mucho más. Es hora de pasar a la contraofensiva y la primera tarea es informar a la opinión pública, meticulosa y reiteradamente, sobre la magnitud del desastre económico-financiero heredado del macrismo. Esto tendrá que ser expuesto en todos sus detalles y no sólo una que otra vez. Deberá ser una campaña permanente porque de lo contrario la opinión pública rápidamente olvidará lo ocurrido y achacará todos los males a la presidencia de Alberto. Por ejemplo, denunciar una y mil veces que PAMI, (Nación) y IOMA (Provincia de Buenos Aires) adeudan sumas exorbitantes a los laboratorios farmacéuticos y las farmacias, con pagos vencidos desde Agosto de 2018 poniendo en riesgo la atención médica de la población. Hay decenas de casos como estos, que hablan inclusive de una eventual malversación e incumplimiento de deberes del funcionario público.

Será inútil esperar que Clarín o La Nación, a través de sus centenares de dispositivos comunicacionales (radios, televisoras, etcétera) informen de esto. O lo hace el gobierno actual y la prensa independiente, débil en extremo por el ahogo de los

oligopolios mediáticos, o nadie lo hará. Y el malhumor social resultante se dirigirá en contra del gobierno actual y no en contra de quienes cometieron tamaño desastre que afecta a millones de argentinas y argentinos. Las dos batallas políticas cruciales de la época actual se libra en los medios, en el terreno de la comunicación, y en las calles, o sea, en la organización del campo popular. La fuerza política que no entienda esto labrará su propia ruina.

(Fuente: Atilio A. Boron. Rebelión)

EL TRIUNFO DEL PUEBLO MENDOCINO: LAS RESISTENCIAS Y LOS DESAFIOS CONTRA EN AVANCE DE LA MEGAMINERÍA

Los últimos días de diciembre sacudieron a la sociedad mendocina y a la argentina. Vivimos la primera movilización popular bajo el gobierno del recién asumido Alberto Fernández. Fue en defensa del agua, contra la megaminería y en definitiva contra el extractivismo. No es casual.

Las luchas contra la megaminería

La organización popular contra la megaminería se remonta a los años noventa. El gobierno de Menem adhirió a un tratado binacional (Argentina-Chile) en el año 97, que flexibilizó los marcos regulatorios para la actividad minera promoviendo, a través de las exenciones impositivas, la inversión extranjera. En esta época, se iniciaron los proyectos megamineros transnacionales Bajo La Alumbra (Catamarca), Famatina (La Rioja), Veladero (San Juan), entre muchos otros y comenzó a gestarse un abanico de organizaciones y grupos que denunciaban los emprendimientos y sensibilizaban a las poblaciones respecto de las consecuencias socioambientales que tendría dicha explotación.

A principios de los 2000, un nuevo “boom minero” acompañó la mega devaluación de esos años, pero la construcción de un movimiento asambleario contra la megaminería empezó a mostrar su fortaleza.

En 2003, el movimiento No a la mina en Esquel (Chubut), consiguió una consulta popular en la que arrasó la negativa al proyecto minero El Desquite. Luego la legislatura provincial aprobó la Ley 5001, que prohíbe la minería a cielo abierto con la utilización de cianuro en toda la provincia.

En 2005, en Ingeniero Jacobacci (Río Negro), comunidades mapuche, crianceros y organizaciones sociales se opusieron al proyecto “Calcatreu” para la explotación de oro y plata a cielo abierto de la Canadiense “Aquiline Resources” y junto a movilizaciones en toda la provincia lograron la sanción de una ley anticianuro (Ley provincial 3981), la segunda en el país. Sin embargo en 2011 el gobernador del PJ, Carlos Soria impulsó con éxito su derogación en el marco de sus primeras y únicas medidas

Un año más tarde los pueblos de Famatina y Chilecito en La Rioja, luego de años de bloqueos, cortes de ruta y movilizaciones, lograron frenar a la Barrick Gold. Al poco tiempo, la legislatura provincial aprobó una ley que prohibió la minería a cielo abierto con utilización de cianuro que tan solo un año después fue derogada.

Ese mismo año, luego meses de movilizaciones y acampes, en Mendoza se aprobó la ley que suspendía todos los proyectos mineros, pero fue vetada por el entonces gobernador del radicalismo, Cobos. Las movilizaciones y los cortes de ruta se redoblaron y en 2007 el pueblo mendocino consiguió la aprobación de la Ley 7722 que prohíbe el uso de cianuro y otras sustancias tóxicas en la minería.

En 2009 la confluencia entre las asambleas de vecinos/as, las comunidades mapuche, organizaciones sindicales y religiosas permitió frenar la instalación de un mina de cobre en las inmediaciones de la localidad de Loncopué en Neuquén. Tres años después un referéndum aprobó la ordenanza 1054/12 que impide la explotación minera a gran escala en el ejido municipal.

En 2010 el pueblo de Andalgalá en Catamarca, que ya vivía las consecuencias de la minera Bajo La Alumbraera, detuvo el proyecto Agua Rica que se proponía triplicar la capacidad de explotación de La Alumbraera.

En los últimos años es destacable la tenaz lucha del pueblo de Jáchal que ha sufrido cinco derrames de cianuro y mercurio desde 2015 hasta el día de hoy, como resultado de la actividad de la Mina Veladero de la Barrick Gold. Como resultados de estos derrames se ha degradado el agua potable y se destruyó la capacidad de producción de alimentos de la zona.

Las resistencias gestadas desde fines de los años '90, tuvieron importantes avances en la primera década del siglo XXI, dejaron valiosos saldos legislativos y organizativos, y enfrentaron la continuidad de la matriz extractivista de todos los gobiernos, provinciales y nacionales, desde entonces.

El extractivismo y la deuda

El extractivismo es la forma en la que se relaciona la sociedad capitalista con la naturaleza. La voraz apropiación y destrucción de los bienes comunes es la contracara de la producción ilimitada de mercancías que alimenta la acumulación capitalista.

La matriz extractivista actual en la Argentina se organiza en torno a dos ejes. Por un lado, las transformaciones neoliberales de las relaciones de producción que, a su vez, se estructuraron en tres pilares: el incremento de la participación del capital financiero en la producción agrícola y la transformación de alimentos en commodities, a partir la década de 1970; la expansión de la megaminería como posibilidad de ingreso de divisas favorecida por legislaciones benevolentes con el capital trasnacional y la privatización de los hidrocarburos, principal insumo energético, habilitando la exportación sin control, desde la década de 1990.

Por otro lado, todo esto se da en el marco de la posición subordinada de América Latina frente a las potencias imperialistas, característica de la división internacional del trabajo, que configura un lugar subordinado de este continente en el esquema mundial del desarrollo del capitalismo. Entonces, la matriz extractiva se ha desarrollado durante siglos en América Latina, a partir de la conquista española. En ese marco, los pueblos indígenas resistieron y en la década de 1990 lograron reinstalarse como actores centrales en el mapa político para dar batalla al irreversible impacto del sistema sobre la naturaleza. Esto cada día toma más fuerza y hoy ocupan un lugar imprescindible en las acciones políticas socioambientales en vinculación con la defensa de sus territorios ancestrales.

En las últimas décadas y en el contexto del capitalismo neoliberal, la exportación de bienes primarios de bajo valor agregado producto de la explotación masiva de bienes naturales ha sido una de las principales fuentes de dólares que ha permitido a los sucesivos gobiernos paliar la falta de reservas, el pago de la deuda externa y no perder la ya escasa credibilidad crediticia en los mercados internacionales. Los diferentes gobiernos apenas aportaron modulaciones en materia impositiva y de alineamiento entre los diferentes capitales transnacionales. En este sentido, queda a la vista que tanto el ex presidente, Macri, como el actual presidente, Fernández, tuvieron por igual guiños con las corporaciones mineras en el transcurso de sus campañas electorales.

Por ejemplo, en marzo de 2019, Macri se reunió con tres empresas mineras para reactivar el proyecto Agua Rica que hasta ahora se encuentra vigente, pero en etapa de exploración gracias a la resistencia del pueblo de Andalgalá. Por su parte, Alberto Fernández reivindicó a San Juan como provincia modelo y declaró que "los que exportan son sus aliados". Recordemos que San Juan sufrió el peor desastre ambiental de la minería argentina en 2018! La empresa Barrick Gold que opera la mina Veladero, derramó en 2015, cinco millones de litros de agua cianurada contaminando, además, con mercurio y arsénico, los ríos Potrerillos, Jáchal, Las Taguas, Palca y Blanco. Desde entonces, se ha confirmado al menos un nuevo derrame cada año.

Estas promesas de campaña no tardaron en hacerse realidad. Ocho días después de asumir Fernández adelantó a la Asociación Empresaria Argentina que había

conseguido eliminar leyes provinciales que impiden la extracción megaminera y sancionar leyes de impulso a esta actividad en Mendoza y Chubut. Evidentemente, contaba con buena información. Un par de días después, fue aprobada en la legislatura mendocina la ley 9209 (que pretendía reemplazar la 7722 habilitando el uso de sustancias tóxicas en la extracción minera), en el marco de un acuerdo entre el PJ y la UCR, y rápidamente promulgada por el gobernador Suárez de Cambios. Lo que no estuvo en los planes de Fernández fue la enorme movilización popular.

La movilización contra lo instituido

El discurso de “hechos consumados” de Fernández frente a los empresarios se combinó con la “resignación de lo posible” que pregonaron inicialmente los legisladores del kirchnerismo en Mendoza. Para ellos, la Ley 9209, que legalizaba nuevamente la minería contaminante, “era mala, pero no se contaba con tiempo ni votos para frenarla”, lo que quedaba era “introducir controles a la ley”. Sin embargo, el pueblo mendocino decidió defender la Ley 7722 que había conquistado en 2007 confiando en sus propias fuerzas, apoyándose en la organización asamblearia y en la movilización masiva en las calles.

El paciente trabajo de las asambleas en la construcción de poder popular a lo largo de estos años mostró una potencia impresionante. La reacción del pueblo mendocino superó en masividad incluso a las jornadas de 2007. La movilización por la derogación de la Ley 9209 comenzó el domingo 22 de diciembre por la mañana en San Carlos. A lo largo de la ruta 40 columnas de las diferentes localidades se fueron sumando a la caravana y el lunes por la mañana decenas de miles se manifestaron frente a la Casa de Gobierno. La respuesta del gobernador Suárez fue una brutal represión que dejó 45 detenidos.

Por la noche, los cacerolazos inundaron la ciudad de Mendoza, en varios departamentos se anunciaron cortes sumado a que el sector vitivinícola comenzó a mostrar también su descontento expresado en la posibilidad de suspender la tradicional Fiesta de la Vendimia. El martes Suárez se apresuró en promulgar la ley y declaró que no había vuelta atrás. Las protestas siguieron el 24 y el 25 durante los festejos de navidad, y diferentes organizaciones de la sociedad civil comenzaron a posicionarse en contra de la megaminería. El jueves el gobernador anunció la “suspensión” de la reglamentación de la 9209 y llamó al diálogo en un intento por detener las movilizaciones y garantizar la realización de los festejos de la vendimia. Si bien en términos legales la “suspensión” no significaba ningún avance concreto, era el primer indicio de que la movilización callejera comenzaba a erosionar la base de sustentación política de Suárez. Esta maniobra no convenció a nadie y al día siguiente una movilización fenomenal en toda la provincia asestó el golpe definitivo contra la 9209.

Legisladorxs del PJ que unos días antes habían votado a favor de la ley en acuerdo con la UCR, pidieron su derogación, que se volvió definitiva el 30 de diciembre. En estos días de intensa agitación social por el tema minero, el flamante ministro de Ambiente y Desarrollo Sustentable, Juan Cabandié abandonó su rol de ser el primer promotor del respeto a la Ley General del Ambiente y del principio de no regresividad ambiental. Con declaraciones ambiguas, prefirió mantenerse al margen del conflicto en lugar de accionar los mecanismos políticos y legales a su disposición para preservar los bienes comunes y la vida. Su intervención en futuros conflictos socioambientales no parece ser muy prometedora.

En Mendoza, la gestión del agua es un elemento que atraviesa su historia y configuración territorial y productiva. En la actualidad la provincia vive una profunda crisis hídrica agravada por el cambio climático. En este contexto, existen diferentes componentes de conflicto. Algunas propias de la competencia capitalista inter-ramas, en virtud de la compleja convivencia entre la minería y la vitivinicultura (que también consume grandes cantidades de agua y la contamina con agrotóxicos). Y otras relacionadas con la contradicción entre estas actividades y grandes sectores de trabajadores que se ven amenazados por la destrucción del ambiente donde

reproducen su vida y fundamentalmente por el riesgo de quedarse sin agua potable como ya ha sucedido en otros pueblos de nuestro país. Quienes componen las asamblea provienen de diversos sectores socioeconómicos, trayectorias políticas, espacios y formas organizativas heterogéneas, a la vez que en cada territorio, localidad tienen características diferentes. En buena medida es esta heterogeneidad lo que permitió que conformen una fuerza social que interviene en este campo de tensiones sociales, con una perspectiva de defensa de los bienes comunes y de la vida. La acumulación de años de encuentros inter-asambleas y de constante organización permitieron la reacción rápida con movilizaciones y acciones directas de manera aceptada para no resignarse a lo “posible” y animarnos a hacer lo que nos dicen que es imposible.

Los desafíos por delante

La megaminería, el fracking y el agronegocio son objetivos estratégicos de la política económica de Alberto Fernández para conseguir los dólares necesarios para pagar la deuda. Por eso, a pesar de la contundente respuesta del pueblo mendocino, el gobierno continúa a la ofensiva. El presidente volvió a elogiar el “modelo minero sanjuanino”. Por su parte, Alberto Hensel, ex ministro de minería en San Juan y ahora secretario de Minería de la Nación, declaró que espera ver proyectos mineros desde Jujuy hasta Santa Cruz lo más rápido posible. Mientras el ministro de Desarrollo Productivo, Matías Kulfas, proponía un “green new deal” intentando darle una cobertura verde y desarrollistas a este proyecto económico basado en la extracción masiva de nuestros bienes comunes. La decidida orientación del gobierno nacional anticipa nuevos enfrentamientos por la gestión y apropiación de estos bienes. Luego de la contundente victoria en Mendoza, el centro de la disputa se ha desplazado momentáneamente a Chubut donde el pueblo se prepara para defender la histórica Ley 5001, pero ninguna porción de nuestro territorio está a salvo. A lo largo de toda la cordillera, las empresas transnacionales han puesto el ojo los suelos que contienen cobre, oro, plata y uranio. Por esta razón es necesario unir fuerzas con acciones coordinadas en todo el país en defensa del agua, poniendo de manifiesto en la agenda política las terribles consecuencias del agronegocio, la megaminería y el fracking. Estas actividades son la expresión local de la lógica de depredación y desposesión capitalista que debemos detener para salvar la vida en la Tierra. En este sentido, es urgente iniciar una transición global del sistema productivo con un horizonte ecosocialista.

La deuda funciona como una herramienta de los países imperialistas para desposeernos de los bienes comunes, por eso es fundamental rechazar de inmediato el pago. Además debemos exigir la sanción de leyes nacionales que prohíban en todo el territorio nacional las fumigaciones aéreas, el fracking y la megaminería. Con el objetivo de desmercantilizar los bienes comunes es necesario estatizar la gestión y extracción de los mismos, bajo control de los trabajadores y las comunidades. Pero estas no pueden estar aisladas de una perspectiva general del proceso de producción de bienes asociados al uso de minerales. Es imprescindible un modelo de transición que articule la disminución del volumen de producción de materiales no industrializados con la industrialización de productos de características durables, utilizando la mejor tecnología disponible. A su vez, es importante que esta transición se haga en el marco de una disminución radical del uso energético desde la extracción hasta el consumo del bien final, la incorporación de fuentes no fósiles a la matriz energética, eliminando de manera progresiva y sustantiva los elementos contaminantes y creando planes de remediación y prevención efectivos.

En definitiva, hablamos de producir según las necesidades sociales y no las necesidades del capital: dejar de producir bienes según su valor cambio, para volver a hacerlo según su valor de uso. Nuestra tierra, nuestros ríos, las montañas, los bosques, los alimentos que comemos, el derecho a preservar nuestra vida están amenazados por la destrucción del capital. El proceso mendocino, las luchas de Esquel, Jacobacci, Famatina, Loncopué, Andalgalá y Jachal, entre otras nos muestran

que hay solo una salida posible y es caminar hacia un cambio de modelo económico. Esa transición se logrará únicamente con la organización desde abajo que es solo posible con el pueblo trabajador en las calles. Movilizades por la defensa del medio en el que vivimos y caminando en unidad junto a la luchas del sindicalismo combativo, los movimientos feministas e indígena, el activismo antirracista, para alcanzar una masividad que logré cambiar todo lo que necesite ser cambiado.
“¡Despertemos Humanidad! Ya no hay tiempo”. Berta Cáceres.

(Fuente: Resumen Latinoamericano)

BOLIVIA

DICTAN PRISIÓN PREVENTIVA A APODERADA LEGAL DE EVO MORALES

Un juez boliviano dictó este domingo seis meses de prisión preventiva bajo acusaciones de sedición y terrorismo a la apoderada legal de Evo Morales, encargada de los trámites para la postulación del ex presidente como legislador en las elecciones de mayo próximo.

El juez Armando Zeballos ordenó la «detención preventiva» de la abogada Patricia Hermosa «en la cárcel de Obrajes» de La Paz, mientras transcurre el juicio en su contra, informó a medios una fuente judicial.

Hermosa, ex jefa de gabinete de Morales, había sido detenida el viernes por solicitud de la fiscalía, bajo acusaciones de «sedición, terrorismo y financiamiento al terrorismo».

La ex funcionaria fue capturada en el centro de La Paz mientras realizaba gestiones legales para Morales.

El presidente derrocado protestó este domingo a través de Twitter, al señalar que «la justicia en Bolivia está subordinada a la dictadura», en alusión al gobierno de Jeanine Áñez (derecha), que tomó el poder tras su renuncia en noviembre.

«De manera completamente ilegal, mandan a prisión a mi apoderada Patricia Hermosa; sin ninguna prueba ni fundamento jurídico privan de su libertad a ex servidores públicos. Tampoco devuelven mis documentos. #DictaduraEnBolivia», escribió.

Morales denunció que la policía secuestró un poder notarial y el original de una libreta de servicio militar, requisitos indispensables para la inscripción en el tribunal electoral de su candidatura a un escaño en el Congreso.

El propio Morales es también investigado por sedición y terrorismo, tras la difusión de un audio en el que supuestamente él ordena a uno de sus partidarios que tiendan un cerco sobre ciudades y les corten el suministro de alimento.

El presidente derrocado está impedido de participar en las elecciones del 3 de mayo como candidato a la presidencia, luego de que se anulara su triunfo en los comicios de octubre por «irregularidades» detectadas por una auditoría de la OEA.

Sin embargo su heredero político, el economista Luis Arce, encabeza con 26 por ciento las intenciones de voto, seguido por el líder de derecha, Luis Fernando Camacho y el ex presidente Carlos Mesa (centro), ambos con 17 por ciento.

En cuarta posición figura la autonombraada presidenta, Jeanine Áñez, con 12 por ciento, según un sondeo de la firma Mercados y Muestras, difundido hace una semana.

(Fuente: la Jornada).

EL SALVADOR

ORGANIZACIONES CONDENAN PRESENCIA DE MILITARES EN EL CONGRESO

El día domingo 09 de febrero del presente año el Presidente de la República Nayib Armando Buckele Ortiz ingresó acompañado de la Fuerza Armada de El Salvador (FAES) al Salón Azul de la Asamblea Legislativa producto de una convocatoria realizada por el Consejo de Ministros que él preside con el objeto de realizar una sesión extraordinaria, donde se discutiría el único punto de aprobar un empréstito de \$109 millones para financiar el llamado Plan Control Territorial Fase III que consiste en fortalecer el equipamiento de los aparatos de seguridad pública y militar en el país

Este hecho es una clara demostración de autoritarismo y militarización de parte del presidente de la República que valiéndose de su cargo utiliza las fuerzas de represión para imponer su voluntad sobre un órgano de gobierno con independencia de funciones como lo es La Asamblea Legislativa, pues la presencia de militares adentro del salón de sesiones es un acto intimidatorio y una manifiesta coacción de la voluntad de los diputados salvadoreños.

Los aparatos represivos del Estado que históricamente se han utilizado para reprimir al pueblo salvadoreño por todos los gobiernos en turno, ahora son utilizados también para imponer decretos de ley a cargo de otros órganos de gobierno, lo cual es un claro acto propio de las dictaduras militares impuestas en todo nuestro Abya Yala.

El Salvador actualmente sufre una autentica guerra social producto de la exclusión económica montado con el modelo Neoliberalismo desde el fin de la guerra civil, la cual debe ser resuelta desde la superación de las causas estructurales que la originaron y no producto del fortalecimiento de los aparatos de represión, por lo que el préstamo solicitado por el Presidente de la República no resolverá en nada la actual situación de inseguridad que atraviesa el pueblo salvadoreño, al contrario propiciara mas la persecución y violencia contra el movimiento popular organizado y población en general.

Condenamos las intenciones guerristas del actual presidente salvadoreño y la utilización de la Fuerza Armada para imponer voluntades propias del grupo gobernante.

El Pueblo Salvadoreño atento frente al proceso de militarización en avanzada que dirige el Presidente Buckele hace un llamado a las organizaciones populares del Abya Yala a pronunciarse y acompañar la presente denuncia contra las acciones dictatoriales del actual dirigente del ejecutivo.

San Salvador, 20 de febrero de 2020

Suscriben: Movimiento Nuevo Pais, Movimiento Victoriano Lorenzo, Colectivo Agrario Abya Yala, Festivales Solidarios, Artis Paz Artistas, SoaWatch, Somos Abya Yala Radio Adesalambrar, y Secretaría del SICSAL

GUATEMALA

ASESINAN A CAMPESINA DEFENSORA DE LOS RECHOS HUMANOS CODECA suma una baja a la lista de campesinos asesinados. La defensora de Derechos Humanos recibió ocho impactos de bala en la puerta de su casa.

Este jueves se conoció la noticia del asesinato de Dominga Ramos Saloj, campesina y dirigente del Comité de Desarrollo Campesino (CODECA).

Dominga, de 52 años de edad, trabajaba en CODECA junto a su esposo, Miguel Ixcal Pérez, quien ocupa un cargo en la dirección del comité, fue candidato a la alcaldía del Municipio de Santo Domingo Suchitepéquez, para las pasadas elecciones.

Según declaraciones, la víctima se encontraba en su casa en la Aldea Las Delicias acompañada de su nuera, quien le aviso que un hombre la buscaba en la puerta; al salir la líder social fue impactada con ocho disparos, así lo informó la Policía Nacional de Guatemala.

(Fuente: Telesur)

NICARAGUA

ERNESTO CARDENAL, POETA Y SACERDOTE INSUMISO, FALLECIÓ A LOS 95 AÑOS.

El poeta, sacerdote, teólogo, guerrillero, escritor, traductor, escultor y político nicaragüense, reconocido también por ser uno de los defensores más destacados de la Teología de la Liberación en América Latina, Ernesto Cardenal Martínez (Granada, 1925), falleció este domingo en Managua, a los 95 años, debido a complicaciones de salud, informaron allegados.

El poeta nicaragüense, una de las grandes figuras de la literatura de América Latina, murió a las 15:10 horas locales, indicó Luz Marina Acosta, su asistente personal. Nuestro amado poeta ha emprendido su proceso de integración al universo, con la mayor intimidad con Dios, añadió.

Bosco Centeno, amigo cercano de Cardenal y miembro de la comunidad de la isla de Solentiname, en el sur del país, declaró que el sacerdote fue internado hace un par de días en un hospital capitalino por un problema cardíaco.

El autor de Epigramas y Cántico cósmico, entre una vasta obra poética, celebró sus 95 años el 25 de enero pasado, día en que anunció que preparaba un nuevo libro.

Pensamiento y acción

Comprometido con la lucha social y política de su país, así como con su vida espiritual, Cardenal vivió según sus creencias, lo que lo llevó a protagonizar distintos momentos históricos. Entre ellos, su colaboración con el Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) en la lucha revolucionaria contra la dictadura de Anastasio Somoza. Cardenal fue nombrado ministro de Cultura el día de la victoria de la revolución nicaragüense, el 19 de julio de 1979, cargo que ocupó hasta 1987.

En 1983, también protagonizó un hecho que en su momento dio la vuelta al mundo. Durante su visita oficial a Nicaragua, Juan Pablo II lo reprendió con severidad ante las cámaras de televisión, mientras el poeta permanecía arrodillado ante él. El entonces papa le recriminó que propagara doctrinas apóstatas y que formara parte del gobierno sandinista.

Cardenal realizó sus primeros estudios en Managua. De 1942 a 1946 cursó literatura en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México.

De 1948 a 1949 continuó sus estudios en Nueva York, y viajó entre 1949 y 1950 por España, Suiza e Italia. En julio de 1950 volvió a Nicaragua y empezó a escribir y a

traducir, junto con Coronel Urtecho, poesía estadounidense, hasta formar una voluminosa antología. Participó en la revuelta de 1954 contra Somoza. Tres años más tarde decidió entrar como novicio a la abadía de Nuestra Señora de Getsemaní, en Kentucky, Estados Unidos.

El poeta se dio a conocer en el ámbito literario con la obra *El corno emplumado*. Entre 1948 y 1949 hizo el posgrado en la Universidad de Columbia, Nueva York. Fue parte de la Generación del 40.

En 1959 abandonó el monasterio para estudiar teología en Cuernavaca, Morelos. Fue ordenado sacerdote en Managua en 1965 y luego fundó una comunidad cristiana, casi monástica, en una de las islas del archipiélago de Solentiname en el lago Cocibolca. Ahí escribió *El Evangelio de Solentiname*.

En 1971 viajó a Chile, donde se reunió con el presidente Salvador Allende. Según contaba Cardenal, su visita a ese país se dio el mismo día en que se conoció la noticia del Premio Nobel de Literatura a Pablo Neruda, poeta chileno de quien el nicaragüense reconoció una gran influencia.

Fundó junto con el actor austriaco Dietmar Schönherr, en 1989, la Casa de los Tres Mundos, en su ciudad natal, fundación cultural de la que era presidente honorario.

Su poesía es reflejo de sus creencias sociales y religiosas, mediante la cual denuncia la explotación de los menos favorecidos, ejemplo de lo cual se lee en *Canto nacional*. Sus ideas en torno a la Teología de la Liberación se entrecruzan en sus poemarios *Salmos* (1964) y *Oración por Marilyn Monroe* y otros poemas (1965).

Cardenal abandonó el FSLN en 1994, en protesta contra la dirección de Daniel Ortega; más tarde dio su apoyo moral al Movimiento Renovador Sandinista (MRS) en las elecciones de 2006, al igual que otros destacados literatos nicaragüenses, como Gioconda Belli y Sergio Ramírez Mercado.

EZLN y Bellas Artes

En 2005 fue nominado al Nobel de Literatura. Dos meses más tarde participó en la apertura de Telesur, junto a personalidades como Danny Glover, Eduardo Galeano, Pino Solanas y Adolfo Pérez Esquivel.

Ese mismo año recibió, como presidente de la Asociación para el Desarrollo de Solentiname, el reconocimiento internacional Foca Mediterránea, distinción otorgada por Mediterrania y la Diputación de Tarragona en reconocimiento a su trayectoria personal, su compromiso personal en los conflictos de su país, Nicaragua, su extensa obra literaria y su dedicación al archipiélago de Solentiname, con lo que ha mostrado ser comprometido con su tierra y su gente.

Cardenal viajó a México en 2007, donde, entre otras actividades, se entrevistó con el subcomandante Marcos del Ejército Zapatista de Liberación Nacional. Participó en el 12 Encuentro Hispanoamericano de Escritores Horas de Junio de Sonora.

En 2009 obtuvo el Premio Iberoamericano de Poesía Pablo Neruda, que recibió el 27 de julio de manos de la presidenta de Chile, Michelle Bachelet. En abril de 2010 fue elegido miembro correspondiente de la Academia Mexicana de la Lengua, y dos años más tarde fue distinguido con el Premio Reina Sofía de Poesía Iberoamericana.

En su viaje a México, en diciembre de 2014, cuando recibió un homenaje y celebró sus 90 años de vida con un recital poético en el Palacio de Bellas Artes, Ernesto Cardenal afirmó en entrevista con este diario: *México me hizo revolucionario* (La Jornada, 10/12/14).

En México me hice izquierdista, porque yo pertenecía, en Nicaragua, a una generación de derecha, progresista, pero de derecha y anticomunista. En este país, dijo el sacerdote en aquella conversación, me hice comunista, pero no como militante de partido. Comunista en el mejor sentido del concepto. Años después dejé el mundo para vivir con Dios en un monasterio. Tuve una conversión religiosa. El amor a la belleza me llevó al amor a Dios y eso me llevó a la revolución. Ahora desarrollo mi vocación de poeta, pero una cosa es importante: México me hizo revolucionario.

En diciembre pasado, en su última visita al país, el reconocido intelectual fue honrado con un homenaje en la Secretaría de Relaciones Exteriores, en el que explicó que su poesía era de una grandeza pequeña. Y lo es por razones extraliterarias: por ser para los pobres y por la justicia social. Para mejorar el mundo (La Jornada, 5/12/19)

El gobierno de Daniel Ortega declaró tres días de duelo nacional e informó que se sumará a las ceremonias de gratitud y despedida a este hermano nicaragüense.

La poeta Gioconda Belli informó que hoy se llevará a cabo una misa en la catedral de Managua, y que el funeral de Ernesto Cardenal se realizará en Solentiname, isla del Gran Lago de Nicaragua donde el teólogo y escultor fundó una comunidad de campesinos, pintores y poetas en la década de 1970 que apoyaron a las guerrillas del Frente Sandinista.

(Fuente: Carlos Paul. La Jornada)

VENEZUELA

GAUIDÓ DEJADO AFUERA EN EL FRIO EN LA REUNIÓN DEL GRUPO DE LIMA EN GATINEAU.

Por primera vez desde la autoproclamación de Juan Guaidó como pretendido presidente interino de Venezuela en enero de 2019, la reunión del Grupo de Lima (con sus numerosas declaraciones políticas) ni siquiera mencionó su nombre. Por primera vez desde la autoproclamación de Juan Guaidó como pretendido presidente interino de Venezuela en enero de 2019, la reunión del Grupo de Lima (con sus numerosas declaraciones políticas) ni siquiera mencionó su nombre. Todas las reuniones Fuente anteriores de esta espuria organización sirvieron como falsas promesas para llevarlo al poder, pareciendo más bien constituir ceremonias virtuales de juramento. Sin embargo, Guaidó nunca ha prestado juramento, ni siquiera se ha acercado a ello, excepto para sí mismo. El 20 de febrero de 2020, a pesar del clima extremadamente frío (incluso para los estándares canadienses), la gente manifestó en todo Canadá, incluyendo frente a la sede del Grupo de Lima, en Gatineau, Quebec. Al mismo tiempo, una declaración en inglés, francés y español fue ampliamente distribuida de costa a costa entre el público y los medios de comunicación. El mensaje y los lemas de la manifestación se centraron en el papel que juega el gobierno de Trudeau como delegado de Estados Unidos en la agresión de Trump contra el Presidente legítimamente electo de Venezuela, Nicolás Maduro.

Esto constituye una importante lección para los canadienses, quienes se manifiestan cada vez más para afirmar que no se debe seguir cediendo ante la presión nacional o internacional de convertir el sentimiento anti-imperialista de millones de ellos en una patética apología al gobierno de Justin Trudeau. Por el contrario, siguiendo la posición relativamente defensiva del Grupo Lima en Gatineau (omisión de Guaidó), los canadienses que entienden la situación deben aprovechar la oportunidad para informar al público y exigir que Canadá se retire del grupo de Lima. Adicionalmente, como también se subrayó en el mensaje enviado por los manifestantes, existe el deseo de aumentar las críticas contra el gobierno de Trudeau por sus políticas internas, tales como las implementadas contra los pueblos de las Primeras Naciones, las cuales están en flagrante contradicción con los principios interesados, distorsionados y pretenciosos del Grupo de Lima, de “democracia”, “derechos humanos”, etc., por los cuales juzgan a Venezuela.

La reunión de Gatineau fue el primer encuentro del Grupo de Lima desde que tuvo lugar la semana pasada el aniversario de cuatro meses del levantamiento en Chile, de las manifestaciones en curso en Haití, de las manifestaciones masivas realizadas en

Colombia, dejando miles de arrestos, manifestantes heridos y asesinados y las terribles secuelas del golpe de Estado contra Evo Morales. Sin embargo, los representantes de Chile, Haití, Colombia y Bolivia, presididos por el gobierno de Trudeau –principal aliado del Trump–, estaban todos día 20 de febrero, reunidos en Gatineau, juzgando a Venezuela.

La reunión del Grupo de Lima en Gatineau insiste igualmente, una vez más, en intervenir en Venezuela para desestabilizarla y utilizar esto como pretexto para imponer más sanciones de Estados Unidos y Canadá. Su declaración dice:

“Si bien la Constitución venezolana exige elecciones parlamentarias en 2020, la democracia será totalmente restaurada en Venezuela tan sólo a través de elecciones presidenciales libres, justas y creíbles. Este proceso debe incluir un Consejo Nacional Electoral independiente, un Tribunal Supremo no sesgado, apoyo y observación internacionales, la plena vigencia de la libertad de prensa y la participación política de todos los venezolanos.”

Esta arrogante declaración intervencionista significa preparar las condiciones para referirse a las elecciones cual “fraude”, como si un país que se respetase a sí mismo en el mundo permitiese que su proceso electoral fuese decidido en Canadá, Estados Unidos o en cualquier otro país. Para ilustrar una vez más la naturaleza perversa de esta declaración, el mismo día en que ésta fue emitida, el gobierno boliviano, respaldado por Estados Unidos e instalado por medio de un golpe de Estado, ¡falló en contra de la postulación de Evo Morales al Senado en las próximas elecciones!

Trudeau fue recompensado por los miembros del Grupo de Lima con una cláusula especial hecha a su medida para ejercer el “liderazgo” contra Venezuela, como parte de su búsqueda internacional por un asiento ante el Consejo de Seguridad de la ONU. La cláusula dice lo siguiente:

“En los próximos días y semanas, representantes del Grupo de Lima participarán en un intenso período de divulgación y consulta en todos aquellos países interesados en la restauración de la democracia en Venezuela.”

Así, una vez más, se ha otorgado a Trudeau el mandato de hacer el trabajo sucio de Trump, utilizando para ello de forma oportunista la ventaja que tiene sobre los otros miembros del Grupo de Lima, gracias a su habilidad que le permite hablar en inglés y en francés, y así poder dirigirse directamente a Europa, al Caribe y a otros lugares, esperando acaparar la atención internacional y ganar votos para obtener el puesto que codicia Canadá en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Canadá no merece sin embargo un asiento en el Consejo de Seguridad. Ningún país que se precie de ser un fiel aliado de Estados Unidos en asuntos internacionales, que haya sido severamente criticado por organismos de la ONU por el tratamiento genocida dado a los pueblos de las Primeras Naciones, debería obtener un asiento en esa organización. Sería preferible optar por cualquiera de los países que compiten con Canadá, ya sea Noruega o Irlanda. Los pueblos del mundo no debemos olvidar el papel del gobierno de Trudeau en América Latina y el Caribe, cuyo objetivo principal es en últimas el intento de destruir la Revolución Bolivariana, apoyando para ello el golpe de Estado contra el presidente electo de Bolivia, y permitiendo así a ese país unirse al Grupo de Lima, lo cual sería imposible bajo el gobierno de Evo Morales.

(Fuente: Arnold August TELESUR)