

BOLETIN DE NOTICIAS
COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.
En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 260		FECHA: 3 de Abril de 2017
SUMARIO		
PAÍS	CONTENIDO	NºPÁG.
AMÉRICA LATINA	LA DESVERGÜENZA DE LA DERECHA EN NUESTRA AMÉRICA	2
	LA OEA SE REITERA COMO INSTRUMENTO DE EEUU	2
BOLIVIA	HACE 50 AÑOS. LA INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA EN BOLIVIA	4
COLOMBIA	COLOMBIA ESTÁ DE LUTO: AVALANCHA DEJA MUERTE Y DESTRUCCIÓN EN MOCOA	6
GUATEMALA	DE LA CORRELACIÓN DE FUERZAS EN TORNO A LA REFORMA CONSTITUCIONAL	6
HONDURAS	EL SACERDOTE QUE SE ENFRENTA AL PRESIDENTE DE HONDURAS	8
MÉXICO	¿QUÉ ES LA LEY DE SEGURIDAD INTERIOR EN MÉXICO?	8
PANAMÁ	EL VUELO DEL ÁGUILA, NUEVO APARATO REPRESIVO	10
VENEZUELA	VENEZUELA ELEGIDA POR UNANIMIDAD PRESIDENTA DE LA ASOCIACION DE ESTADOS DEL CARIBE.	11
	ENTREVISTA A GONZALO GÓMEZ FREIRE, FUNDADOR DE APORREA.	12

AMÉRICA LATINA

LA DESVERGÜENZA DE LA DERECHA EN NUESTRA AMÉRICA

Si alguna vez la derecha en Nuestra América tuvo un ápice de vergüenza, evidentemente la perdió totalmente en los últimos años con su exasperada ambición de rehacerse del poder en las naciones de al sur del Río Bravo y hasta la Patagonia.

Argumentos al respecto son numerosos, pero la copa se desbordó en las últimas horas cuando al grito de “Viva Pinochet” en un acto público, el expresidente de Chile Sebastián Piñera presentó su candidatura para disputarse un eventual nuevo mandato en las elecciones de noviembre venidero en ese país sudamericano.

Augusto Pinochet, golpista y uno de los más despiadados dictadores que ha conocido la Patria Grande, fue increíblemente vitoreado por los seguidores derechistas de Piñera, quien por cierto también está implicado en diversos hechos de corrupción.

Pero haber sido criminal, ser golpista o corrupto, son hoy “méritos” para la oligarquía regional, empeñada a toda costa, con el financiamiento y respaldo de Estados Unidos, en destronar a gobiernos progresistas, desmembrar las fuerzas de izquierda, y retornar así a los tiempos pasados y macabros que vivió Nuestra América en las últimas décadas de la pasada centuria.

Solo hay que mirar de soslayo a la Argentina de hoy, la del ultraconservador Mauricio Macri, o el Brasil actual donde gobierna el mandatario de facto, Michel Temer, quien se hizo de las riendas del gigante sudamericano a través de un insolente golpe de Estado parlamentario.

Macri y Temer son corruptos, represores y neoliberales, como igual lo es el aspirante oligarca a la presidencia de Ecuador, Guillermo Lasso, un banquero que sin el menor escrúpulo vende y se compra sus propios bancos, y desde ya anunció una mayor dolarización de esa nación, un mal impuesto a sus compatriotas antes de la Revolución Ciudadana de Rafael Correa.

A ese trío quieren sumar ahora a Piñera, en Chile, como parte del plan orquestado en Washington de restaurar el conservadurismo en la Patria Grande y extenderlo por Venezuela, Bolivia y El Salvador, después de imponerlo o preservarlo además en varios países como Paraguay, Perú, Honduras y Guatemala, entre otros.

La avalancha derechista, como la de lodo que ha ocurrido en Perú con las intensas lluvias de los últimos días, arrasa con los pueblos, los despoja de sus empleos, de los derechos sociales y humanos fundamentales, privatiza todo y vende los países al mejor postor.

Es algo similar al llamado fenómeno del Niño provocado por el Cambio Climático, pero claro en mayúscula, porque empobrece y mata con intencionalidad a los más desposeídos, mientras se enriquecen cada vez más los poderosos y los grandes emporios transnacionales de los estados ricos del Norte.

Todas las fuerzas progresistas, los movimientos sociales, populares y la intelectualidad de izquierda latinoamericana y caribeña, están entonces llamadas con urgencia, unidad y solidaridad, a detener a ese mal que embiste y agrede sin tregua a la Patria Grande.

(Fuente: Patricio Montesinos. Rebelión)

LA OEA SE REITERA COMO INSTRUMENTO DE EEUU

Haití, el país más pobre, y El Salvador, la nación más pequeña de América Latina, pusieron muy alto la dignidad latinoamericana en el hemisferio al desmarcarse de la política exterior imperialista de la superpotencia estadounidense esta semana en la Reunión del Consejo Permanente de la Organización de Estados Americanos (OEA) y así contribuyeron a impedir una muy elaborada

maniobra que pretendía aplicar contra Venezuela la Carta Democrática Interamericana, con el objetivo de expulsarla de la organización.

Recuerdo que hace años, especialmente cuanto Haití sufría la dictadura de François Duvalier y su hijo Jean-Claude (Baby Doc), invariablemente la cancillería haitiana fingía objetar todos los asuntos promovidos por Washington en la ONU o la OEA pero nadie prestaba atención a ello porque se sabía que al final Haití votaría igual que todos los demás siervos estadounidenses de la región, a cambio de una mayor o menor limosna.

Pero ahora los tiempos han cambiado y la fundamentación del voto haitiano ejercido por el Embajador haitiano Harvel Jean-Baptiste, fue excepcionalmente convincente y enérgica:

“El momento es grave y va mucho más allá del tema de Venezuela. Las acciones del secretario general debilitan nuestra organización. Sus acciones no nos tranquilizan en absoluto con respecto a la paz y la estabilidad en la región. Si dejamos que el Secretario General, como lo hace sin reservas, interfiera en los asuntos internos de un país y en detrimento del principio de respeto a la soberanía, pronto Haití y otros países de la región podrán ser, también, víctimas de la misma desviación de la organización.

“...nuestro apoyo a Venezuela es una cuestión de principios. Si permitimos que cuaje la amenaza de golpe de estado maquillado contra el gobierno electo de Venezuela, no podremos evitar que lo mismo ocurra en el futuro contra otros países de las Américas.

“... lo que está sucediendo a la OEA en este mismo momento augura días oscuros para la organización hemisférica y para nuestra región. La convocatoria de una reunión del Consejo Permanente para tratar la situación de un Estado miembro bajo la amenaza de suspensión de dicho Estado, y tratar de forzar elecciones anticipadas contra un presidente democráticamente elegido, nos hace temer la implementación de una agenda que no se corresponde con el espíritu y letra de la carta de la organización”, argumentó el representante del Gobierno de Haití.

Por su parte, el Gobierno de El Salvador expresó oficialmente en la reunión que, a partir de su experiencia como país que mantuvo un largo conflicto armado, que la vía del diálogo debe privilegiarse para encontrar soluciones, preservar la convivencia pacífica y alcanzar un acuerdo de estabilidad democrática en Venezuela. Todo apoyo que podamos brindarle debe ser sobre la base del respeto a su soberanía y a la no intromisión en sus asuntos internos. Ni la OEA ni sus miembros tienen facultades ni derecho a intervenir en los asuntos internos o externos de otro Estado. Ni la declaración propuesta ni el informe presentado por el Secretario General Almagro cumplen con los reglamentos, ni tienen el consentimiento del Estado en cuestión”.

Gedeón Santos Ramos, Representante dominicano ante la OEA, expresó que para que la organización pueda jugar un papel vital en el futuro, es necesario volver la vista con actitud reflexiva y autocrítica al pasado de la propia OEA. “Debemos afrontar con acritud y sin miedo los errores del pasado, para asegurar que nunca jamás se repitan. En 1965 se intentó imponer desde esta institución una solución para una crisis que vivió mi país, lo que constituyó en un grave error que llevó a la OEA a tener que pedir perdón en la pasada Asamblea General. No tentemos más la capacidad de perdonar de nuestros pueblos. La cancillera de Venezuela, Delcy Rodríguez, agradeció a los países que acompañaron a su país en la votación, sus aportes a unos resultados que consideró un hito histórico en la política exterior de Caracas dentro de la organización.

Rodríguez criticó la posición de quienes mantienen una postura intervencionista que es dirigida desde el Departamento de Estado de Estados Unidos, y solicitó de los gobiernos que apoyaron la injerencia que se retracten.

Anunció que Venezuela tomara en cuenta la resolución aprobada en la República Dominicana para continuar la evaluación del accionar del Secretario General de la OEA, Luis Almagro, y que próximamente Venezuela emitirá una nota de protesta contra los países que pretendan acciones injerencistas contra su país.

La ministra agradeció el valor de las naciones que defendieron la dignidad de sus países y la soberanía de Venezuela frente a las brutales acciones desplegadas por Estados Unidos y agradeció al pueblo venezolano por haber salido a batallar en las calles por la soberanía de su patria, al tiempo que reconoció el papel de los movimientos populares progresistas y de izquierda del mundo que expresaron su solidaridad con Venezuela y repudiaron las declaraciones de Almagro.

(Fuente: [Manuel E. Yepe. Rebelión](#))

BOLIVIA

HACE 50 AÑOS. LA INTERVENCIÓN NORTEAMERICANA EN BOLIVIA

Al conocer los norteamericanos la presencia guerrillera en Bolivia, enviaron armas, vituallas, asesores y agentes de la CIA. El teniente coronel Redmond E. Weber, oficial que comandaba el VIII grupo de las fuerzas especiales de los Estados Unidos, llegó a la ciudad de Santa Cruz de la Sierra el 27 de marzo de 1967, acompañado del mayor Ralph W. Shelton.

Un día después un avión norteamericano aterrizó en esa ciudad con 15 instructores, expertos en la lucha anti guerrillera en Vietnam. El 28 de marzo, el Che escribió en su Diario que “Las radios siguen saturadas de noticias sobre las guerrillas. Estamos rodeados por 2 000 hombres en un radio de 120 kilómetros, y se estrecha el cerco, complementado por bombardeos con napalm [...]”.

El comandante de la Fuerza Aérea de Bolivia, Jorge Belmonte, declaró que “aviones AT-6 de la fuerza aérea habían comenzado a usar NAPALM”, con el fin de obtener los mismos excelentes resultados que la Fuerza Aérea de los Estados Unidos en Vietnam.

El 30 de marzo varios aviones Mustang intensificaron el bombardeo que, desde el día 24, venían llevando a cabo por toda la zona donde operaba la guerrilla. Las declaraciones de Barrientos y la solicitud de ayuda a los países vecinos provocaron una diversidad de comentarios.

El matutino chileno El Mercurio, del 2 de abril, transcribió en detalles las declaraciones del doctor Víctor Paz Estenssoro, ex presidente boliviano que se encontraba exiliado en Lima:

“[...] no se justifica la alharaca internacional que se está haciendo, ni menos el vergonzoso pedido de ayuda militar. Lo que en realidad ocurre es que, en mi país, existe un estado de creciente descontento. [...]”

"La incapacidad del régimen para solucionar los más apremiantes problemas, la persecución constante a los partidos de oposición, el sistema de trabajo forzado, las periódicas masacres, la entrega de las riquezas nacionales y el sostenido encarecimiento del costo de vida, han creado un estado de latente insurrección”.

El día 4 de abril ya se encontraban en Bolivia las misiones militares que, con carácter de “Observadores”, enviaron los gobiernos de Argentina, Brasil y Paraguay.

Ese día el periodista argentino Héctor Ricardo García, corresponsal del semanario Crónica de su país, reportó que el sábado 1ro. de abril un gigantesco avión carguero de los Estados Unidos, un C-130, procedente de Panamá, aterrizó en el aeropuerto militar de Santa Cruz, con pertrechos militares y comestibles, destinados a los efectivos que participaban en las acciones antiguerrilleras. Añadió que se inició su traslado hacia Camiri, a través de un puente aéreo formado por aviones DC-3.

Añadió que horas después, arribó un DC-6 de la Fuerza Aérea Argentina, transportando armas y otros pertrechos. Este vuelo iniciaba un puente aéreo entre el aeropuerto El Palomar, en Buenos Aires, y Santa Cruz de la Sierra, en Bolivia y que viajaron los mayores De Lió y Lauría, y desde La Paz, los agregados militares y de aeronáutica argentinos en Bolivia, coronel Saúl García Truñón y

el comodoro Raúl Lartigue, con el fin de coordinar la ayuda. Mientras, los servicios secretos norteamericanos enviaron a varios de sus agentes a Bolivia.

El 10 de abril ocurrieron dos nuevos combates. El primero a las diez y veinte de la mañana y el segundo a las 17:00 horas, ambos con resultados negativos para el Ejército.

Los guerrilleros sufrieron su primera baja, Jesús Suárez Gayo, (El Rubio). El ejército tuvo 7 muertos, 6 heridos y 13 prisioneros, entre ellos, el jefe de la columna, Mayor Rubén Sánchez Valdivia, a quien entrevistamos en la ciudad de Cochabamba en 1984 y que publicaremos en el próximo trabajo.

El gobierno boliviano, prohibió la circulación de todos los periódicos de izquierda y censuró a las emisoras radiales, mientras los norteamericanos intensificaron su presencia.

Llegando 5 expertos militares del comando norteamericano de la zona del Canal de Panamá, para establecer una escuela de entrenamiento en guerra selvática y actividades antiguerrilleras. Procedente del Canal de Panamá, aterrizaron 2 aviones con abastecimiento y armas. En uno de ellos regresó Milton Buls para organizar una oficina de coordinación y asesoramiento. Un despacho de prensa daba como alrededor de 100 los militares norteamericanos que estaban en Santa Cruz y en las zonas de operaciones.

Mientras el 16 de abril, en las primeras horas de la tarde, los guerrilleros salieron hacia el camino Camiri-Sucre, con el propósito de sacar al francés Regis Debray y al argentino Ciro Roberto Bustos.

Los Estados Unidos continuaban su inmediata ayuda: un avión Hércules C-130 de las fuerzas armadas estadounidenses, atiborrado de armamentos, equipos, víveres y toda clase de implementos militares, aterrizó en Santa Cruz, en vuelo directo desde Panamá.

El enviado especial del periódico La Razón, de Buenos Aires, notificó que tuvo oportunidad de observar, tanto en Santa Cruz como en Camiri y Lagunillas, la presencia de expertos norteamericanos fogueados en las acciones de Vietnam que formaban un grupo especialmente seleccionado de consejeros militares, con la misión de asesorar a los jefes locales de las fuerzas armadas bolivianas.

Los informes de los servicios de Inteligencia bolivianos reconocieron las debilidades de su ejército, tanto en el terreno de operaciones como en la dirección de éstas.

Señalaron que la moral de las tropas estaba por el suelo y los comentarios de los oficiales, clases y soldados, ex prisioneros de los guerrilleros, transmitieron el desánimo, la sensación de derrota e impotencia, lo que creó un estado de psicosis generalizada de temor.

Añadieron que aniquilar a los guerrilleros no resultaría fácil, porque era una organización con disciplina y experiencias en el combate, que podían recibir apoyo interno de los intelectuales, los llamados movimientistas, (miembros del Partido del Movimiento Nacionalista Revolucionario), que se encontraban en la oposición, los maestros, los campesinos, los estudiantes y los mineros, sectores donde la efervescencia revolucionaria era evidente.

En los informes se desconfiaba de los militares con ética profesional que cuestionaron la activa participación de los norteamericanos, por considerarla un descrédito que afectaba la dignidad de la institución militar.

La confusión y el temor embargaban al dictador René Barrientos y a sus adeptos más cercanos. Douglas Henderson, embajador de los Estados Unidos en La Paz, confirmó, personalmente, al presidente Lyndon B. Johnson, que se habían establecido "guerrilleros comunistas en las selvas bolivianas". Sus preocupaciones fueron atendidas seriamente.

(Fuente: [Froilán González y Adys Cupull. Rebelión](#))

COLOMBIA

COLOMBIA ESTÁ DE LUTO: AVALANCHA DEJA MUERTE Y DESTRUCCIÓN EN MOCOA

Cinco barrios quedaron totalmente destruidos y otros 14 están muy afectados. No se descarta que la cifra de víctimas siga en aumento.

Mocoa, capital del Putumayo con 345.204 habitantes, afronta a esta hora una grave emergencia por cuenta del desbordamiento de los ríos Mulato y Sancoyaco, lo que generó avalanchas en varios sectores.

El presidente Santos, que viajó a la zona para atender la emergencia, confirmó que hasta el momento son 112 personas muertas.

El 30% de la lluvia de un mes se produjo en una noche y eso facilitó la creciente súbita de varios ríos, explicó el mandatario.

El panorama es desgarrador, al punto que el número de personas fallecidas por esta tragedia supera a quienes han sucumbido ante las fuertes lluvias en Perú en lo que va de 2017.

En la ciudad no hay agua ni luz. La tragedia ocurrió en horas de la madrugada, por lo que hasta ahora, con las primeras luces del día, se ve su gran magnitud.

Decenas de casas, así como dos puentes y muchas vías, sucumbieron ante la fuerza de las aguas. Una capa de lodo lo cubre todo

El Ejército Nacional envió dos pelotones para ayudar en las labores de socorro. Junto a ellos trabajan, sin descanso, policías y personal de la Cruz Roja y la Defensa Civil. Hay alerta roja en la zona.

José Antonio Castro, alcalde de Mocoa, dijo que son innumerables las víctimas e hizo un angustioso llamado a todo el país para que ayuden a la capital de Putumayo en estos difíciles momentos. Informó que cerca de 2.500 hombres de la fuerza pública y organismos de socorro atienden la emergencia.

“Todos los barrios aledaños a los ríos, prácticamente muchos de ellos, quedaron casi que desaparecidos. Hay un número indeterminado de desaparecidos, de niñas y personas que no alcanzaron a salir, que no han sido reportados”, relató Castro en entrevista con Blu Radio.

Fuente: Noticiascaracol.com

GUATEMALA

DE LA CORRELACIÓN DE FUERZAS EN TORNO A LA REFORMA CONSTITUCIONAL

Tal parece que las reformas constitucionales orientadas al fortalecimiento del sistema judicial oficial han sido derrotadas. De concretarse, esta derrota será el resultado de una correlación histórica de fuerzas que constituye el marco de posibilidad que finalmente impida la aprobación de las reformas planteadas.

Estamos ante una correlación de fuerzas de larga duración que en la historia reciente implicó la derrota militar del movimiento revolucionario y, posteriormente, de la consulta popular de 1999, en la cual se sometieron las reformas constitucionales devenidas de los acuerdos de paz.

En este momento volvemos a corroborar que la correlación de fuerzas es favorable a la clase social dominante, representada en su partido político matriz, el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (Cacif), que ha resultado ser decisivo. Esta clase social ha tenido la capacidad de gestar una alianza dentro y fuera del Congreso de la República para obstaculizar e impedir que la propuesta de reforma constitucional se abra camino.

En el Congreso, esta alianza articula a los partidos políticos Frente de Convergencia Nacional (FCN-Nación); Partido Patriota (PP, recientemente inhabilitado); Libertad Democrática Renovada (Líder, también inhabilitado); Movimiento Reformador (MR); Compromiso, Renovación y Orden (CREO); Partido de Avanzada Nacional (PAN); Todos; Unión del Cambio Nacional (UCN); y Alianza Ciudadana. Estas representaciones políticas tienen la característica de ser fuerzas conservadoras de derecha, las cuales representan, agregan e intermedian intereses empresariales y mafiosos. Todos, sin excepción, han cerrado filas ante los débiles embates de las fuerzas reformistas y de anticorrupción. Esta alianza, además, es en parte el correlato que se expresa en el Organismo Ejecutivo, el cual, aun con sus profundas debilidades, con sus incapacidades y con las muestras de los vínculos de algunos de sus dirigentes con el crimen y la corrupción, constituye un factor más que es articulado en esta trunca del establishment.

Esta correlación de fuerzas no sería posible sin la hegemonía reproducida por los medios de difusión y comunicación masiva, las Iglesias conservadoras, la mayoría de los partidos políticos, las cámaras empresariales, etc. Esta hegemonía es la combinación de una serie de factores como el clasismo que legitima la explotación, el expolio y la exclusión social; el racismo, que niega toda posibilidad a sujetos que no estén identificados por la blancura de su piel y por su cultura occidental; la ideología anticomunista, que ve en todo aquello que protesta o discrepa del statu quo un sinónimo de insurgencia; el falso paradigma de desarrollo fetichizado en el imperio en decadencia; la democracia como sinónimo de elecciones en las cuales gana el que más paga; el paradigma iusnaturalista y positivista occidental del derecho, que excluye el reconocimiento de sistemas jurídicos que corresponden a otros tipos de paradigmas y que impide cultural e ideológicamente el cambio social en general y las reformas que tiendan a aminorar un milímetro el dominio de la clase dominante y de los poderes fácticos en el país.

En este marco, las fuerzas reformistas, encabezadas por organismos estatales (como el Ministerio Público y el Procurador de los Derechos Humanos) o paraestatales (como la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala —CICIG—) y respaldadas por la Embajada de Estados Unidos, constituyeron un factor insuficiente para lograr este cambio, que (como ya lo hemos planteado) estaba acotado e incluso era conservador si se piensa en las transformaciones profundas que requiere el Estado o en la necesidad de fundar un Estado diferente.

En este sentido, el Gran Consejo Nacional de Autoridades Ancestrales, como estructura de autoridad y de poder procedente de sujetos subordinados y oprimidos que pretendían la reforma constitucional y particularmente el reconocimiento de los sistemas jurídicos de los pueblos indígenas, constituyó un actor importante en este polo reformista. Si se piensa en su pretensión específica, su fuerza también fue insuficiente por su limitada capacidad de dirección política, de alianzas, de organización y de movilización política para enfrentar no solo la estrategia desplegada por el Cacif y el conjunto de las fuerzas conservadoras, sino también para lograr un quiebre en la hegemonía que permitiera gestar una relación de fuerzas favorable a su propósito. Estos serían los factores objetivos y mayores que llevarían a dichas fuerzas a concebir y concretar una salida audaz y digna al retirar el artículo 203 de la discusión política y legislativa y, según su declaración, abrirles paso a las demás reformas en materia de justicia.

Sin duda, habrá que generar las acciones necesarias de sistematización, análisis e interpretación de esta experiencia de lucha por la reforma constitucional. Estas tareas corresponden, obviamente, a todos los actores que se plantearon formularla y apoyarla. También es necesario replantear un conjunto de supuestos que operaron en las fuerzas reformistas o en aquellas otras que, aun cuando se proponen cambios más profundos, consideraron la necesidad de apoyar estas modificaciones constitucionales. Esto será importante para pensar qué, para qué, quiénes y cómo deberá avanzarse para impulsar estrategias coherentes, para quebrar la hegemonía favorable a los poderes reales y, finalmente, para lograr cambios históricos, que son los que el Estado guatemalteco en particular requiere. Es importante aun si las reformas constitucionales que aún sobreviven en el procedimiento legislativo logran abrirse paso, lo cual, reitero, parece poco probable.

HONDURAS

EL SACERDOTE QUE SE ENFRENTA AL PRESIDENTE DE HONDURAS

Ismael Moreno Coto, mejor conocido como el padre Melo, era amigo íntimo de la líder ecologista y de su esposo, Salvador Zúñiga, desde hacía más de dos décadas. Esa pareja fundó el Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas (Copihh) en 1993. Durante 25 años de matrimonio, Berta y Salvador pasaron por diversas separaciones y reconciliaciones, y Moreno fue amigo y consejero de ambos.

“¿Quién se va a ir primero, Melo, tú o yo?”, le preguntó Cáceres, sin dejar de sonreír mientras les tomaban una fotografía tras un mitin de protesta contra una hidroeléctrica en río Blanco en 2013. El cura no respondió. Cáceres temía por su vida y también por la del jesuita. Su premonición se hizo realidad el 3 de marzo de 2016, cuando fue asesinada en su casa.

Moreno es un sacerdote jesuita que se ha convertido en uno de los principales líderes opositores de Honduras, el país más violento de Centroamérica. Es periodista en uno de los países más peligrosos para ejercer ese oficio: desde el golpe de Estado de 2009 han sido asesinados 26 reporteros, de acuerdo con la ONG Comité por la Libre Expresión (C-Libre). En ese contexto, el padre Melo se ha convertido en una figura antagónica del presidente Juan Orlando Hernández.

Del asesinato de Cáceres, sucedido el 3 de marzo de 2016, el sacerdote aprendió una lección. Dice que en Honduras se aplica a rajatabla la “ley de la muerte”: una condena contra los opositores al modelo “extractivista”. Los que no se dejan comprar por las empresas o los partidos políticos son condenados.

“Cuando los gatilleros impactaron sus disparos en el cuerpo de Berta Cáceres, ya la habían condenado a muerte hacía muchos años”, dijo Melo. Según él, antes de las balas hay un proceso de muerte civil y política para los opositores: se les denigra o se les invisibiliza. Los medios de comunicación corporativos solían ignorar a Cáceres o la llamaban la Bochinchera, como si fuese una persona problemática.

Moreno Coto también se ha sentido sentenciado. No piensa que lo van a matar como a Cáceres, pero ya asumió que fue condenado a la denigración y la invisibilidad.

Fuente: Emiliano Ruiz Parra en PROGRESO

MÉXICO

¿QUÉ ES LA LEY DE SEGURIDAD INTERIOR EN MÉXICO?

La Ley de Seguridad Interior es el resultado natural de 10 años de sobrepoderamiento de las fuerzas castrenses en México y más de treinta años de aplicación del diseño de seguridad estadounidense, que involucra altos contenidos de militarización. La guerra contra el narcotráfico, que es un tipo de guerra multimodal (ocupacional-territorial, contrainsurgente y de exterminio), y que por decreto anticonstitucional ordenara Felipe Calderón Hinojosa en 2006 (padrino institucional del narco-holocausto en México), habilitó un escenario bélico políticamente propicio para el escalamiento del poder militar en las estructuras institucionales del país. La “Ley de Seguridad Interior” es la claudicación del mando civil frente al mando militar, la coronación de una dictadura cívico-militar pactada.

Si consideramos los resultados tangibles como prueba de intencionalidad (que en política es lo que corresponde hacer), es posible afirmar que la guerra contra el narcotráfico, desde su génesis e instrumentación, fue una estrategia para la instalar la dictadura en México. La “Ley de Seguridad Interior” es parte de ese continuum.

La hipótesis de que la guerra contra el narcotráfico es el “pedal de acelerador” de la dictadura en México se sostiene en indicadores que coincidentemente mostraron un comportamiento análogo en los regímenes militares de Sudamérica. Por ejemplo: la militarización de las estructuras de seguridad, las desapariciones forzadas, la tortura atribuida a efectivos militares (que en México se elevó 1000% a partir de 2009, de acuerdo con la CNDH), la aniquilación de activistas-defensores de derechos humanos-periodistas, y la multiplicación de ejecuciones sumarias extrajudiciales efectuados por personal militar (Tlatlaya, Apatzingán, Villa Purificación, Iguala, Puerto de Veracruz y un largo etc.). En suma, un conjunto de acciones que por definición concurren en dictadura.

La iniciativa de ley que presentó César Camacho Quiroz (coordinador parlamentario del PRI, y un peón institucional de baja estofa), tiene como propósito reglamentar la acción de las fuerzas armadas en tareas de seguridad pública, funciones que, por cierto, corresponden constitucionalmente a las policías. Por añadidura, la propuesta de ley amplifica el horizonte de la presencia militar en la vida pública, injerencia que, por cierto, ha sido una de las causas del ensangrentamiento del suelo nacional, y no un disuasorio como rastreramente insisten los ideólogos del oficialismo.

La Ley en principio es anticonstitucional. En contenido es criminosa. Tiene las características definitorias del PRI-Estado. Posee la impronta de la política institucional en México. Huele a PRI. Es del PRI (el Estado en su conjunto, no el partido).

Puedo escuchar los gemidos desconsolados de los presuntos liberales que no saben que no son liberales, y de los aprendices de corruptos que no saben que son aprendices de corruptos. Pero, en fin, regresando a la hipótesis de esta entrega...

Hay tres momentos cruciales que ayudan a explicar el sobrepoderamiento de las fuerzas castrenses en México, y la consiguiente involución del país de una dictadura-civil-asistencialista a una dictadura-cívico-militar-sin-concesiones (que en realidad es lo que está en cuestión con la iniciativa de la Ley de Seguridad Interior): uno, la incorporación de jefes militares a los ministerios e instituciones de seguridad pública en las administraciones de Ernesto Zedillo y Vicente Fox Quesada (con la llegada del general Rafael Macedo de la Concha a la Procuraduría General de la República en 2000, terminaron 97 años de tradición civil en esa institución) ; dos, el despliegue de 45 mil militares en las calles tras la declaratoria de guerra del “borracho, usurpador y asesino” Felipe Calderón (nótese que el epíteto es cosecha de su colega Humberto Moreira, no mío); y tres, la operación fallida del gobierno de Enrique Peña Nieto por encubrir la participación del ejército en la desaparición forzada de los estudiantes de Ayotzinapa (todos los peritajes independientes apuntan al batallón de infantería). En los dos primeros momentos, las fuerzas armadas conquistaron espacios públicos de alto capital político. En el tercer momento, ese capital político quedó al borde de un descalabro terminante. La Ley de Seguridad Interior es un recurso para fortalecer, ensanchar e inmunizar el capital político de los militares.

Otros tres episodios de la historia nacional, relativos a esos más de treinta años de aplicación del diseño de seguridad estadounidense, que prefiguraron la inevitabilidad (desde la lógica de los poderes constituidos) de una Ley de Seguridad Interior, son los siguientes : uno, la “guerra sucia” que tuvo lugar en los decenios 1970-1980, y que incorporó a efectivos militares en las tareas de contrainsurgencia e inteligencia; dos, la aparición de la Dirección Federal de Seguridad, primera agencia gubernamental que combinó tareas de contrainsurgencia y antidrogas, conformada mayoritariamente por elementos del ejército; y tres, la aprobación e implementación de la Iniciativa Mérida (Plan México), tributaria del Plan Colombia, en el marco de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte, que profundizó el maridaje de la fuerza pública nacional con los comandos de inteligencia militar en Estados Unidos. La Ley de Seguridad Interior corona el proceso

de conversión de las fuerzas armadas nacionales en fuerzas armadas al servicio de centros de autoridad extranjeros.

La próxima elección presidencial está en puerta. El ejército es un actor político neurálgico en esa trama electoral. Con la aprobación de la Ley de Seguridad Interior, el PRI cosecha dos prebendas: en caso de un triunfo, lealtad; y en el escenario de una derrota, impunidad.

La Ley de Seguridad Interior es el PRI: pero agravado, envejecido y arrodillado.

Fuente: Rebelión

PANAMÁ

EL VUELO DEL ÁGUILA, NUEVO APARATO REPRESIVO

Como siempre, en materia de seguridad nacional, el gobierno panameño toma decisiones sin previa consulta o discusión. La razón es bastante obvia: la política de seguridad nacional no está en sus manos.

Apenas la semana pasada se anunció que el ministro de Seguridad Pública y su comitiva se habían reunido con sus contrapartes en Washington, capital de EEUU. El comunicado escueto señaló que ambos gobiernos habían suscrito acuerdos para reforzar la seguridad de Panamá. No se habló de un acuerdo de ayuda mutua. La razón también es bastante obvia.

A los pocos días, el gobierno nacional anunció que había creado un cuerpo elite de 300 unidades de la Policía para reprimir el crimen en el país. Durante el fin de semana el presidente Juan Carlos Varela se reunió con el grupo represor y pronunció un discurso donde repitió los mismos argumentos de sus antecesores sobre el incremento de la violencia producto de la inestabilidad política en la región y el tráfico de drogas ilícitas.

El contingente lo componen agentes del Ministerio de Seguridad Pública, la Policía Nacional, el Servicio Nacional Aeronaval (SENAN), el Servicio Nacional de Fronteras (SENAFRONT), el Servicio de Protección Institucional (SPI) y el Servicio Nacional de Migración. El grupo se llama *Águila*.

La visita a Washington y la creación del grupo *Águila* se produjo poco después de que Varela hablara por teléfono con el presidente de EEUU, Donald Trump. Se anunció que durante la conversación, Trump le mencionó a Varela la situación política en Venezuela. Existen versiones que EEUU prepara una intervención en el país bolivariano. La misma se daría una vez que la oposición de derecha crea las condiciones de desestabilización internas y el secretario general de la OEA logra alinear una mayoría de países contrarios al gobierno de Caracas en el exterior.

El grupo *Águila* podría servir como una primera línea de choque contra cualquier protesta que podría producirse en Panamá por la intervención extranjera en Venezuela. El presidente Varela había creado cuando llegó al poder en 2014 un programa denominado "Barrio Seguro". El mismo consistía en crear programas conjuntos entre comunidades y la Policía Nacional para orientar a jóvenes y adolescentes hacia áreas de estudios, deportes y actividades culturales. El mismo fue eliminado de manera similar, sin aviso previo. La Policía dijo que el programa había fracasado porque los jóvenes no cooperaban con los agentes que enviaban a las comunidades.

Jaime Abad, exdirector de la Policía Técnica Judicial (PTJ), es partidario de la aplicación de la "mano dura". Según Abad, "siempre habrá una cantidad de delincuentes que no aceptarán una mano amiga y van a estar generando crímenes violentos y para combatirlos se necesitan los grupos de élite". Recordó que el presidente Endara (1989-1994) creó el 'grupo de tácticas y armas especiales'. Ricardo Martinelli, organizó el Grupo de Operaciones Especiales. Se entiende que la

Policía se crea para proteger a la ciudadanía. Todo indica que los grupos especiales se crean para reprimir a la misma ciudadanía.

El jefe de la Guardia Nacional de Panamá (1982-1983), Rubén Darío Paredes, se mostró en desacuerdo con la medida y recomendó otras vías para erradicar de raíz la violencia. El militar panameño explicó que a través de la educación en los sectores excluidos y con el establecimiento de comedores populares en estas mismas áreas, se podría hacer un mejor trabajo.

El exdirector de la Policía Nacional, Ebrahim Asvat, se pregunta ¿cuál es la función real del grupo Águila? Según Asvat, para crear una fuerza élite es necesario que exista alguna amenaza o contingencia que requiera un grupo especial que lo afronte. Les pidió a las autoridades explicar cuál es la emergencia que justifica la creación del grupo represor. "Cuando existen eventualidades especiales, entonces se crean fuerzas especiales como los antimotines o el grupo SWAT" (para desactivar bombas, negociar secuestros, etc.), explicó al resaltar que no se debe crear una unidad especial porque sí.

Coincidimos con los especialistas en el sentido de que la represión no es la solución al problema de la violencia. Como dice el refrán: 'La violencia sólo genera más violencia'. El problema sólo puede enfrentarse con éxito si existe un plan que genere empleo productivo y bien remunerado para todos los panameños. Para alcanzar este objetivo es imprescindible tener un sistema educativo que forme a la juventud para llenar las plazas de trabajo que se crean con el desarrollo económico del país.

Fuente: Marco A. Gandásegui, hijo en <http://www.alainet.org/es/>

VENEZUELA

VENEZUELA ELEGIDA POR UNANIMIDAD PRESIDENTA DE LA ASOCIACION DE ESTADOS DEL CARIBE.

Agencia Venezolana de Noticias, 10 de marzo de 2017

El presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Nicolás Maduro, anunció este jueves que la nación fue elegida por unanimidad como presidenta de la Asociación de Estados del Caribe (AEC), conformada por 25 Estados miembros, ocho miembros asociados y 30 observadores.

"Acabamos de ser seleccionados por unanimidad como presidente de la Asociación de Estados del Caribe, para conducirla en los próximos años", dijo el Mandatario nacional, durante una concentración antiimperialista, efectuada en el Paseo Monumental Los Próceres, en Caracas.

Mientras la multitud gritaba al unísono: "Victoria, victoria, victoria popular", el Presidente Maduro destacó que este es un reconocimiento a la patria bolivariana por su lucha por la dignidad y en pro de las causas justas, pese a las embestidas desmedidas que se ciemen, a lo interno y externo, contra la patria y el pueblo.

"Nosotros estamos donde estamos porque hemos defendido con razones la razón de Venezuela, porque la hemos defendido con moral, con mucha firmeza, sin desbocarnos nunca, con mucha dignidad", dijo, en transmisión de VTV.

Los ataques contra Venezuela —que comenzaron desde el mismo nacimiento de la Revolución Bolivariana, en 1999— se han intensificado en los últimos años. El plan de agresión cuenta con la complicidad de la derecha nacional y de las corporaciones mediáticas que no cesan en manipular las informaciones y ocultar la verdad para golpear la Revolución Bolivariana.

Pese a esa realidad, Venezuela y su pueblo se mantienen firme de labrar su propio camino con verdadero ejercicio de la soberanía, lo cual mantiene a la nación sudamericana como ejemplo de valentía y dignidad para los pueblos de América Latina y el mundo. De allí, los reconocimientos: hoy,

con su elección como presidenta de la AEC, que celebra la XXII Reunión Ordinaria del Consejo de Ministros de la AEC, instalada este jueves en La Habana, Cuba.

La AEC tiene como objetivo el fortalecimiento de la cooperación regional y del proceso de integración, con el propósito de crear un espacio económico ampliado en la región; preservar la integridad medioambiental del Mar Caribe, considerado como patrimonio común de los pueblos de la región; y promover el desarrollo sostenible del Gran Caribe, recalca el portal web de la asociación.

Entre sus Estados miembros destacan: Antigua y Barbuda, Las Bahamas, Barbados, Belice, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, República Dominicana, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Haití, Honduras, México, Jamaica, Nicaragua, Panamá, San Cristóbal y Nieves, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Surinam, Trinidad y Tobago, y Venezuela.

ENTREVISTA A GONZALO GÓMEZ FREIRE, FUNDADOR DE APORREA.

Jérôme Duval, Rebelión.

Hablamos con Gonzalo Gómez Freire, uno de los socios fundadores de Aporrea.org, medio de comunicación nacido en 2002 como vía de expresión de los movimientos sociales venezolanos.

Como lo ha sido a lo largo de la revolución bolivariana y especialmente en el actual contexto político venezolano, es necesario informarse a través de medios de comunicación que nos dan cuenta de su realidad social desde el punto de vista de movimientos sociales y pensadores críticos. Más allá de las noticias financieras que publican diariamente en los medios que pertenecen a grandes multinacionales, una multitud de medios comunitarios difunden informaciones alternativas por Internet, radio y televisión por toda Venezuela. Uno de los principales, Aporrea, se inscribe en este marco político. Nos entrevistamos con su fundador, Gonzalo Gómez Freire.

Jérôme Duval: ¿Nos puedes contar cuando se formó el medio informativo y de opinión alternativo Aporrea y cuál era el contexto al momento de su creación en Venezuela?

Gonzalo Gómez Freire: Aporrea es creada a partir de una instancia de articulación del movimiento popular de Caracas en Venezuela para confrontar el golpe de Estado en el año 2002. Luego de que ocurriese el golpe, comenzamos a trabajar en la creación de la página como una herramienta para la denuncia y la resistencia del golpe a escala internacional. Desde esa fecha en adelante, estamos trabajando con Aporrea que se convirtió en una página emblemática del movimiento popular bolivariano y con mucha repercusión en otras partes del mundo para la gente que quiere saber de muchos temas y sobre Venezuela. Una página de comunicación popular. Tiene hoy en día un promedio cercano a las 100.000 lecturas diarias y pudiendo ubicarse en 2 millones y medio de visitas al mes. Eso es variable, a veces menos, a veces más. Se publican muchas cosas relacionadas con el tema del CADTM y la deuda externa, la lucha contra las deudas en los países del Tercer Mundo.

J.D: ¿De dónde vienen tantas visitas? ¿Es independiente Aporrea?

G.G: En relación con las visitas, entre un 35% y un 40%, eso también es variable, de las visitas son internacionales. Estas proceden en buena medida, además de Venezuela por supuesto, de países de América latina, de Estados Unidos y también de Europa, sobre todo de España. Entendemos que las visitas provienen principalmente de la población latino americana y activistas sociales y políticos. Pero en general la página es vista en todo el mundo porque además donde quiera que hay un cuerpo diplomático venezolano y hay grupos de venezolanos en cualquier capital del planeta, buscan Aporrea como una fuente informativa que, aunque se ubica dentro del marco de la revolución bolivariana, es una página que tiene enfoque crítico. Es decir; no es una página oficial, no es una página de gobierno, es una página donde se expresan las inquietudes, las preocupaciones y las críticas de los movimientos populares, de los movimientos sociales, las corrientes políticas de la revolución bolivariana. Y éstas por supuesto pueden enviar sus documentos, sus artículos para el debate, sus propias noticias. Nosotros también recogemos

información y noticias de los movimientos sociales y del poder popular de Venezuela. Eso es el objetivo fundamental de la página: Visibilizar nuestras propias luchas y ser agencia de noticias de nuestras propias luchas. Y creemos que lo hemos conseguido. En Venezuela hay un cerco mediático de los medios comerciales privados, pero también un cerco mediático burocrático estatal y el movimiento popular, las organizaciones sociales, entendemos que tienen que abrir su propio camino porque no es lo mismo hablar de comunicación popular que hablar de comunicación corporativas de Estado o de las instituciones. Tiene que ser algo totalmente independiente.

J.D: Tu eres miembro fundador, pero ¿quién más estaba en la raíz del proyecto, del arranque de Aporrea y cuál es el equipo que ahora lleva a cabo la labor cotidiana de la página? ¿Cómo funcionáis, cómo trabajáis?

GG: Mira, inicialmente, esto lo abrimos dos personas: Martín Sánchez, ingeniero informático que se encontraba en esos momentos fuera del país, en los Estados Unidos, y mi persona. La misma noche del golpe después de que fue secuestrado Hugo Chávez y que tuvimos que replegarnos los activistas populares, comenzamos a trabajar en esto. Teníamos la idea de que la página sirviera para hacer una primera convocatoria a la resistencia, para tratar de abrir caminos frente al golpe de Estado. Pero el 13 de abril, el levantamiento popular se nos adelantó y la página realmente salió de manera formal el 9 de mayo con una primera versión de prueba, y una versión ya definitiva de la página el 14 de mayo del año 2002. En el transcurso de este tiempo ha ido cambiando de formato, de apariencia, de logotipos. Cada cierto tiempo la página se renueva.

Y hoy en día, esto lo maneja un equipo de compañeros, que en un principio era un equipo esencialmente de militantes voluntarios. Lo siguen haciendo, pero ya se dedican más a la página que ya exige un mayor compromiso, una mayor dedicación y un equipo más profesional en el trabajo con Aporrea. Porque la gente la convirtió en un medio de comunicación masivo. Empezaron a aparecer reporteros populares espontáneos, empezó a aparecer gente que desde las comunidades y de las acciones de movilización enviaba reportes, mucha gente... intelectuales, profesionales, dirigentes políticos, dirigentes sindicales, campesinos, organizaciones populares... envían sus artículos para la discusión y para el debate. Hay un foro también, de gente que discute y que es independiente, tiene su propia moderación. Entonces esto fue más allá de nuestras propias expectativas, se convirtió en un fenómeno, un fenómeno comunicacional de la revolución bolivariana.

Fuente: Rebelión