

BOLETIN DE NOTICIAS

COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.

En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 184

FECHA: 6 de Enero de 2014

SUMARIO

PAÍS	CONTENIDO	NºPG.
AMÉRICA LATINA	LA REINVENCIÓN DE LATINOAMÉRICA	2
	USAID Y ONG´S: LA INJERENCIA SILENCIOSA EN AMÉRICA LATINA	5
	2013: UN BALANCE PROVISORIO	6
BOLIVIA	MORALES PROMULGA LEY DE LA EMPRESA PÚBLICA Y AFIRMA QUE PARTICIPACIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA ES DEL 35%	9
COLOMBIA	SENTENCIA DE LA CORTE IDH EN CASO OPERACIÓN GÉNESIS	10
EL SALVADOR	12 TESIS SOBRE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2014 EN EL SALVADOR	10
HAITÍ-REPÚBLICA DOMINICANA	¿QUÉ DICEN LOS GESTORES DE LA SENTENCIA INFAME?	14
HONDURAS	HONDURAS ENTRE LA SANGRE, LA IMPUNIDAD Y EL FRAUDE	16
MÉXICO	REAFIRMAN ZAPATISTAS VOLUNTAD DE FORTALECER RESISTENCIA EN 20 ANIVERSARIO	18
NICARAGUA	NICARAGUA: DOS MIL 567 MILLONES DE DÓLARES POR EXPORTACIONES DIRECTAS	19
PANAMÁ	A 24 AÑOS DE LA INVASIÓN ESTADOUNIDENSE	19
VENEZUELA	MEDIDAS ECONÓMICAS EN VENEZUELA: ¿REVOLUCIONARIAS?	20

AMÉRICA LATINA

LA REINVENCIÓN DE LATINOAMÉRICA

Hace 75 años, en 1958, el historiador mexicano Edmundo O’Gorman publicó un libro titulado La invención de América, con el que sacudió la historiografía dedicada a documentar y explicar el descubrimiento y la conquista americana. Inventar, significa, de acuerdo con el diccionario de la Real Academia de la Lengua, hallar o descubrir algo nuevo o no conocido. En su texto, O’Gorman explica, de manera novedosa para su tiempo, la forma en la que el relato sobre la historia y el devenir del “nuevo continente” fue construido. Hoy, retomando esa imagen, podemos decir que América Latina se está reinventando.

El concepto América Latina tiene tras de sí una larga historia. Muchos años antes de que O’Gorman publicara su obra, en 1857, el escritor colombiano José María Torres escribió en su poema Las dos Américas las claves del nuevo imaginario regional: “Mas aislados se encuentran, desunidos/Esos pueblos nacidos para aliarse:/La unión es su deber, su ley amarse:/Igual origen tienen y misión;/La raza de la América latina,/Al frente tiene la sajona raza,/Enemiga mortal que ya amenaza”. Poco antes, en 1856, el filósofo chileno Francisco Bilbao, había usado durante una conferencia, el mismo término.

La región está en un proceso de reinvencción porque su visión de sí misma, su destino como territorio y su relación con las grandes potencias, especialmente con Estados Unidos, se está transformando radicalmente. Si, hasta ahora, su inserción con el resto del mundo ha estado condicionada por la presencia de las potencias imperiales (España, Portugal, Inglaterra, Francia y Estados Unidos), con el nuevo siglo ha comenzado a construirse como un conglomerado de naciones con procesos de integración crecientemente soberanos.

Se trata de un proceso complejo, ambiguo, en ocasiones contradictorio, que no avanza en línea recta, en el que no todo está definido y cuyo destino final no está aún escrito. Un proceso en el que sus riquezas naturales, como la abundancia de agua dulce (alrededor de la mitad del planeta), sus reservas de petróleo y gas, sus recursos minerales y la riqueza de su biodiversidad, desempeñan un papel central.

Como señas distintivas de esta reinvencción se encuentran, entre otras, la refundación de varios Estados nacionales a partir de Asambleas Constituyentes; la ruptura con el Consenso de Washington; la recuperación de su soberanía petrolera, de sus recursos naturales y bienes estratégicos; la puesta en práctica de políticas de inclusión social, redistribución de la renta y reconocimiento de la diversidad cultural; la existencia de poderosos movimientos sociales emancipatorios, y la firma de acuerdos de integración regional guiados por la idea de la cooperación, la complementación económica y la ayuda mutua.

Esta reinvencción de América Latina implica, obligadamente, una nueva redefinición de su lugar en el orbe, en el que abandone su lugar como “patio trasero” de Estados Unidos. Un nuevo rol internacional en el que tiene como herramientas medulares, la construcción de foros y entidades regionales sin presencia de Washington –Mercosur, Unasur, Alba y Celac– y la diversificación de las relaciones económicas, comerciales y tecnológicas con naciones que, en otras zonas del planeta, hacen contrapeso geopolítico a Washington, como China, Rusia e Irán.

El fin de la Doctrina Monroe

El pasado 18 de noviembre, en la sede de la Organización de Estados Americanos (OEA), el secretario de Estado, John Kerry, anunció el fin de la era de la Doctrina Monroe, y la decisión de Estados Unidos de compartir responsabilidades con los otros países del continente y tomar decisiones como compañeros en el marco de una relación de iguales.

Sin embargo, tan pronto como fue proclamado, ese supuesto fin del viejo enunciado colonialista redactado por John Quincy Adams y enunciado por primera vez por el presidente James Monroe – América para los americanos–, fue desmentido por el jefe de la diplomacia estadounidense. Contradiciendo sus palabras, marcó la agenda de su país para la región: promover la democracia,

mejorar la educación, adoptar nuevas medidas de protección ambiental y desarrollar el mercado energético. Y, ya encarrerado, criticó a los gobiernos de Cuba y Venezuela.

El fin de la Doctrina Monroe tiene, como telón de fondo, una pérdida relativa de la influencia de Washington en la región, no como producto de una decisión de la superpotencia, sino como resultado de las luchas de los movimientos sociales y la elección de gobiernos progresistas que reivindican la recuperación de la soberanía, la ruptura con el neoliberalismo y la integración latinoamericana. Estos proyectos han modificado el esquema de relación con Estados Unidos.

Sin embargo, este cambio no ha implicado, ni mucho menos, el fin del dominio estadounidense en la región. El Imperio está muy lejos de ser un tigre de papel. A pesar de los problemas que enfrenta en todo el mundo y del surgimiento de nuevos ejes de poder, su supremacía militar, el vigor de sus empresas e inversiones, su capacidad para condicionar los flujos comerciales a su favor, la hegemonía semántica de sus industrias culturales y la fortaleza de sus agroindustrias lo convierten en la única potencia estratégica global.

Estados Unidos es el país con mayores gastos militares en el mundo. En 2011, su presupuesto para este rubro representó el 40 por ciento de los gastos totales en el planeta, seguido, muy de lejos, por China y Rusia. Es, también, el principal fabricante y exportador de armamento. Este predominio tiene tras de sí una poderosa base productiva. Lockheed Martin, Boeing y BAE Systems lideran la industria militar mundial. Las dos primeras son estadounidenses.

Su poderío y superioridad bélica se complementan con las 827 bases militares en el mundo, 27 de ellas en América Latina. En abril de 2008, restableció el funcionamiento de su IV Flota, responsable de las operaciones en el Caribe, América Central y América del Sur.

A pesar de sus dificultades, la economía estadounidense sigue siendo la de mayor magnitud del planeta. Su PIB nominal representa una cuarta parte del PIB nominal mundial. De las 500 empresas más grandes del mundo, 133 tienen su sede en Estados Unidos, el doble del total de cualquier otro país. Por ventas, 8 de las 10 principales compañías del orbe son estadounidenses; por valor, 9 de cada 10, por tecnologías de la información y comunicación, 3 de las 4 primeras. Ese Imperio conserva, a pesar de las relocalizaciones, un relevante y competitivo sector industrial, especializado en alta tecnología, que elabora el 20 por ciento de la producción manufacturera de la tierra. Su mercado financiero es el más grande.

Para la Casa Blanca la comunicación y las nuevas tecnologías asociadas a ellas, han sido, desde la década de los 50 del siglo XX, asunto de Estado. Sabe que quien conduzca la revolución informática será quien dispondrá del poder en el futuro. Los artículos culturales y de entretenimiento son una de sus principales generadoras de divisas. Su presencia rebasa la esfera exclusivamente mercantil: sus productos venden un estilo de vida, son parte de una hegemonía semántica.

Estados Unidos es el mayor exportador agrícola mundial y manda la mitad de su trigo y soya y, tres cuartas partes de su cosecha de algodón, a compradores internacionales. China es el principal destino de las ventas en este terreno.

La presencia de Washington en América Latina en todos estos rubros es notable. Es el principal abastecedor de armas a la región, a pesar de la creciente exportación rusa y china. De lejos, es la potencia militar más influyente en el área. Es, también, el principal inversor extranjero directo. Todo tipo de empresas de ese país hacen negocios en el hemisferio.

A pesar de la creciente presencia china, los consumidores latinoamericanos compran en sus países una vasta variedad de mercancías con el sello "Made in USA". Las exportaciones de automóviles, computadoras, maíz, trigo, series de televisión, carnes, películas, jugos y frutas congeladas, celulares, juguetes, cosméticos, combustibles y aeronaves no cesan. De los 20 acuerdos de libre comercio que Estados Unidos tiene con diversos países en el mundo, la mitad de ellos fueron firmados con naciones latinoamericanas y del Caribe. En 2011 las exportaciones de productos estadounidenses a los países de este subcontinente alcanzaron los 347 mil millones de dólares. El aumento de 54 por ciento en las exportaciones a la región, es mayor a la tasa promedio de crecimiento de exportaciones con el resto del mundo. Aproximadamente, el 85 por ciento de los

bienes que comercia Washington entran libres de impuestos en Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, México, Panamá y Perú.

Por si fuera poco, como lo señaló Julian Assange, el 98 por ciento de las telecomunicaciones desde América Latina hasta el resto del orbe pasan por Estados Unidos, incluidos mensajes de texto, llamadas telefónicas, correos electrónicos. Ese país tiene a la mano la información de cómo se comporta la región, la ruta que siguen las transacciones económicas, el comportamiento y las opiniones de los principales actores políticos.

Aunque formalmente declare el fin de la Doctrina Monroe, su intervencionismo en la región es evidente, a través de temas como el narcotráfico, el terrorismo y la migración, además de su participación “discreta” en golpes blandos como los registrados en Honduras y Paraguay. Su influencia se hace sentir, también, en la apuesta por la Alianza del Pacífico, como contrapeso a los otros procesos de integración de América Latina.

El dragón chino

La actual bonanza económica de América Latina está estrechamente asociada a la entrada de China en el hemisferio. El dragón asiático es un voraz consumidor de los alimentos, minerales y metales, y combustibles que se producen en la región. La inversión de ese país fue central en permitirle al área enfrentar sin grandes descalabros la recesión económica de 2009.

La presencia china en el hemisferio aumenta aceleradamente en todos los rubros: intercambios comerciales, inversiones directas, financiamiento e, incluso, actividades culturales. Salvo un declive en el crecimiento o graves conflictos políticos en la nación asiática, nada parece indicar que esta tendencia vaya a desaparecer.

Las inversiones de la patria de Mao Tsetung en América Latina aumentaron de 15 mil millones de dólares en 2000, a 200 mil millones en 2012. En 2017 podría alcanzar la cifra de 400 mil millones. El volumen de comercio de este país con Brasil, Chile y Perú, superó al que estas naciones tuvieron con Estados Unidos. El gigante oriental fue, también, el segundo destino comercial de Argentina, Costa Rica y Cuba. El 40 por ciento de las exportaciones agropecuarias de la región van a este país.

Las inversiones directas de China en el área en 2011 superaron los 8 mil 500 millones de dólares. Y, entre 2005 y 2011, concedió préstamos a países del hemisferio por 75 mil millones de dólares. Se trata de inversiones y préstamos no condicionados a la aceptación de dogmas de desarrollo, consideraciones ideológicas o criterios estrictamente políticos. Ellos hablan siempre de cooperación y apoyo mutuo.

Según reporta el periódico El País, la dependencia de la economía de América Latina con China es tan grande, que por cada 1 por ciento que crece el PIB en el país asiático, aumenta un 0.4 por ciento en la región; por cada 10 por ciento que crece el dragón asiático, se incrementa las exportaciones del hemisferio en un 25 por ciento.

La creciente presencia China en un área que tradicionalmente ha sido zona de influencia estadounidense, no se ha topado con la animadversión de Washington. El Imperio ha buscado contener y administrar el impacto de la potencia oriental, y circunscribirlo a la esfera estrictamente económica. A su vez, Pekín ha actuado con cautela y ha dejado claro que su intención es ampliar sus fronteras económicas.

Entrevistado por El País, Daniel P. Erikson, asesor de la Oficina para Occidente del Departamento de Estado de Estados Unidos, dijo, cauteloso, que la creciente economía del país asiático le obliga a buscar nuevos mercados, una necesidad que también comparte América Latina por los mismos motivos.

El oso ruso y las mineras canadienses

Impulsada por las crecientes ventas de armamento a América Latina, Rusia ha comenzado a redibujar su presencia en la región. Entre los quinquenios 1999-2003 y 2004-2008, las exportaciones de armamento del oso al hemisferio se incrementaron en un 900 por ciento. Se trata de su nuevo mercado de productos bélicos más relevante. Rusia abastece equipo militar a la región en mejores

condiciones de pago y de entrega, también sin condicionamientos políticos. Con Venezuela ha realizado maniobras militares conjuntas.

Sus negocios en la región, sin embargo, van más allá de este asunto. El antiguo imperio de los zares invierte en el área, también, en petróleo, metalurgia, vivienda, hidroeléctrica y fabricación de autobuses.

La principal carta de presentación de Canadá en América Latina son sus empresas mineras. Según datos del 2008 las empresas canadienses controlan aproximadamente el 37% de la producción minera. Actualmente están activas 286 empresas y mil 500 proyectos, aunque aún no todos en explotación(2). Todas ellas han dejado una cauda de evasión fiscal, saqueo, contaminación masiva, problemas de salud pública, corrupción, desposesión, violencia contra opositores.

Canadá es la principal potencia minera del mundo. El 75 por ciento de las mineras del orbe se registran en Canadá y el 60 por ciento emiten sus acciones en la Bolsa de Valores de Toronto. Muchas de ellas son sólo formalmente canadienses porque, en realidad, son compañías con capitales australianos, suecos, israelíes, belgas y estadounidenses.

La legislación minera canadiense es flexible y en su régimen impositivo generoso con los inversionistas. Ellos son favorecidos en su financiamiento y en el terreno diplomático y judicial. Las empresas que cotizan en la Bolsa, pueden poner en valor yacimientos potenciales. De hecho, algunas sacan sus ganancias de la especulación bursátil en torno a yacimientos potenciales.

En todos los países de América Latina en el que operan mineras canadienses a cielo abierto se han producido severos conflictos comunitarios. Esa es hoy la marca distintiva de las relaciones establecidas entre América Latina y su otro vecino del norte.

La reinención

América Latina está en un proceso de reinención como hemisferio. Su futuro no está aún definido, su destino final no está escrito. El hemisferio está redefiniendo su inserción en el mundo.

En la última década, la región ha obtenido ingresos extraordinarios por la venta de materias primas, y capitales para la inversión de valores, exacerbados por liquidez abundante provista por los bancos centrales del mundo y tasas de interés históricamente bajas. Pero hoy, ese ciclo, apunta a su fin. Por ello, su reinención implica necesariamente, una redefinición de su inserción en un mundo multipolar, en el que modifique su actual rol de proveedor de materias primas, que lo coloca en una situación frágil y vulnerable, para buscar un tipo de industria con tecnología de punta y el desarrollo de las manufacturas, al tiempo que desarrolla su mercado interno con equidad y justicia. Si no lo logra, sus sueños de integración e independencia, anunciados por José María en su poema Las dos Américas, serán muy difíciles de realizar.

Fuente: Luis Hernández Navarro. Alai

USAID Y ONG'S: LA INJERENCIA SILENCIOSA EN AMÉRICA LATINA

La reciente expulsión de Bolivia de la ONG danesa IBIS abrió nuevas preguntas sobre el papel de las Organizaciones No Gubernamentales en los países de América Latina y el Caribe, en especial en relación a los gobiernos posneoliberales. A su vez, el anuncio de la salida de la Agencia para el Desarrollo Internacional de EE.UU. -USAID- de Ecuador, tras la cancelación de los proyectos que la misma estaba realizando en ese país, mostró los límites de la "cooperación" que el imperialismo pretende brindar en nuestros países.

¿Cuáles son las funciones que puede brindar una ONG en nuestros países? ¿Hasta donde se permite que las mismas puedan intervenir en asuntos internos, sin menospreciar la soberanía del pueblo y del gobierno en cuestión? Son preguntas que se han dado en estos días en Bolivia, a raíz de la decisión del gobierno de Evo Morales de expulsar del país a IBIS. Según declaró Juan Ramón Quintana, Ministro de la Presidencia, la ONG danesa *"abusó de la hospitalidad de nuestro Estado y ya nos hemos cansado de que interprete de manera errada su papel en el país, el cual se limita al desarrollo de las comunidades"*.

Quintana afirmó que esta no era una *“decisión caprichosa”*, al decir que el gobierno boliviano cuenta con pruebas fehacientes de los intentos de IBIS de incidir en la coyuntura política del país. *“IBIS no estaba promoviendo el desarrollo, sino que operaba políticamente diciendo que el gobierno del presidente Evo Morales está extraviado, desorientando a las organizaciones sociales”*, fueron sus palabras sobre esta ONG cuestionada, que ya había sido eyectada de forma similar -es decir, por los mismos motivos- de Ecuador. Las palabras de Quintana dejaron algo bien claro: en la decisión del gobierno boliviano primó un intento -casi instintivo- de salvaguardar la soberanía de un país (y un gobierno) que ha sido, durante estos años, de los más asediados de nuestro continente.

Al mismo tiempo en que sucedía esto, desde Quito se producían novedades relacionadas con la presencia de USAID en Ecuador. Es que, en estos días, llegan a su fin diversos programas de *“ayuda económica-técnica”* entre ambos, que habían sido firmados en el año 2007, durante la primer presidencia de Rafael Correa. De acuerdo a la información brindada por la agencia de noticias Reuters, USAID envió a Quito una carta para comunicar la cancelación de su ayuda por la imposibilidad de llegar a un acuerdo bilateral sobre su distribución. Según Reuters, USAID también habría aludido a la decisión de las autoridades ecuatorianas de no aceptar nuevos proyectos ni ampliar los ya existentes como razón para cancelar su ayuda.

El canciller Ricardo Patiño fue claro al respecto, al cuestionar los programas firmados, llamandolos *“poco transparentes”*. Incluso fue más allá, afirmando que *“si USAID decidió irse, no les vamos a rogar que regresen”*. Así, y sin mencionar directamente el caso, puso en consideración lo sucedido en Bolivia, al afirmar que *“conocemos algunas malas experiencias que USAID ha tenido con algunos países hermanos, en donde ha habido clara intervención, participación de funcionarios de la entidad, en actuaciones de desestabilización”*. Fue el 1° de mayo de este año cuando, en un acto público relacionado con el Día Internacional de los Trabajadores, Morales anunció la expulsión de USAID de Bolivia por *“conspirar”* contra su gobierno. Al justificar su decisión ante los medios, el mandatario boliviano había afirmado que *“se trata de una cuestión de soberanía, de seguridad para el Estado”*.

Como primera conclusión, una certeza: no es casual que ambos gobiernos adopten medidas similares frente a estos intentos de injerencia externa. Se trata de dos de los procesos de cambio social más radicales que tienen lugar en nuestro continente. Son, por esto mismo, experiencias por demás asediadas por un imperialismo que intenta avanzar sobre aquello a lo que no puede controlar. Las respuestas, por tanto, muestran una madurez creciente de estos procesos.

Quedan algunas preguntas: ¿Hasta que punto se pueden llegar a acuerdos con estos actores, visto y considerando los casos que mencionáramos en este artículo, sin dañar la soberanía nacional? ¿Cuál podría ser el interés de los gobiernos de América Latina y el Caribe en establecer, de acá en más, *“cooperación”* con agencias que, como vemos, presentan una difusa reputación democrática en nuestra región? ¿Pueden las ONG’s y agencias como USAID actuar *“despojados”* de un fin político que pareciera ser el fundamento de su propia existencia?

Los gobiernos posneoliberales de nuestro continente deberán analizar seriamente estos tópicos. Se trata, ni más ni menos, que de salvaguardar la soberanía de estos países, intentando evitar errores geopolíticos que puedan dar pie a una posible -y peligrosa- restauración conservadora en la región, para la que ya están trabajando firmemente los gobiernos de la Alianza del Pacífico.

Fuente: Juan Manuel Karg. Rebelión

2013: UN BALANCE PROVISORIO

El año que termina fue pródigo en acontecimientos que dejaron profundas huellas en el sistema internacional. A la hora de reseñarlos la mirada del analista siempre es situada; no existe una observación que pueda independizarse de los condicionamientos que la geografía y el tiempo histórico ejercen sobre el observador. Nuestra mirada, desde el *“aquí y ahora”* de Nuestra América, seguramente será diferente de la que pueda tener alguien situado en Europa, Asia o África.

Hecha esta necesaria salvedad metodológica previa digamos que el acontecimiento más trascendente que marca con tristeza el año que finaliza fue la muerte del Comandante Hugo Chávez Frías. El líder bolivariano fue una verdadera fuerza de la naturaleza: un huracán que con su fervor antiimperialista, su visión estratégica de la lucha que debía librarse contra el imperio y su incansable protagonismo reconfiguró decisivamente el mapa sociopolítico del área. Chávez fue el gran mariscal de la batalla del ALCA, derrotando al principal proyecto de Estados Unidos para completar el sometimiento de América Latina y el Caribe a sus intereses. Y fue también el hombre que llenó de propuestas lo que hasta su irrupción en la vida política de la región era una agradable pero inofensiva retórica latinoamericanista, huérfana de contenidos concretos. Para Chávez esta tenía que ser una convocatoria a la unidad de América Latina y el Caribe, unidad y no tan sólo integración; debía ser, tras las huellas de la Revolución Cubana, el ámbito de creación de un internacionalismo solidario que se traduciría en proyectos concretos como el Banco del Sur, Petrocaribe, TeleSUR, UNASUR y la CELAC, entre tantos otros. Su muerte, en circunstancias que aún no han sido aclaradas, llenó de júbilo al imperialismo y sus aliados, pensando que con ella se acabaría el chavismo. Sin embargo, y esta es una de las notas más positivas del año, la desaparición física de Chávez no impidió que el chavismo volviera a triunfar en las elecciones presidenciales del 14 de Abril -consagrando a Nicolás Maduro como presidente- y nuevamente, por una rotunda diferencia de más de un millón de votos, sobre la coalición opositora en las municipales del 8 de Diciembre. Parece que tendremos Chávez para rato.

Otra noticia muy importante fue la sorpresiva elevación del Cardenal Jorge Bergoglio al papado. Personaje complejo, la consagración de este jesuita motivó un áspero debate que está lejos de apagarse en la Argentina. Jerarca de una iglesia que fue cómplice de todos los crímenes de la dictadura, hay quienes lo fustigan por sus actitudes tibias y ambivalentes, sobre todo si se las compara con las que tuvieron otros obispos como los monseñores Enrique Angelelli –que pagó con su vida su osadía-, Jaime de Nevares, Jorge Novak o Miguel Hesayne. Esta sinuosidad de su conducta, síntoma de lo que Antonio Gramsci definiera como “jesuitismo”, explica las razones por las que junto a sus críticos emergiera desde las filas de la izquierda, los derechos humanos y la teología de la liberación un fogoso contingente de defensores de Francisco prestos a señalar las formas sigilosas con las que el por entonces provincial de los jesuitas protegía a su rebaño. Más allá de este irresuelto debate, los temores que muchos tenían en el sentido de que Francisco pudiera convertirse en una ominosa re-encarnación de Juan Pablo II (quien junto a Ronald Reagan y Margaret Thatcher conformara el más formidable tridente reaccionario del siglo veinte) hasta ahora han demostrado ser injustificados. Es más, cierto cambio en el léxico del Pontífice (como por ejemplo hablar de la “Patria Grande” en ocasión de la visita de Cristina Fernández de Kirchner al Vaticano) o su insistente “opción por los pobres” demuestran que ha percibido con fino olfato los datos de este “cambio de época” y que Venezuela no es Polonia, ni Ecuador Checoslovaquia. Si aquellos gobiernos de Europa Oriental sucumbieron ante la arremetida que convergía desde el Vaticano, Washington y Londres fue porque su déficit de legitimidad los tornaba altamente vulnerables. Bien distinta es la situación de los gobiernos de izquierda en Sudamérica, donde Bolivia, Ecuador y Venezuela cuentan con una legitimidad popular incomparablemente superior a la que jamás gozaron sus supuestas contrapartes europeas. En pocas palabras: el Vaticano no ignora que los cambios acaecidos en Latinoamérica y el Caribe desde los albores del siglo veintiuno ya no tienen vuelta atrás. En *El 18 Brumario de Luis Bonaparte* Marx evoca la intervención del Cardenal Pierre d'Ailly en el Concilio de Constanza (1414-1418) cuando ante las quejas de los puritanos por la vida licenciosa de los papas respondiera con voz tonante “¡Cuando sólo el demonio en persona puede salvar a la Iglesia católica, vosotros pedís ángeles!” La situación actual de la Iglesia es mucho peor que la que tanto preocupara a d'Ailly: interminable hemorragia de la feligresía, escándalos por pederastia, millonarios juicios de las víctimas y bancarrota de las iglesias abrumadas por el pago de enormes indemnizaciones, manejos mafiosos del banco del Vaticano, el papel de la mujer en la Iglesia y el cuestionamiento cada vez más militante del celibato sacerdotal configuran una agenda que difícilmente le dejen tiempo a Francisco para organizar la dispersa y confusa derecha latinoamericana, suponiendo que quisiera hacerlo. Pero para eso está “la embajada.”

Otro acontecimiento de gran trascendencia fue la re-emergencia de Rusia como un principal actor de la política mundial. La Unión Soviética lo había sido en el casi medio siglo transcurrido desde finales

de la Segunda Guerra Mundial. El “orden bipolar” de la época le asignaba un protagonismo fundamental, pero cuando se produjo el hundimiento de la URSS en 1991-92 el estado sucesor, Rusia, quedó completamente marginado de los principales escenarios de la política internacional. Esto dio pie a que algunos publicistas del imperio se solazaran con la ilusión de que allí comenzaba el “nuevo siglo (norte)americano” y no ahorraron descalificaciones humillantes, incluso algunas de tono racista, en contra de los rusos, como Vladimir Putin se encarga de recordar una y otra vez. El sueño del “nuevo siglo americano” duró muy poco y con los atentados del 11-S se convirtió en una insoportable pesadilla. Rusia, que nunca había dejado de ser una potencia atómica –niedad olvidada por los apologistas del “nuevo orden mundial” alentado por George Bush padre- y que venía acumulando fuerzas desde comienzos del siglo, irrumpió abruptamente en el escenario mundial otorgándole asilo político nada menos que a Edward Snowden, el enemigo público número uno de Washington y, después, torciéndole el brazo a Barack Obama y su escudero, John Kerry, haciéndoles abortar sus planes de bombardear Siria. Por si lo anterior fuera poco, su claro apoyo a Teherán aventó también un desenlace bélico por la cuestión del programa nuclear iraní, en una crisis alentada hasta el paroxismo por el régimen israelí y sus impresentables compinches en el área, especialmente Arabia Saudita. Con tres gestos Moscú demostró que las bravuconadas de Washington carecían de sustancia real y podían ser neutralizadas en beneficio de la paz y el imperio del derecho internacional.

La impetuosa re-emergencia de Rusia sumada a la ya consolidada gravitación de China en la economía y la política mundiales terminó por cristalizar significativas modificaciones en el gran tablero geopolítico internacional. Cambios éstos que favorecen los proyectos emancipatorios de Nuestra América porque el derrumbe del unipolarismo norteamericano y la acelerada –y por lo que parece, irreversible- edificación de una estructura multipolar de poder mundial abre nuevos e inéditos márgenes de maniobra para los países de América Latina y el Caribe, tradicionalmente sometidos al yugo estadounidense. Al evidente debilitamiento del poderío global de los Estados Unidos –reconocido nada menos que por el más significativo intelectual del imperio, Zbigniew Brzezinski- y del cual el cierre de sus oficinas gubernamentales por dos semanas es apenas uno de sus muchos síntomas se le suma el agotamiento del proyecto europeo, sacrificado en el altar de la banca alemana, todo lo cual hace del mundo un espacio mucho más abierto e indeterminado cuyos resquicios y contradicciones ofrecen una magnífica oportunidad para que los pueblos de Nuestra América avancen resueltamente hacia la conquista de su segunda y definitiva independencia.

Por supuesto, en el 2013 pasaron muchas otras cosas, imposibles de examinar en detalle aquí. Permítasenos simplemente mencionar la importancia de los diálogos de paz entre el gobierno de Juan M. Santos y las FARC, alentados por el clamor popular que en Colombia exige el fin del conflicto armado y las expectativas en torno a las elecciones presidenciales de Mayo del 2014; la crisis dominico-haitiana, desatada por las racistas normas denegatorias de la nacionalidad a los hijos de haitianos nacidos en la República Dominicana; las elecciones del pasado 27 de Octubre en Argentina, sembrando de dudas la continuidad del proceso abierto en el 2003; el triunfo de Michelle Bachelet, regresando a la presidencia de un Chile desquiciado por el holocausto social del neoliberalismo; la persistencia y profundización de la crisis en México, a veinte años del “grito” de los Zapatistas en Chiapas; la vigorosa e inesperada irrupción de grandes manifestaciones de masas en Brasil, a poco más de un año de las presidenciales de Octubre de 2014, conmoviendo la estolidez de un orden social profundamente injusto y rabiosamente oligárquico; la aplastante victoria de la Alianza País en las elecciones legislativas del Ecuador, que le permitieron a Rafael Correa obtener una mayoría absoluta en la Asamblea Nacional; la lenta pero irreversible implementación de los nuevos “lineamientos” en la economía cubana, orientados a actualizar y fortalecer los fundamentos materiales de la Revolución; la consolidación del liderazgo de Evo Morales en Bolivia, de cara a las elecciones del próximo Octubre; la integración plena de Venezuela al Mercosur, ya con el voto favorable del Senado paraguayo, y la valerosa resistencia de los pueblos ante los estragos de la gran minería a cielo abierto, el “*fracking*” y el auge del agronegocio monoprodutor (soja, caña de azúcar, palma africana, etcétera) son datos que también marcaron la agenda del año que finaliza y que merecerían un análisis detallado que no podemos hacer aquí. A lo anterior hay que agregar la continuación de la agresión imperialista y la guerra civil en Siria, donde Al Qaida, con la bendición y el apoyo de la Casa Blanca (perdón, ¿no había sido esta organización la que tramó y ejecutó el

atentado del 11-S?) lucha codo a codo con los mercenarios sauditas, yemenitas e israelíes que procuran acabar con el régimen de Bashar al-Assad; tomar también nota del golpe militar pro-norteamericano en Egipto, en contra del gobierno de Mohammed Morsi y la Hermandad Musulmana, no suficientemente pro-norteamericano según el gusto de Washington; la intervención armada de tropas francesas en Mali para contener a los fundamentalistas islámicos aliados de Al Qaida (¡a la vez que París apoya a esta organización en Siria y François Hollande se ofrece impudicamente a colaborar con Estados Unidos en el bombardeo de ese sufrido país!) y, finalmente, la muerte de Nelson Mandela, comunista de toda su vida que liquidó el “apartheid” sudafricano utilizando, según las circunstancias y el momento histórico, tácticas violentas y pacíficas, siendo por eso incorporado a una lista de “terroristas” por Estados Unidos hasta Julio del 2008. Después de su muerte Mandela tuvo que resistir una tremenda operación mediática que se quiso apropiarse de su memoria y presentarlo como un ingenuo y conciliador pacifista, un “adorador de la legalidad” de un estado racista y ocultando groseramente los datos históricos que jalonan su impresionante biografía de lucha por todos los medios que fueran idóneos para el éxito de su empresa liberadora.

Para concluir, hoy, ya en vísperas del 2014, debemos celebrar con inmensa alegría el 55º aniversario del triunfo de la Revolución Cubana -un acontecimiento “histórico-universal”, como seguramente lo hubiera caracterizado el viejo Hegel- que inauguró una nueva era en la lucha de los pueblos de América Latina y el Caribe, África y Asia por su definitiva emancipación. Una Cuba que resiste y resistirá cuanto bloqueos y sabotajes le aplique Estados Unidos, y que demuestra cada día, cada hora, que el imperialismo no es invencible y que puede ser derrotado. Por eso su papel en los procesos de liberación de los pueblos del tercer mundo coloca a la isla caribeña en un sitio semejante al que Francia supo ocupar, luego de la Revolución Francesa, como el faro orientador de quienes luchaban por sacudirse el yugo del absolutismo dinástico. Cuba es la Francia de nuestros días y tiene todo el derecho del mundo para celebrar con alegría un nuevo aniversario de la triunfal jornada del 1º de Enero de 1959. ¡Salud Cuba, y hasta la victoria siempre!

Fuente: Atilio A. Boron. Rebelión

BOLIVIA

MORALES PROMULGA LEY DE LA EMPRESA PÚBLICA Y AFIRMA QUE PARTICIPACIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA ES DEL 35%

El presidente Evo Morales hizo el anuncio durante el acto de promulgación de la Ley de la Empresa Pública, que busca fortalecer el rol de las empresas estatales en la economía nacional. Consideró que el sector privado no debe “ponerse celoso” y, por el contrario, apuntalar la complementariedad.

El presidente Evo Morales anunció hoy que 2013 cierra para Bolivia con un crecimiento económico de 6,5% y con 35% de participación del Estado en la economía, y anunció que las previsiones para el 2014 son “más alentadoras”, en la medida que el país ingresará en la etapa de industrialización de sus recursos naturales, principalmente en el área de hidrocarburos.

Morales destacó estas cifras macroeconómicas en el acto de promulgación de la Ley de la Empresa Pública, que reconoce a 23 empresas estatales y 20 con participación mayoritaria estatal y establece el régimen de las empresas públicas del nivel central del Estado, que comprende a empresas estatales, estatales mixtas, mixtas e intergubernamentales.

“El crecimiento de la economía cerrará con 6,5% de crecimiento, que representa un récord en la actual gestión”, afirmó.

El Ejecutivo había proyectado que el crecimiento económico en esta gestión alcanzaría el 5,5% del Producto Interno Bruto (PIB). El 24 de octubre, el Ministerio de Economía revisó su meta y proyectó que hasta diciembre este indicador estaría por encima del 6%. Estas cifras alentaron la aprobación del doble aguinaldo para el sector público y privado.

En el caso de la participación del Estado en la economía, dijo que en 2013 llegó al 35%, mientras que en el pasado llegaba a entre 15 y 16%. Explicó que estos resultados son producto del trabajo de

los profesionales bolivianos, la capacidad profesional y de una política economía construida con el aporte de los movimientos sociales.

En julio de 2007, el Mandatario informó de que en los primeros 18 meses de su gestión el Estado había incrementado su presencia en la economía de 6% a 20% debido a la nacionalización de los hidrocarburos. En 2010, el Estado cerró el año con una participación en la economía del 29%.

La inversión pública promedio alcanzó en los últimos años los 6.395 millones de dólares. La estatal Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB) superó en 2013 los 2.000 millones de inversión y para el 2014 la proyección es alcanzar los 3.029 millones de dólares, en tanto que la renta petrolera ascendió a 5.500 millones de dólares este año y para el próximo superará los 6.000 millones de dólares, explicó.

También mencionó que Entel invertirá 300 millones de dólares en 2014. “No hemos importado políticas económicas, hemos parido juntos frente a las necesidades y tomando en cuenta las grandes reivindicaciones y eso se basa fundamentalmente en la recuperación de nuestros recursos naturales”, sostuvo.

La ley promulgada esta mañana busca fortalecer a las empresas públicas. “El sector privado no puede ponerse celoso, más bien debería complementarse, empresas del Estado con las privadas, eso es parte de la economía plural”, reflexionó Morales y consideró que no debería haber competitividad entre el Estado y el sector privado.

La norma prevé, entre otras cosas, que los funcionarios y ejecutivos de las empresas públicas que usen de forma indebida información privilegiada serán condenados a penas de uno a cuatro años de cárcel, y además fija la constitución de un fondo mínimo con 5% de utilidades para eventuales pérdidas y la incorporación del régimen de la ley General del Trabajo para este sector.

Morales aseguró que las perspectivas económicas para el 2014 son alentadoras, sobre todo por la industrialización de recursos naturales, como en el área de los hidrocarburos.

Fuente: Nodal

COLOMBIA

SENTENCIA DE LA CORTE IDH EN CASO OPERACIÓN GÉNESIS

La Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) declaró ayer viernes 27 de diciembre al Estado colombiano responsable del desplazamiento, operación conjunta entre militares y paramilitares en la Operación Génesis y el asesinato de Marino Lopez, afrocolombiano del Cacarica. En adjunto sentencia

Ver en: [Sentencia CIDH Operación Génesis](#)

C.I. Justicia y Paz Colombia

EL SALVADOR

12 TESIS SOBRE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DEL 2014 EN EL SALVADOR

Consideraciones teóricas preliminares

La ciencia marxista nos ha enseñado que todo análisis de una situación concreta comienza por el estudio de la estructura económica, verdadera base sobre la cual se erigen la superestructura política e ideológica. Sin embargo, lejos de cualquier economicismo, esta no se detiene en el análisis de la economía, sino que se prolonga hasta el campo de la política, la ideología, el derecho, etc.

En la introducción a, *las luchas de clases en Francia*, Engels decía que “Cuando se aprecian sucesos y series de sucesos de la historia diaria, jamás podemos remontarnos hasta las últimas causas económicas... Una visión clara de conjunto sobre la historia económica de un período dado no puede conseguirse nunca en el momento mismo, sino sólo con posterioridad, después de haber reunido y tamizado los materiales... Por esta razón, aquí el método materialista

tendrá que limitarse, con harta frecuencia, a reducir los conflictos políticos a las luchas de intereses de las clases sociales y fracciones de clases existentes, determinadas por el desarrollo económico, y a poner de manifiesto que los partidos políticos son la expresión política más o menos adecuada de estas mismas clases y fracciones de clases. (Énfasis nuestro)”; Aquí es donde se unen orgánicamente la Economía, la Política y la Sociología.

Por supuesto, la cuestión es mucho más compleja, si lo que buscamos explicar no es un período de la lucha de clases más o menos extenso, como por ejemplo, las luchas políticas inter-burguesas del ALBA y la ANEP (períodos a los que Gramsci llama orgánicos, o más exactamente movimientos orgánicos), sino un período más corto, que concentra en su seno todas las contradicciones y luchas del período más largo: este es el período o coyuntura electoral.

En dicho período no hacen más que concentrarse de una manera un tanto distorsionada (más distorsionada aún, que la expresión de los hechos económicos en hechos políticos), la situación real de la lucha de clases y facciones de clases en un período dado. Claro está que los hechos de la coyuntura electoral responden a sucesos más extensos en el tiempo, que se expresaban ya en las luchas políticas en tiempos no puramente electorales, y estos a la vez responden a las luchas de clases en el terreno de la estructura económica; sin embargo el nivel de autonomía de los movimientos y sucesos coyunturales, como lo son las elecciones, es más amplio que el de los sucesos políticos propios de los períodos más largos (es decir los que no abarcan solamente las coyunturas electorales), y es de esa amplia autonomía precisamente de donde proviene la complejidad de los fenómenos de coyuntura electoral, y la razón por la cual ordenar una serie de hechos de esta naturaleza en torno a un eje de cristalización intelectual (para usar las palabras de Rosa Luxemburgo) es sumamente complicado, a veces es incluso inevitable caer en una suerte de errores.

Gramsci, al hablarnos sobre el análisis concreto de las relaciones de fuerza, nos decía que “en el estudio de una estructura hay que distinguir entre los movimientos orgánicos (relativamente permanentes) y los movimientos que pueden llamarse ‘de coyuntura’ (y que se presentan como ocasionales, inmediatos, casi accidentales). Los fenómenos de coyuntura dependen también, por supuesto, de movimientos orgánicos, pero su significación no tiene gran alcance histórico”.

Además nos advertía que “El error en que a menudo se cae en los análisis histórico-políticos consiste en no saber hallar una relación justa entre lo que es orgánico y lo que es ocasional: así se llega a exponer como inmediatamente activas, causas que son, en cambio, mediatamente, o a afirmar que las causas inmediatas son las causas eficientes únicas; en el primer caso se tiene el exceso de ‘economismo’ o de doctrinarismo pedante; en otro, el exceso de ‘ideologismo’; Difícilmente se establecerá de un modo exacto el nexo dialéctico entre los dos órdenes de movimiento y, por tanto, de investigación; y si el error es ya grave en la historiografía, lo será aun más en el arte político”.

Ahora bien, a las aportaciones de Gramsci tendríamos que sumarle además, que la situación radica también, en saber hacer una lectura correcta de los hechos o movimientos orgánicos, pues nuestra lectura de los movimientos coyunturales deberá estar subordinada a estos. Por tanto, si partimos de una lectura errónea de los movimientos orgánicos, caeremos necesariamente diezmados por una infinidad de hechos dispersos, sin un eje de cristalización intelectual en torno al cual organizarlos. Y así, si no logramos tener una lectura correcta de los movimientos orgánicos, nuestra lectura de la coyuntura aún más fragmentada, compleja y recortada, como lo es la coyuntura electoral, será aún más errónea. Y si los errores en la lectura de los movimientos orgánicos nos llevan en la práctica a un gran número de errores políticos, el error en la lectura de los movimientos de coyuntura, no puede sino más que hacernos caer en una infinidad de errores políticos que destruyen o quiebran el nacimiento de un proyecto histórico revolucionario de las clases subalternas (es decir de un Partido Revolucionario) y de los organismos de las clases populares (organizaciones populares, gremiales, etc.).

Por ello, y guiándonos por la lógica precedente, trataremos de esbozar acá las 12 principales tesis entorno a las elecciones presidenciales de 2014, previniendo lo máximo posible no caer en los errores de *economismo o de doctrinarismo pedante* o bien, en los de *exceso de ideologismo*. Es

decir, trataremos de no caer en lo absurdo de guiar cada movimiento (por más mínimo que sea) operado en el seno de la superestructura política, como una expresión/reflejo de lo sucedido en la estructura económica, lo que no significa de ninguna manera que obviemos el vínculo dialéctico y orgánico entre estas, por lo que tendremos necesariamente que identificar por lo menos a grandes rasgos (y en la medida de lo posible) los movimientos de la superestructura política que corresponden a movimientos operados en la estructura económica. Por supuesto será la historia y el desenlace de los acontecimientos electorales, a la vuelta de los meses (e incluso años), los que dictarán la justeza o el error de estas proposiciones.

12 tesis sobre las elecciones presidenciales del 2014

1. La derecha tradicional u oligárquica (ARENA) llega sumamente debilitada a las presidenciales del 2014. Ello se expresa en las constantes rupturas con varios de sus miembros prominentes, las hecatombes mediáticas por el descubrimiento de un sinnúmero de actos de corrupción de sus ex funcionarios, incluidos ex presidentes, el “desliz” de altos ex dirigentes del partido ARENA con el sector burgués emergente del ALBA, y el apareamiento de un nuevo “partido” de derechas: GANA, conformado por alcaldes, diputados y ex miembros de las direcciones territoriales de ARENA.

2. Una eventual derrota de ARENA en las presidenciales (que es, hoy por hoy la posibilidad más real) aproximaría más el escenario latente de una ruptura de mayor peso en el interior de este partido, comandado por las dos facciones económicas más poderosas: la fundadora y la neoliberal ligada al sector servicios.

3. El llamado movimiento UNIDAD compuesto por los partidos-mafia PDC, PCN y GANA, “ganan sin ganar”. La candidatura de Elías Antonio Saca, ex presidente en el período 2004-2009 por el partido ARENA, obliga a una segunda vuelta (en El Salvador sólo gana el partido o coalición que obtenga el 50% más 1 de los votos totales validos), con lo que “gana sin ganar”; ello porque en una eventual segunda vuelta que enfrente a ARENA y al FMLN (que, hoy por hoy es la posibilidad más real), son en última instancia Saca y UNIDAD quienes deciden el futuro ganador, desviando de manera abierta o velada, sus votos hacia cualquier candidatura. Ello le asegura de antemano un grueso número de instituciones, direcciones, e incluso ministerios en el próximo gobierno y por ende su consolidación como segunda fuerza de derecha emergente.

4. En un principio podría parecer que en una eventual segunda vuelta, Saca y UNIDAD se declinarán por ARENA, pues ambos tienen tendencia política de derecha. Sin embargo mejor vistas las cosas UNIDAD y Saca poseen en el fondo más afinidades con la cúpula del FMLN (una cúpula burguesa que maneja con la empresa ALBA más de US\$800 000 Millones en activos) con la cual poseen, no afinidades político-ideológicas, sino, y lo que es más importante, intereses económico-corporativos similares (ambos forman una compleja alianza-bloque burgués emergente).

5. Ello no desdice sin embargo, que la candidatura de Saca sea la resistencia inmediata para que el FMLN no gane en primera vuelta; No es casual pues, que Ramón Villalta, representante de la Iniciativa Social para la Democracia (ISD) –convertido, luego del polémico decreto 743 en un semi-intelectual orgánico del pensamiento burgués salvadoreño– salga afirmando que a ARENA le conviene la candidatura de Saca. Sin embargo, que Saca sea la traba inmediata para que el FMLN no gane en primera vuelta no hace más que demostrar que su candidatura no es sino la garantía del sector burgués emergente, a medias representado políticamente en GANA, para asegurarse un espacio político en un eventual segundo gobierno del FMLN (lo que expresa a la vez, que las relaciones entre el FMLN y GANA, no son tan orgánicas como parecieran, sino más bien relaciones de alianzas políticas que tienen a su base intereses económico-corporativos) y no como lo expresa la idea infundida por la cúpula “farabundista”, a propósito de que la candidatura de Saca es un plan “maquiavélico” bien elaborado de la derecha salvadoreña para evitar un triunfo en primera vuelta del FMLN.

6. A la inversa, la cúpula del FMLN necesita de UNIDAD para gobernar más “democráticamente”, pues como toda facción burguesa emergente sus cuadros son viejos militantes sobre los cuales opera un proceso de *Transformismo*; cuadros que no están aptos, según la legitimidad de las instituciones “democrático-burguesas”, para el ejercicio de la *Gobernabilidad Democrática*, condición necesaria para el desarrollo pleno de la nueva facción burguesa emergente del FMLN.

7. El partido FMLN llega a las elecciones fortalecido, dando los que parecen ser sus pasos hacia un segundo gobierno, esta vez con candidatos propios (debemos recordar que Mauricio Funes era en realidad un candidato producto de la alianza de la cúpula del FMLN con un sector de la burguesía no oligárquica). Por primera vez en la historia este instituto político aparece fortalecido y respaldado por un proyecto empresarial fuertísimo, frente al cual incluso tiemblan los oligarcas tradicionales representados en la ANEP.

8. Este respaldo empresarial y su acción territorial (apoyo a grupos y cooperativas campesinas mediante créditos, ayuda técnica, condonación de deudas, etc.; Apoyo con créditos a la pequeña burguesía, grandes cafetaleros y otros grupos económicos fuertes, incluso relacionados a la aviación) ha permitido al ALBA comenzar a tejer una red nacional a nivel territorial de clientelismo político (hay que decir que los programas asistencialistas del gobierno como el vaso de leche, los útiles escolares, uniformes y zapatos escolares, entrega de “semilla mejorada”, títulos de tierra etc. han contribuido a la creación y fortalecimiento de tal red de clientelismo político) que no ha dudado ni por un segundo en poner en marcha para la captación de votos para las presidenciales del 2014 a favor del FMLN. El apoyo de Orlando Arévalo y un sector del movimiento campesino dirigido por la pequeña burguesía, a la fórmula del FMLN no hace más que demostrar la efectividad de esta red montada por ALBA (y por supuesto, el oportunismo de dirigentes como Arévalo). A nivel de la clase trabajadora, los mecanismos de cooptación han sido las burocracias sindicales, que han permitido la docilidad de la misma respecto al gobierno y el partido FMLN.

9. A nivel empresarial, han sido sobre todo los préstamos a caficultores, sectores relacionados al agro y otros “marginados” por la banca transnacional, lo que ha generado que grupos de empresarios (desde la pequeña y mediana hasta la gran empresa) descontentos con el rumbo de la derecha tradicional vean en el proyecto FMLN-ALBA una salida favorable a sus intereses económico-corporativos (hay que decir que el programa de gobierno netamente burgués del FMLN, también contribuye a ello). No es casual pues, que Mario Salaverria ministro de agricultura en el periodo de Saca, y Agustín Martínez, presidente de la Cámara Agropecuaria y Agroindustrial (CAMAGRO) hayan desde julio, “coqueteado con ALBA”, mientras, Antonio Salaverria se reúne con la fórmula presidencial del FMLN en lo que parece ser el inicio de un pacto (pacto, no apoyo decidido) con el proyecto FMLN-ALBA. A la vez, también La Asociación Salvadoreña de Empresarios por El Salvador (ASEPS), que aglutina a los sectores agrícola, industrial, de transporte de carga, restauranteros, artesanos, caficultores, de maquilas y empresarios en el exterior también a mostrado su apoyo a la fórmula del FMLN. Por otro lado, El Consejo Nacional de Empresarios Salvadoreños (CONAES) que dice representar a la pequeña y mediana empresa en El Salvador también ha hecho público su apoyo a la fórmula del FMLN.

10. La candidatura del FMLN por su parte, guarda en su seno una contradicción expresa en las diferencias de los candidatos y la misma ambivalencia de Sánchez Cerén: Mientras, según ellos mismos lo mencionan, seguirán sin romper con el imperialismo (Continuidad de los TLC’s, pago puntual de la deuda externa, mantenimiento de la dolarización, etc.), su triunfo mismo le obligará a “girar hacia el Sur”. A su vez, la posición ambivalente de una serie de “intelectuales de izquierda” críticos del FMLN pero que llaman a “votar por ese mal menor” dependerá de la “ruptura” (aunque sea, por supuesto, en el discurso) del FMLN con el imperialismo y su giro, aunque sea tímido y/o únicamente en el discurso, hacia el Sur.

11. Mauricio Funes y su “movimiento por la defensa de los cambios” (particularmente con alguna fuerza en las zonas rurales del oriente del país) por su parte, parecen estar sumidos en una posición ambivalente entre el apoyo al FMLN o la obediencia ciega al imperialismo. Ello lo expresa las tambaleantes relaciones con el imperialismo, la quiebra, por momentos, del llamado pacto entre pandillas (verdadera empresa del imperialismo y que está contemplado de manera velada en el Plan de Acción Conjunto del Asocio Para el Crecimiento), el apareamiento de ministros del FMLN pidiendo el voto por tal instituto político; pero también los llamados de Funes a aprobar las reformas a la ley de Asocio Público-Privado, el impulso de la ley de la función pública (también contemplada en el Asocio Para el Crecimiento), etc.

12. El imperialismo por su parte, luego de haber apoyado por sus propias particularidades la candidatura de Funes-FMLN en el 2009, hoy se muestra medianamente hostil al triunfo de Sánchez

Cerén y el FMLN. “En la coyuntura 2008 – 2009, el imperialismo necesitaba un gobierno en el que no sólo se mantuviera, sino que se revitalizara el modelo neoliberal, que aplicara su política en la región y que fuera capaz de detener el inicio de una serie de luchas sociales que comenzaban en el país y que, seguramente, se intensificarían en el marco de la crisis”. Por eso resolvió apoyar la candidatura de Funes-FMLN, pues la segunda oleada de políticas neoliberales iniciada con este gobierno le hubiese sido imposible a un gobierno tradicional de la derecha oligárquica, al menos imposible con el mismo grado de estabilidad sociopolítica mantenida hasta hoy. En esta coyuntura, sin embargo, la posición del imperialismo esta por lo menos lejana del apoyo a otro gobierno del FMLN, y sus anhelos de un gobierno de derechas tradicional pero menos recalcitrante que los de ARENA, que podría desarrollarlo UNIDAD se ven rebatidas por la realidad misma que muestra precisamente la imposibilidad electoral de triunfo de este “muñeco” electoral. Otros factores como la carta enviada por los congresistas Matt Salmon y Albio Sires al Secretario de Estado de EE.UU., John Kerry donde cuestionan seriamente la candidatura de Saca por corrupción, hacen precisamente que las cartas del imperialismo se trasladen inevitablemente a un apoyo, sólo a medias al partido ARENA, por supuesto, no sin una clara división en el seno del imperialismo.

Fuente: Joel Arriola. Rebelión

HAITÍ-REPÚBLICA DOMINICANA

¿QUÉ DICEN LOS GESTORES DE LA SENTENCIA INFAME?

Todos los diarios nacionales comentan acerca de los preparativos del encuentro que tendrá lugar en Ouanaminthe el próximo martes; pero, dado que Leonel Fernández solo recibe a periodistas comprometidos con su proyecto y seleccionados por sus asesores de propaganda, no ha tenido que explicar por cuáles motivos impulsó la emisión de la sentencia 168-13.

El encuentro en la frontera se origina en la situación creada a partir de esa sentencia, emitida por el Tribunal Constitucional, una corte formada bajo la orientación del expresidente, quien desde el año 2010 se dedicó a consolidar su condición de jefe del sistema político.

El abuso contra un grupo de dominicanos (con ascendientes haitianos, pero dominicanos), convertidos en apátridas por un mal nacido documento, de seguro ha sido cometido con premeditación.

Dado que, en un sistema regido por la corrupción y el clientelismo la institucionalidad es letra muerta, Leonel Fernández es el principal responsable de la situación creada a partir de la sentencia. ¿Por qué decidió, justo ahora, llevar a la práctica los lineamientos del sector nucleado en torno a la figura del abogado Marino Vinicio Castillo, alias Vincho, y su hijo Pelegrín Castillo?

No se trata solamente de impedir que un grupo de personas ejerza el derecho al voto (o, más precisamente, que acuda a las urnas a hacer el juego a quienes siempre pactan). Para eso pudo acudir a una maniobra cuyos efectos fueran menos trascendentes y tuvieran menor repercusión a nivel internacional. Lo mismo ocurre con otros objetivos politiqueros como seguir incidiendo en los desacreditados grupos que tienen por siglas PRD y PRSC.

Se trata de lograr efectos políticos más duraderos y marcar líneas de acción con mayor alcance.

La manipulación del sentimiento nacionalista, puede contribuir a incrementar el nivel de aceptación de figuras de la derecha conservadora como el propio Pelegrín Castillo, tomando en cuenta el heterogéneo nivel de formación intelectual y política de quienes integran los grupos más contestatarios a nivel nacional.

Por otra parte, el intento de Danilo Medina de presentarse como ente político diferente, se ve frustrado con su obligada adhesión a la sentencia infame. El actual presidente está obligado a mostrar su verdadero rostro, porque es su firma que valida la comisión que discutirá con representantes haitianos en una ronda de “conversaciones”.

Dado que, como está probado, Leonel Fernández y su socio y testaferro el legislador Félix Bautista tienen intereses económicos y relaciones políticas en Haití, ¿acaso se trata de crear condiciones para el traslado de fuerza de trabajo con cierto nivel de calificación?

Leonel Fernández no responde preguntas de ese tipo, y menos cuando ni siquiera ha tenido que descubrir la naturaleza de sus relaciones con ciertos grupos económicos de Haití.

Es un expresidente que sigue blindado. Tiene la seguridad de que los tribunales bajo su control no le harán dar cuenta de sus pasos y sabe que el sistema político electorero no puede destapar toda la podredumbre.

Los portavoces del atraso

“El ex cónsul general de Haití en República Dominicana, Edwin Paraison, informó que la Comisión del Gobierno haitiano para el diálogo con funcionarios dominicanos, estará presidida por el primer ministro de Haití, Laurent Salvador Lamothe y el ministro de Asuntos Exteriores, Pierre Richard Casimir. Dijo que estarán también Nesmi Manigat, director regional de Aid et Action y dos ministros de los cuales no dio a conocer sus nombres”, dice una reseña que figura en varios diarios.

¿Representarán estos funcionarios de manera efectiva a quienes han sido abandonados por tanto tiempo? Con solo preguntarlo se estaría cayendo en la ingenuidad.

Se informa que la comisión local la integran el presidente del Consejo Nacional de Migración y ministro de Interior y Policía, José Ramón Fadul; los ministros de la Presidencia y de Industria y Comercio (Gustavo Montalvo y José del Castillo Saviñón); el Canciller en funciones, José Manuel Trullols, y el Consultor Jurídico del Poder Ejecutivo, César Pina Toribio.

¡Vaya conjunción de acaudalados dirigentes del PLD y balagueristas que ahora tienen la misión de defender una pieza con el sello de Joaquín Balaguer, la perfidia de Vincho Castillo y el retorcimiento que Danilo Medina y Leonel Fernández le han impreso a la asquerosa herencia!

Capitalismo es cadena

La sentencia 168-13 solo parece de otro tiempo cuando no se tiene en cuenta el sello de ultraderecha del sistema político vigente.

Las resoluciones que contienen lineamientos específicos en cuanto a los derechos de los inmigrantes y contra la apatridia, no son vinculantes, es decir, no son de cumplimiento y asunción obligatoria por los Estados. Es el caso de la Declaración de Cartagena (1984), la Convención para Reducir los Casos de Apatridia (1961) y la Declaración de Brasilia Sobre la Protección de Personas Refugiadas y Apátridas en el Continente Americano (2010), entre otros documentos.

El tema migratorio se trata, pues, con la orientación del sector político predominante, que es la ultraderecha. Los planteamientos teóricos de Samuel Huntington, enriquecidos y convertidos en líneas de acción por Jeanne Kirkpatrick (quien fue asesora de Ronald Reagan y embajadora de Estados Unidos ante la ONU), son observados todavía por los dirigentes del capitalismo a nivel global.

Es lo esencialmente cierto. Cuando organismos y políticos estadounidenses rechazan medidas tomadas en República Dominicana, lo hacen para evadir el costo político o para minimizar la influencia de los sectores revolucionarios en grupos poblacionales numerosos, útiles para poner sello de legitimidad al proyecto global.

¿Encontró Leonel Fernández apoyo de algún sector en los centros de poder del orden imperialista que además le recomendó actuar a la sombra, al estilo vinchista, como lo ha estado haciendo? Es preciso emplazarlo a responder esta pregunta... Obviamente, urge construir medios de expresión alternativos con fuerza y penetración, además de fortalecer el nivel de organización para emprender acciones auténticamente colectivas...

Lilliam Oviedo - Rebelión

HONDURAS

HONDURAS ENTRE LA SANGRE, LA IMPUNIDAD Y EL FRAUDE

A más de cuatro años del Golpe de Estado, en dónde las fuerza militares secuestraron y expatriaron -a punta de bala- al presidente Constitucional José Manuel Zelaya Rosales, los parlamentarios de aquel momento (que hoy son los mismos) refrendaron la acción argumentando que el democrático Presidente de Venezuela Hugo Rafael Chávez tenía injerencia directa en la toma de decisiones de la agenda pública nacional y que eso traería el comunismo y el retraso a nuestra sociedad.

Claro está, eso no tiene nada de cierto. Los grupos hegemónicos de comunicación auspiciados por la élite empresarial y política se lanzaron al asecho con otra de sus tantas campañas sucias contra la democracia y el desarrollo de América Latina, y sobre todo, contra las fuerzas de izquierda y progresistas que se experimentan el prolegómeno de Siglo XXI. Sin bien es posible y de manera fehacientemente, comprobar la no intervención del ya fallecido Chávez, un poco de la democracia que experimenta Venezuela no le caería mal a Honduras que se encuentra enmarañada en las faldas de la intervención del imperialismo, el letargo y la pobreza.

Para pensar en datos reales y poner en paralelo los argumentos de la cúpula militar, empresarial y política de Honduras con respecto al desarrollo del país y el “retroceso” que significaba la unión latinoamericana que proponía el presidente venezolano, es posible resaltar que en ese país sudamericano: de 1999 a 2011 la pobreza se encontraba en un 57.7 por ciento y se redujo a un 8,9 por ciento. O bien, el desempleo que registraba cifras del 16.6 por ciento en 1999 para 2011 descendió a un 5.9 por ciento. Respecto del crecimiento económico en 1999 era de un 0.4 por ciento y en el 2011 significaba un 5.5 por ciento, entre otras cosas. Pero esto que para la derecha ultra conservadora hondureña y latinoamericana es signos de “retroceso” económico, democrático y social ¿Entonces, de qué tipo de política se habla en Honduras y en el continente?

Frente a ello, decidieron por el siempre intervencionismo estadounidense y su dependencia de mercado. Es decir, la dependencia económica de Honduras a los Estados Unidos es absoluta. Hacia el mercado estadounidense se envían más del 70 por ciento de las exportaciones: banano, azúcar y café y de allí llegan en remesas más de 3,000 millones de dólares de los más de 1 millón de emigrados de los 8.3 millones de habitantes que tiene el país. La centroamericana nación, es considerada una de las clásicas “Banana Republic” o República Bananera, controlada por una ínfima minoría oligárquica compuesta por unas cuantas familias que acaparan los cargos claves en el gobierno, la política, las fuerzas armadas y la cúpula eclesiástica.

Los congresistas que apoyaron el golpe –entre ellos Juan Orlando Hernández ahora presidente electo tras el fraude electoral del 24 de Noviembre pasado -, lograron en completa soberbia e impunidad falsificar una carta donde el presidente Zelaya ponía su renuncia (algo inconstitucional y penado por la ley). No importando que las leyes que redactan y defienden en su artículo 102 señala que “ningún hondureño puede ser expatriado de su territorio ni entregado a un Estado extranjero”. Pero todo naufraga en los brazos de la impunidad y el totalitarismo.

Entonces, para pensar en un compendio de la realidad hondureña; realidad de un pueblo que busca su emancipación y que además, le negaron la oportunidad de desarrollo y democracia en Noviembre pasado, se puede exponer lo siguiente. Según una de las sucursales imperialistas en Honduras o mejor dicho el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), señala que para 2012 Honduras apenas creció poblacionalmente en un 2.03 por ciento. De su población total, el 54.1 por ciento vive en la zona rural y un 66.5 por ciento son hogares pobres, donde más del 40 por ciento vive en condiciones de extrema pobreza. ¿Es acaso esta una prueba de los intereses que defiende el tradicionalismo político en Honduras? Parece más bien, este bello país, una gran maquila de empobrecimiento, exclusión e injusticia.

Pero eso no es todo, pues los que perpetuaron el golpe de Estado y que más tarde fueron saludados y reconocidos por Washington, hoy reconocen el fraudulento proceso electoral y sus resultados, apostaron por más de lo mismo. Es decir, que a la fecha el desempleo abierto significa 3.65 por ciento, mientras la población subempleada representa el 84.4 por ciento. La tasa de mortalidad infantil es alarmante y registra el 46.4 por ciento (muertes por cada 1,000 nacidos vivos).

También agrega el Observatorio de la Violencia de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), que la tasa nacional de homicidios es de 85.5 por cada 100.000 habitantes, lo que lo convierte en uno de los países más peligrosos del mundo. Que existen 598 homicidios mensuales y 20 víctimas diarias, es decir cada 83 minutos es alguien violentamente asesinado. También el 83.4 por ciento de los homicidios (5,980) se produjeron con arma de fuego. De esta manera, es válido preguntar ¿Por qué si crecer, mejorar e incluir al pueblo a los sistemas de salud, vivienda, empleo, democracia etc, como lo muestran experiencias de América del Sur, es retroceso?, ¿por qué seguir dependiendo de Estados Unidos, de su modelo excluyente y salvaje de libre mercado, y su sistema bélico armamentista, es catalogado como desarrollo?

Resistencia y lucha

Hoy, después de robadas las elecciones a la izquierda hondureña, la ex canciller (en el gobierno de Zelaya) Patricia Rodas ha sido clara en la postura del Partido Libertad y Refundación (Libre), frente al proceso de lucha y resistencia en la que se ve envuelto el pueblo revolucionario de las hondureñas y hondureños y sobre la clara implementación de miedo, exclusión y tiranía que desde las instituciones políticas se desarrollan.

Por un lado manifiesta: “El fraude y el crimen no son dos temas ni pilares separados en la historia de este país”, si se hace un revisionismo histórico el camino de parte del bipartidismo en la hegemonización de la racionalidad se ha basado en la propulsión del analfabetismo de los ciudadanos; de la competencia individual y desleal para lograr el enriquecimiento de pocos, y; el siempre beneficio a las transnacionalidad.

Sobre esa rentabilidad se puede recordar, que desde 1823, la doctrina Monroe planteaba que América Latina “es esfera natural de influencia” para Estados Unidos, por lo cual la consideran como elemento fundamental de sus intereses geopolíticos. A lo que el libertador Simón Bolívar siempre señaló que “los Estados Unidos parecen destinados por la providencia para plagar a América de miserias en nombre de la libertad”.

Rodas también se pronunció frente a lo que se vive en el país al puntualizar que lo que existe en el territorio “es una tiranía, es decir, aquí nadie tiene la palabra, sólo el amo que tiene a sus títeres jugando a políticos, jugando al Congreso, jugando al Ejecutivo para poder proteger los grandes intereses económicos que empobrecieron al pueblo y siembran la mayor desigualdad de este país y, encima de ello la sellan con sangre”.

“Sabemos que no vamos a retroceder jamás, por eso asesinan. Por eso envían mensajes a través de cuerpos sin vida de nuestro compañeros, pero (cuerpos) llenos de alma y de lucha. Aquí lo que ha habido es una tiranía para controlar y evitar una democracia popular”, conceptualizó Rodas.

Luego de realizadas las fraudulentas elecciones de noviembre pasado, fueron asesinados más de diez los militantes del partido Libertad y Refundación (Libre) y miembros del Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP), a los que hay que sumar los más de 25 mil desde que empezó el Golpe de Estado en 2009, mientras sus casos descansan intranquilamente en las gavetas del Ministerio Público (institución que responde a Juan Orlando Hernández del oficialismo), la impunidad está a la orden del día.

La ex canciller, al manifestar su inconformidad sobre la situación actual que vive Honduras, preguntó a los que ostentan el poder “¿dónde está la ley en este país? ¿Existe acaso la ley? ¿Existe acaso el derecho? ¿Existe la justicia?”, al mismo tiempo que profirió su reflexión indicando: “No sólo hemos luchado por un Estado de Derecho y hemos llamado a la conciencia de este país desde el año 2008, que fue cuando comenzamos a ver indicios absolutamente ciertos de que la ley se había terminado en esta nación. Ahí comenzamos a llamar a una Constituyente y después el presidente Zelaya –a ese llamado nuestro- lo objetivó en una cuarta urna, porque apelamos por un Estado de Derecho, pero fundamentalmente un Estado de Justicia. En este país no hay ley, no hay justicia y definitivamente lo estamos viendo ahora”.

No cabe duda que los síntomas de Honduras se han heredado de dos experiencias traumáticas, imprecisas pero evidentemente vinculadas; por un lado el sufrimiento de la embestida de las dictaduras militares y por otro, el exterminio de la economía nacional sustituida por una

transnacional, cuyo epítome han sido los programas de ajuste recetados por los organismos multilaterales de crédito como el Fondo Monetario Internacional (FMI) o Banco Mundial (BM) con el fin de subyugar a los Estados.

Sin embargo, y ante el escenario antes mencionado, el pueblo hondureño sigue en pie de lucha por la emancipación y verdadera independencia por medio de la revolución pacífica que inició desde ya más de cuatro años y que se mantiene en vigencia hasta recuperar lo robado; la decisión de las mayorías en aras de una democracia popular, incluyente, plural y justa.

Informa: Ricardo Ellner, corresponsal de APAS en Honduras.

MÉXICO

REAFIRMAN ZAPATISTAS VOLUNTAD DE FORTALECER RESISTENCIA EN 20 ANIVERSARIO

México, DF. Los zapatistas celebraron el 20 aniversario del levantamiento armado reivindicando la autonomía de sus comunidades y reafirmando su voluntad de fortalecer la resistencia contra el acoso que sufren de autoridades y del ejército, dijo el miércoles en la madrugada la comandante Hortensia.

"Ahora nuestros pueblos cuentan con su gobierno autónomo, es la voluntad del pueblo de elegir a sus autoridades", dijo la comandante en un pronunciamiento político. "Hace 20 años los botamos a la basura a todos los partidos políticos" y ahora "son los pueblos los que deciden y analizan quién ha de ser su autoridad y quién ha de gobernar de acuerdo a sus propias leyes autónomas".

La dirigente del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) recordó que las comunidades indígenas de Chiapas, hace 20 años, no tenían ningún servicio de salud y educación.

Pero sostuvo que han aprendido a organizarse mediante las juntas del buen gobierno, creadas de manera unilateral en 2003 en los municipios de influencia zapatista para dar autonomía a las comunidades. Ahora "tratamos de mejorar el sistema de salud, educación y gobierno", basados en la "democracia, libertad y justicia", indicó.

Los zapatistas festejaron con música y baile su 20 aniversario en los territorios autónomos de los llamados cinco "Caracoles", donde pudieron acudir invitados nacionales y extranjeros, pero de difícil acceso para los medios de comunicación.

El subcomandante Marcos emitió un comunicado la semana pasada en el que dijo que en este diciembre de 2013 "hace frío como hace 20 años, y como entonces, hoy una bandera nos cobija: la de la rebeldía".

La guerrilla del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) sorprendió al gobierno del ex presidente Carlos Salinas de Gortari (PRI) al alzarse en armas y declararle la guerra el 1 de enero de 1994, el mismo día que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de México con Estados Unidos y Canadá.

Los combates duraron 12 días en el empobrecido estado de Chiapas y se cobraron decenas de muertos, la gran mayoría zapatistas. Tras un alto al fuego se abrió un proceso de diálogo sobre las reivindicaciones de la guerrilla que reclamaba el derecho a la tierra, vivienda, educación, salud y empleo.

Aunque ambas partes firmaron en 1996 los acuerdos de San Andrés, los zapatistas han denunciado su incumplimiento por parte del gobierno y siguen reclamando una reforma constitucional que garantice su autonomía.

El gobierno del presidente Enrique Peña Nieto, quien devolvió al PRI la presidencia tras 12 años de ausencia, prevé impulsar en 2014 una reforma constitucional para otorgarles autonomía, dijo de su lado el martes Jaime Martínez Veloz, comisionado para el Diálogo con los Pueblos Indígenas de México.

Tomado de La Jornada

NICARAGUA

NICARAGUA: DOS MIL 567 MILLONES DE DÓLARES POR EXPORTACIONES DIRECTAS

Nicaragua captó en 2013 dos mil 567 millones de dólares por exportaciones directas, cuyo principal renglón fue el oro en bruto, que aportó el 16,98 por ciento del valor total, reveló hoy un ente oficial.

El Centro de Trámites de las Exportaciones (Cetrex) confirmó las previsiones de descenso frente a 2012 cuando las ventas externas de mercancías ascendieron a dos mil 753 millones de dólares.

Según el reporte electrónico, la reducción interanual llegó a 6,63 por ciento debido fundamentalmente al comportamiento de los precios internacionales en renglones clave para este país centroamericano, entre ellos el café oro y la carne bovina.

En algunos rubros también mermó el monto medido en kilogramos o toneladas métricas, pero en general el volumen mercantil creció 1,18 puntos porcentuales en comparación con el año anterior, lo que expresa la influencia negativa de la fluctuación de precios.

Las estadísticas del Cetrex solo cuentan las operaciones bajo régimen aduanero; es decir, sin sumar la divisa por facturación de zonas francas, vistas aquí como espacios de incentivos fiscales para atraer inversiones extranjeras directas en esferas productivas.

Ubicada como segundo mercado, Venezuela totalizó en 2013 importaciones por más de 405,9 millones de dólares, lo cual incluye compras de carne bovina, azúcar de caña, café oro, aceites y grasas, leche, ganado, frijoles, productos químicos y lácteos, entre otros surtidos, señaló el Cetrex.

Pese a la caída de precios internacionales, El Banco Central de Nicaragua (BCN) estimó que la economía nacional aseguró un crecimiento interanual en el orden del cinco por ciento.

De acuerdo con la fuente, el alza del Producto Interno Bruto tuvo entre sus principales asideros el mayor dinamismo de la actividad interna en esferas como construcción, pesca, minería, actividades agrícolas, manufactura e industria.

Recién finalizado 2013, todavía están en cálculo las cifras globales, pero según evaluaciones del BCN las exportaciones totales podrían ubicarse en unos cuatro mil 600 millones de dólares, de los cuales alrededor de dos mil 100 millones serían por el aporte de zonas francas.

Tomado de <http://www.prensa-latina.cu/>

PANAMÁ

A 24 AÑOS DE LA INVASIÓN ESTADOUNIDENSE

El 19 de diciembre de 1989, mientras los panameños se preparaban para las fiestas navideñas, Estados Unidos movilizaba a 26 mil soldados para un ataque sorpresa que comenzó pasada la medianoche del día siguiente. Con el argumento de llevar la democracia y la lucha contra el narcotráfico, Washington intervino Panamá dejando entre tres mil y cinco mil muertos.

La historia de las intervenciones de Estados Unidos en Panamá no comenzó el 20 de diciembre de 1989, sino desde su propia "independencia" de Colombia, la que fue alentada por la burguesía criolla y Washington. Ya consolidado ese Estado nación, la República del istmo sufrió 13 intervenciones militares norteamericanas, que marcaron a fuego y sangre la historia de Panamá.

Uno de los motivos esenciales de esas intervenciones injerencistas fue el Tratado Hay-Bunau Varilla de 1903, que permitió a Estados Unidos la construcción, uso y control a perpetuidad del Canal de Panamá. Desde entonces, la presencia militar y la intervención en los asuntos internos del país por parte de Washington se hicieron cada vez más fuertes, llegando a picos de alto conflicto como la masacre de estudiantes por policías y soldados estadounidenses acantonados en la zona del Canal de Panamá el 9 de enero de 1964.

Con la llegada del general Omar Torrijos a la presidencia panameña en 1969, los intereses norteamericanos y de la oligarquía criolla fueron perdiendo terreno paulatinamente, hasta que en un

accidente de avión el presidente perdió la vida al encontrarse a bordo de un helicóptero, el 31 de julio de 1981.

En 1977 se logró la firma de los Tratados Torrijos-Carter, que señaló una fecha puntual de entrega del Canal a manos panameñas y programa la salida sistemática del ejército de Estados Unidos del Canal, que se mantenía bajo la administración estadounidense desde 1903.

La muerte de Torrijos en 1981, aún sin aclarar, cambió totalmente el rumbo del país. El proceso revolucionario fue degenerando rápidamente y la lucha por el poder dentro de las Fuerzas de Defensa aumentó los niveles de conspiración y corrupción, a tal grado que era imposible sostenerla o justificarla. Esto hace crisis y su protagonista, Manuel Antonio Noriega, fue creando el camino que llevaría a la hora más trágica y oscura de su historia: la invasión de Estados Unidos a Panamá.

En su gobierno, Noriega se había convertido en un dictador sumamente astuto que gozaba de enormes riquezas gracias al negocio del narcotráfico. De esta forma, el mandatario formado en Perú y agente de la Central de Inteligencia Americana (CIA, por sus siglas en inglés), pierde terreno con sus aliados, en un mundo donde se había caído el muro de Berlín y la lucha contra el sandinismo en Nicaragua cobraba relevancia para los planes hegemónicos estadounidenses.

El pretexto aparente de la intervención armada de Estados Unidos en territorio panameño era apresar al dictador Noriega, antiguo agente de la CIA, que se había transformado en un personaje más que incómodo para la Casa Blanca.

La orden de la invasión de Panamá fue impartida por el entonces presidente de Estados Unidos, George Bush (padre), y a la intervención se le dio el nombre irónico de "Operación Causa Justa".

El ejército invasor empleó en Panamá armas de un poder destructor aplastante, combinando recursos tecnológicos que les daban precisión para demoler edificios, puentes, barricadas, carreteras y cualquier tipo de obstáculo que las tropas encontraran a su paso (que dos años después utilizaron en Irak).

Al no encontrar una resistencia fuerte del ejército regular panameño, los marines norteamericanos actuaron sin compasión, aniquilando focos de resistencia, rematando heridos y fusilando a ciudadanos desarmados que protagonizaron heroicos actos simbólicos de rechazo contra el invasor.

El barrio El Chorrillo (ciudad de Panamá) llegó a ser tapa de todos los diarios del mundo por la fuerte resistencia popular que protagonizaron sus vecinos y fue por esas calles donde la crueldad invasora dio lugar a una matanza humana de gran escala.

Con ejemplos como ése se formaron los llamados Batallones de la Dignidad que contestaron el fuego estadounidense, pero sin tener una estrategia general.

El ejército de Estados Unidos empleó en la invasión de Panamá un sistema de eliminación de cadáveres hasta el momento desconocido, que impidió tener una cifra aproximada de la cantidad de muertos causados a su paso. Por eso nunca se supo con exactitud la cantidad de muertos que dejó al pueblo agredido.

A 24 años de esa salvaje y desproporcionada intervención estadounidense, diferentes gobiernos populares del continente transforman las realidades de sus pueblos, lo que es mal visto por la administración de Barack Obama, quien hace ya un lustro puso en función a la IV flota del ejército estadounidense para monitorear a esta región.

Informa: Santiago Masetti en <http://alainet.org/>

VENEZUELA

El gobierno de Venezuela ha tomado medidas económicas contra el desabastecimiento y la subida de precios : ha hecho importaciones masivas de bienes básicos e impuesto los precios al mercado. Este artículo aboga por medidas revolucionarias basadas en la lucha de clases.

MEDIDAS ECONÓMICAS EN VENEZUELA: ¿REVOLUCIONARIAS?

Sin pretender ser experto en economía, me armo de valor para escudriñar tan solo un poco, en el contexto de las medidas económicas tomadas por el compatriota presidente. Para ello como cualquier venezolano con inteligencia, tomo los datos de valor aportados por el Ministro Meneses en la asamblea nacional y las opiniones de los adocenados en el transcurrir de su taurina sobrevivencia.

Sin embargo, todo esto no hace más que ratificar un sentimiento que es generalizado y que pocos se atreven a exteriorizar. Muy a pesar que los gobernantes se empeñen en abrir las puertas de los almacenes a la muchedumbre, con la excusa de una especie de “castigo” por haber engañado la buena voluntad del Estado en la adquisición de divisas; no se puede ocultar que la gran culpa de esta situación es lo recalcitrante de seguir con un sistema que desprecia a la gran mayoría que es el pueblo. La aplicación de cualquier instrumento económico que tenga por naturaleza el mercado como epicentro, no es más que la firme convicción de continuar aceptando el capitalismo como modo de vida, sin importar a la gran mayoría, independientemente que se le proporcione ciertas comodidades por momentos.(...)

¿Quién proporciona las divisas a estas empresas privadas, que venden groseramente exagerando los precios? No tiene sentido crear un mega instrumento de control ahora, si continuara con las mismas funciones de sus aglutinados (Cadivi y compañía), simplemente se crea mayor burocracia. Pareciera conveniente dejar a quien descalifico constantemente como burguesía parasitaria, en nombre de un socialismo maltratado, tome las divisas que yo mismo le ofrezco con un apretón de manos en el palacio de Miraflores; es inconcebible tal desfachatez de un Plutócrata. (...)

Ante esta situación, lo único que han dejado claro es su clara ambición de no aplicar ninguna transformación en nombre del Marxismo como teoría filosófica del socialismo, como han hecho creer a un pueblo incauto, que lamentablemente de no despertar se convertirán en fanáticos políticos. En lugar de tal transformación, han sucumbido a las mieles del capitalismo y una nueva elite burguesa aparece en pugna con la existente desde los tiempos de 1958. No es una lucha de clase, es una burda guerra de mafias elitistas por el control del poder del Estado Capitalista y como en la primera revolución conocida, cual Bonaparte ha utilizado al proletario como escalera y peón a sacrificar en esta guerra.

En este sentido, no pueden ser revolucionarias tales medidas, el mismo Meneses lo ha dicho con palabras algo sutiles para evitar regaños de un socialismo relacionado hasta la medula con la Oligarquía. Como decía un buen amigo, es un gobierno de izquierda que gobierna como la derecha y una derecha que pretende ser de izquierda; yo le agregaría: “Y un pueblo que aún no sabe distinguir, sine die”.

Estoy convencido que la situación económica en Venezuela es solucionable, lamentablemente es la crisis la que parará esta solución. La revolución no es un instrumento que puede generarse desde las esferas de gobierno, la revolución es un derecho del pueblo que alcanza su madurez política y que ve más allá de su estómago. Tanto los Neoliberales de derecha como los socialistas del siglo XXI, han fracasado en levantar a los más desposeídos a un nivel de dignidad propio de un sistema de vida pleno de amor entre si y de plena convivencia con su entorno ambiental. Han fracasado en la construcción de una sociedad sin clases sociales y de un sistema de producción donde el ser humano no sea visto como mercancía o herramienta para alcanzar dividendos para unos pocos. (...)

La lucha de clases debe recrudecer violentamente, pero la antecede una revolución cultural, que no es otra cosa que una transformación radical de los valores humanos que hasta ahora hemos adquirido como la única verdad (educación, religión, economía de ganancias, Estado democrático) desenchufarnos de esta realidad virtual como la famosa película Matrix, no es una descabellada posición, y al asumirla se asume el verdadero sentido de la subversión proletaria contra toda dominación. De no asumirlo, es seguir en la misma alienación de un capitalismo que aprende a socializar para subsistir; en tal caso prefiero revolucionar la conceptualización hasta ahora conocida y pensar en la utopía.

Erwin Sánchez. Rebelión