

BOLETIN DE NOTICIAS

COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.
En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 250

FECHA: 7 de Noviembre de 2016

SUMARIO

PAÍS	CONTENIDO	NºPG.
AMÉRICA LATINA	LAS IGLESIAS EVANGÉLICAS, DETRÁS DEL GIRO CONSERVADOR EN AMÉRICA LATINA	2
ARGENTINA	BAJO PRESIÓN	3
BOLIVIA	BOLIVIA CUMPLE METAS DEL MILENIO AL REDUCIR LA POBREZA UN 20%	4
BRASIL	¡ES EL ESTADO, IMBÉCILES!	4
COLOMBIA	¿HAY UN PARTIDO NACIONAL-URIBISTA EN FORMACIÓN?	5
GUATEMALA	GUATEMALA, PRISIONERA DE LA PRENSA CANALLA	8
HAITÍ	ENTREVISTA A HENRY BOISROLIN DEL COMITÉ DEMOCRÁTICO HAITIANO: EL SISTEMA NEOCOLONIAL VIGENTE ES EL VERDADERO RESPONSABLE DEL DESASTRE EN HAITÍ	10
HONDURAS	170 ORGANIZACIONES EXIGEN A HONDURAS INVESTIGAR RECIENTES ASESINATOS EN EL BAJO AGUÁN	12
MÉXICO	ZAPATISMO DEL SIGLO XXI	12
NICARAGUA	LOS VOTOS DE NICARAGUA REPERCUTIRÁN EN TODA AMÉRICA LATINA	14
PANAMÁ	PELIGRO DE COLISIÓN ENTRE PANAMÁ Y EEUU	16
VENEZUELA	¿QUÉ PASA REALMENTE EN VENEZUELA?	17
	EL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA SE SOLIDARIZA CON EL PUEBLO VENEZOLANO Y EL PRESIDENTE MADURO FRENTE AL NUEVO INTENTO DE GOLPE DE ESTADO.	18

AMÉRICA LATINA

LAS IGLESIAS EVANGÉLICAS, DETRÁS DEL GIRO CONSERVADOR EN AMÉRICA LATINA

Tienen representación parlamentaria, sus propios medios de comunicación y una capacidad de movilizar personas para consolidar un giro conservador en varios ámbitos de la vida social y política. Las iglesias neopentecostales y sus millones de fieles influyen cada vez más en el devenir de la región.

En Brasil, los pastores evangélicos en el Congreso Nacional invocaban a la Biblia y a Dios en el proceso de 'impeachment' a la presidenta Dilma Rousseff. En Uruguay, el presidente de la Cámara de Diputados es evangélico y en algún momento afirmó que las leyes de Dios se encontraban por encima de las de la República, aunque luego se rectificó. En Colombia, varios analistas coinciden en el peso que el voto evangélico tuvo en el triunfo del 'no' en el plebiscito por el acuerdo de paz.

Son apenas unas muestras del avance que han tenido estas iglesias en la política de algunos países. Los cines antiguos de las ciudades de todos los países se transforman en lugares de culto, cuyo mensaje se expande más allá de la vida privada de los fieles.

"En el giro conservador que se está dando en América Latina, el neopentecostalismo es un factor sumamente importante, porque [sus iglesias] son corrientes de masa de alguna manera recogen el sufrimiento de la población que no tiene salidas económicas, políticas o sociales", explicó a Sputnik Nicolás Guigou, catedrático de Antropología de la Universidad de la República de Uruguay.

A diferencia del pentecostalismo histórico, que se remonta a cien años atrás, el neopentecostalismo "se caracteriza por ingresar al terreno de la política y por tener una actitud mediática", con una fuerte presencia en radios, televisiones y prensa de la región, explicó el catedrático.

Un ejemplo es la Iglesia Universal del Reino de Dios (IURD), originaria de Brasil, que según el último censo de ese país tiene 1,87 millones de fieles. Su fundador, Edir Macedo, es además dueño de la Rede Record, uno de los principales canales de televisión de alcance nacional. La iglesia tiene presencia en todos los países de Latinoamérica. Pero también en Asia, África y Europa.

"Existe una actitud proselitista muy intensa. A eso se le suma un ingreso en la política y una participación relevante en la vida social con el argumento de que su visión del mundo es sanadora de todos los males sociales. Se plantean como reguladores de la vida social en general", indicó el experto.

Aunque Guigou aclaró que no se puede decir que las iglesias neopentecostales "son en sí mismo conservadoras", la mayoría "tomó un giro conservador" respecto a cuestiones relacionadas con la vida de la región, como la seguridad pública o la legislación social.

Los problemas de los fieles son interpretados con una cosmología "muy simple y muy convincente", que consiste en una dicotomía: si algo va mal, es porque está "alejado de Dios" y "cerca de Satán y los demonios". Y las iglesias entran aquí "como corrientes que luchan contra el mal en el mundo, contra los demonios y las presencias oscuras del mundo", señaló el experto.

Esta concepción "hace que los niveles de tolerancia" de los cultos neopentecostales "sean muy bajos", incluso frente a otras religiones con raigambre en la región, como las afroamericanas o de origen indígena, por lo que se han suscitado tensiones y ataques, agregó. Los exorcismos que realizan pastores neopentecostales muchas veces dan nombres de entidades de esas religiones.

"Esa intolerancia hace también que sean muy intolerantes en general al sistema de democracia plural. Si bien ellos lo utilizan y son parte de él, no se puede decir de manera sólida que ellos son partidarios de una democracia amplia en términos sociales, políticos y económicos", concluyó.

Fuente: Resumen Latinoamericano

ARGENTINA

BAJO PRESIÓN

La división de poderes como forma de organización de nuestro país, vigente desde el nacimiento de nuestra República, es uno de los pilares constitucionales más importantes. Cada poder debe funcionar como contrapeso del otro, siendo esta una de las garantías para evitar la concentración de poder que lleva irremediablemente al autoritarismo y la pérdida de la democracia. Por este motivo, es necesario fortalecer las instituciones del Estado y mejorarlas para su funcionamiento, en vez de someterla a los intereses del gobierno de turno.

Lamentablemente el país se encuentra bajo presión del Poder Ejecutivo que busca la forma de controlar el Poder Judicial y el Legislativo, debilitando nuestras instituciones. Uno de los objetivos preocupantes que se propone el gobierno de Cambiemos, y que afecta al Poder Judicial, es lograr la remoción de la Procuradora General de la Nación, Alejandra Gils Carbó, sometida a fuerte presión para lograr su renuncia o la separación del cargo, sin respetar los tiempos e instancias legales. En esta línea, el gobierno busca sancionar en estas semanas la Ley de Reforma orgánica del Ministerio Público Fiscal (MPF), un proyecto de ley claramente inconstitucional para limitar y someter a la justicia.

En primer lugar se observa un tratamiento desigual de leyes orgánicas del MPF y con respecto a la del Ministerio Público de Defensa. Si bien tienen el mismo rango, sólo se busca acortar el mandato de la Procuradora, y no se busca reformar ningún aspecto de la justicia federal o nacional, tan cuestionadas por su lentitud e ineficiencia. Esto muestra la animosidad que inspira esta reforma, dirigida claramente contra la gestión de la actual Procuradora General, lo cual vulnera la autonomía e independencia constitucional del Ministerio Público (art.120), y por lo tanto, la independencia judicial.

La actual procuradora fue elegida en un cargo vitalicio. Pretender sancionar una ley que limite su mandato y que se aplique de manera retroactiva claramente es un absurdo jurídico gravísimo. En todo caso la limitación se podrá aplicar a quien la suceda en el cargo. Este caso es comparable al del Juez Carlos Fayt, a quien no se le aplicó la ley que disponía la jubilación de los jueces de la Corte Suprema a los 75 años, porque era posterior a su designación.

En segundo lugar, es peligrosa y preocupante la creación de una procuraduría especializada en terrorismo, al mismo tiempo que suprimen la procuraduría de defensa de la Constitución Nacional y la dirección de derechos humanos. Esto no es una coincidencia, insinúan la creación de un campo fértil para el desvío de las investigaciones y la persecución penal de pueblos originarios, organizaciones sociales, sindicales.

En tercer lugar, también es muy grave que el Poder Ejecutivo quiera fijar la política criminal del MPF, permitiendo que el Consejo de Seguridad Interior (integrado en su mayoría por ministerios del Ejecutivo) pueda determinar los lineamientos de su política de persecución penal.

A lo que debemos agregar la intención del gobierno de Cambiemos de intervenir como jurado en los concursos para fiscales, y de habilitar el traslado de empleados y funcionarios fuera de su lugar de trabajo, en clara afectación de los derechos adquiridos por los trabajadores.

Esta reforma es la intervención directa del Poder Ejecutivo sobre el Poder judicial, dirigido a lograr la remoción de la actual Procuradora General, y a imponer condiciones para manipular el organismo en un claro atentado contra la autonomía de poderes.

Si se permite este avance del gobierno de Macri estaremos ante un serio peligro para la salud de la democracia en el país. Por eso reclamamos al gobierno respetar las disidencias políticas, el pluralismo ideológico y dejar sin efecto las medidas que dañan al pueblo argentino.

Fuente: [Adolfo Pérez Esquivel](#). Página/12

BOLIVIA

BOLIVIA CUMPLE METAS DEL MILENIO AL REDUCIR LA POBREZA UN 20%

En un período de 10 años, la población afectada por la pobreza en Bolivia ha pasado del 59,6 al 39 %, según el Instituto Nacional de Estadística (INE) del país.

“Al menos 20 de cada 100 bolivianos dejaron de ser pobres, condición que atribulaba en 2005 al 59,6 % de la población”, reza la nota, que señala que el período analizado por el INE se corresponde con la gestión de Evo Morales al frente de Bolivia.

Actualmente, en Bolivia “la pobreza atrapa a casi 39 de cada 100” ciudadanos, una relación que hace 15 años, evoca el INE, “implicaba a 70 de cada 100”.

Al menos 20 de cada 100 bolivianos dejaron de ser pobres, condición que atribulaba en 2005 al 59,6% de la población”, informa una nota del Instituto Nacional de Estadística (INE) de Bolivia.

Otra disminución significativa se evidencia al segmentar las zonas urbanas y rurales. En el área urbana de Bolivia, por ejemplo, la pobreza “bajó del 48,2 % al 31 %”, mientras que en los cinturones rurales logró cerrarse la brecha al pasar “del 80 % al 55 %”, indicó el ente estatal el pasado lunes.

Durante esos mismos diez años, la pobreza extrema, en la que se incluyen personas que viven con menos de un dólar diario, disminuyó en términos absolutos “del 36,7 % al 16,8 %”. Los indicadores de extrema pobreza cayeron “32,3 puntos porcentuales” en el ámbito rural y “11,2 puntos” en el urbano, detalla el informe.

El ministro boliviano de Economía y Finanzas, Luis Arce, declaró, por su parte, que la reducción de esos índices es consecuencia de las políticas sociales aplicadas por el Gobierno, al mismo tiempo que reconoció que se debe [continuar los esfuerzos para mejorar la situación](#).

Entre las medidas tomadas por Morales para la redistribución de la renta destacan programas como los bonos Juancito Pinto para reducir la deserción escolar y Juana Azurduy para erradicar la mortalidad materno-infantil, así como la Renta Dignidad dirigida a personas de la tercera edad.

A efectos prácticos, el Bono Juancito Pinto otorga 28,7 dólares anuales a cada niño en edad escolar, mientras que el Bono Juana Azurduy se traduce en 261 dólares para las madres durante las etapas de pre y postparto. A ello se une la denominada Renta Dignidad que aporta a los ancianos entre 258,6 y 344,8 dólares.

Tras conocerse las cifras de disminución de la pobreza en Bolivia, Crispím Moreira, representante de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés), estimó que este país está encaminado a cumplir con las Metas del Milenio.

Fuente: Resumen Latinoamericano

BRASIL

¡ES EL ESTADO, IMBÉCILES!

En el mismo momento en que la Cámara avanzaba en el proceso de desmantelamiento del pre-sal y se disponía a aprobar un decreto que compromete, durante 20 años, los recursos del gobierno para la educación y la salud, Michel Temer nombró a su noveno ministro acusado en procesos de corrupción en el Supremo Tribunal Federal. Para aquellos que todavía albergaban ilusiones, queda claro el significado del golpe y del gobierno que surgió de él: usó la corrupción como excusa para instalar el gobierno más corrupto de la historia de Brasil, y a partir de ahí, desmontar el Estado brasileño.

Desde la aparición del neoliberalismo, el Estado dejó, según ellos, de ser una solución para pasar a ser un problema -en palabras de Ronald Reagan-. Empezaron a centrar sus ataques sobre el estado y, a partir de ahí, desarrollaron una dura disputa alrededor del estado.

En la resistencia contra el neoliberalismo surgieron, además, voces ambiguas que se oponían al Estado. "Cambiar el mundo sin tomar el poder", decía John Holloway. Autonomía de los movimientos sociales en relación con la política, decían otros. En la práctica coincidían con los neoliberales en el rechazo de un instrumento esencial para regular la libre circulación del capital especulativo, para proteger el mercado interno, para garantizar los derechos sociales, para promover una política exterior soberana.

¿Qué es lo que no les gusta a los neoliberales del Estado? En primer lugar, la capacidad del Estado para contrarrestar el libre mercado, que impone los intereses del gran capital sobre los intereses del país. En segundo lugar, la posibilidad de llevar a cabo políticas sociales y de garantizar los derechos de aquellos a quienes el mercado excluye. En tercer lugar, el potencial para impulsar el crecimiento económico mediante el fomento de la inversión productiva, la creación de puestos de trabajo, la promoción de la distribución de la renta nacional. En cuarto lugar, la posibilidad de fortalecer los bancos públicos, con menores tasas de interés y políticas sociales. En quinto lugar, la garantía de los derechos de los trabajadores.

Estas observaciones son suficientes para saber por qué el estado se ha convertido en un obstáculo para los que quieren la centralidad del mercado, es decir, el libre juego de la oferta y la demanda, que promueve y fortalece el poder de quién es más rico, más poderoso, que maneja el gran capital. De ahí que tanto en Argentina como en Brasil, apenas instalado el gobierno, el objetivo es desposeer al estado de una de sus propiedades: la gestión del presupuesto a favor del desarrollo y de la distribución de la renta nacional. Son gobiernos que llevan al corazón del Estado los intereses del capital financiero, lo que aumenta exponencialmente sus ganancias mediante la redistribución de la renta hacia arriba, como un Robin Hood al revés, tomando de los pobres para dárselo a los más ricos.

Las iniciativas de esos gobiernos son una lista cruel de medidas a seguir para recortar derechos a quienes menos tienen, para facilitar la acumulación de riqueza sin producir bienes ni empleos.

Odian al estado porque, como dice el ex presidente Lula, quienes necesitan del Estado son los que menos tienen, los pobres, los empleados, los que viven de su trabajo. Necesitan el Estado para protegerse contra la sobreexplotación del trabajo, contra el reino de la especulación financiera, contra la subordinación del país a las políticas de las grandes potencias mundiales. El país necesita el Estado si quiere ser más equitativo, más solidario, menos inhumano.

Basta debilitar al Estado para que nuestras calles y plazas vuelvan a estar pobladas de pobres durmiendo a la intemperie, protegiéndose de cualquier manera de la lluvia y el frío; para que los niños regresen a los semáforos vendiendo cualquier cosa para complementar el miserable presupuesto familiar, ahora víctima de la retirada de la ayuda familiar.

La batalla en todo el estado termina siendo la batalla esencial de nuestro tiempo. La venganza de la derecha, de los más ricos, es impedirle a la gran mayoría de la población el acceso a un mecanismo de defensa contra ellos. Menos Estado, es decir, más mercado, un mercado controlado por el capital especulativo, que logró ganar cada vez más en la crisis que atraviesa el país. Menos Estado significa más especulación financiera, más miseria, más paro, más injusticia.

Fuente: [Emir Sader. Brasil 24/7](#)

COLOMBIA

¿HAY UN PARTIDO NACIONAL-URIBISTA EN FORMACIÓN?

En el corto tiempo del siglo XXI, la democracia colombiana ha perdido su contenido esencial de legitimidad y permanece tomada por un sentido de legalidad, en un contexto cuya impunidad general supera el 95% y la justicia esta atrapada por las reglas del poder político y económico y de su sistema de alianzas. La primera derrota propinada a la legitimidad de la democracia en este siglo se la produjo la modificación del artículo constitucional que permitió la reelección del presidente Uribe, quien durante ocho años dedico sus mejores esfuerzos a consolidar un régimen basado en la

seguridad (sostenida en su correlato de terror y miedo) y los intentos por crear un estado de opinión y que fue validado procedimentalmente con herramientas legales e ilegales, que acomodaron a su favor un debilitado Estado de Derecho, que con relativa facilidad sucumbió a los embates por el control de las cortes de justicia, las mayorías del congreso, la conversión del departamento de seguridad (DAS) en policía política del régimen y de las fuerzas armadas en una institución educada solo para la guerra.

En suma el Estado perdió su función legitimadora de la política que hacia adelante solo ha respondido a la prueba de legalidad. La validez de la política ya no se detiene en los procesos, ni los métodos, si no en el resultado matemático, sin contexto, sin causas. A los gobernantes parece importarles poco o nada la acción política en su contra, los asusta mas un proceso jurídico cuando lo sienten distante del alcance de sus tentáculos de clientelismo o corrupción. Los presidentes del congreso, jueces, gobernantes locales, ministros y otros funcionarios que han ido a prisión no han sido destituidos de sus partidos, ni abandonado sus actividades políticas, sencillamente porque a la democracia se le despojó de su pilar de legitimidad. Transitar por la democracia sin legitimidad, se convirtió en una practica socialmente aceptada e incuestionable, que ha sido puesta a prueba en las decisiones del Congreso, las Cortes, las Universidades y en general Instituciones.

Los resultados del plebiscito en torno a los acuerdos de paz de la Habana, representan la ultima embestida de alto impacto en la consecución de resultados democráticos sin legitimidad y en este caso también con evidentes carencias de legalidad. Eliminar la legitimidad implica que la democracia esta realmente débil y bajo la amenaza de quedar convertida de manera irreversible en un cascaron vacío de principios y expuesta al vaivén de formas de dominación totalitaria, en las que se gana o pierde obediencia en función del carisma de los lideres y la aceptación o no de un programa único, fijado por un grupo de elegidos, que determina los valores a seguir y refuerza sus actuaciones convocando a su defensa para no perderlos. Ese modo de acción anuncia que primero se impone la obediencia y luego se fijan las leyes como en todo oscurantismo.

La campaña del No, dejo en claro que la legitimidad para ellos no cuenta, haberla eliminado es parte esencial de su botín para regresar al poder. La campaña a la vez permitió observar que sus anuncios iban mas allá de la urgencia del plebiscito y que estaban a prueba tanto una visión del mundo como la capacidad de representación de sus lideres y su proyecto. La maquinaria electoral del No, fue resultado de la combinación de estrategias de fe con estrategias de guerra movidas mediante confusas razones y sentimientos y direccionada por personalidades destacadas de la vida política, procedentes de distintos partidos, movimientos y agrupaciones sociales, políticas y económicas.

Las voces del No, mostraron suficiencia para alentar la destrucción de la realización de la paz conquistada, pero además para hacerse al control del poder, lo que se traduce en un enorme desafío para quienes hacen unidad contra la guerra y contra la ideología neoliberal, porque con el plebiscito quedó definida una área política nueva en la disputa por el poder, que supera el marco tradicional de los partidos, se sale de la disputa entre las elites por ocupar el centro y se desplaza totalmente hacia la derecha (su geografía va desde el cero del cuadrante derecho hacia el infinito de la extrema derecha) con el objeto de atraer y copar partes esenciales de todos los sectores sociales y económicos. No parece buscar consenso con un programa de partido a la manera de la política tradicional si no con una visión del mundo, que se acerca al individuo concreto y se esparce de manera selectiva en todos los sectores de población. Se conecta por principios generales y valores cristianos y despliega una inmensa potencia para incluir cualquier aspecto y dimensión de la vida, grande o pequeño, en una perfecta combinación de escalas mayores y menores, angustias y deseos.

La virtud de la propuesta es que se extiende sobre principios generales orientadores, basados en la defensa de la vida ligada a un orden natural que pretende ser violentado, lo que sirve de soporte a un discurso de la seguridad antes que la libertad y de defensa del orden moral en permanente riesgo de ser atacado por enemigos difusos. La violencia que se transmite en esta visión del mundo no opera frontalmente si no por contagio, por reacción en cadena, se origina un enemigo fantasma y se actúa por polarización, cada uno es emprendedor de sí mismo para defenderse desde adentro y desde afuera del sistema. Este fenómeno político, bien puede terminar con el descoyuntamiento total del Estado Democrático y sobre su debilidad instaurar lo que podría ser un totalitarismo de

ultraderecha en el que la idea de vida buena, del buen vivir y de convivencia exitosa en paz, cede a la preocupación por la supervivencia, que será mas sencilla de llevar con las promesas de futuro que ofrezcan sus lideres, no se moviliza a la masa por pura agitación, si no que reproduce y acelera lo ya existente.

En el modo de actuar, en su discurso, en su mismo silencio se refleja un proyecto en marcha hacia la estructuración de una tercera republica (la primera se instauró sobre la barbarie desatada contra los patriotas e intelectuales de la independencia y la segunda sobre la impunidad de la violencia que originó el frente nacional), en todo caso sin abandonar el cascarn democrático. Lo ocurrido con el plebiscito puso al descubierto el proyecto en marcha y los liderazgos de su dinámica política.

Encabezan los dos últimos expresidentes que gobernaron durante 12 años al país (Uribe, Pastrana, en el cambio de siglo), exministros (Martha Lucia Ramírez de Defensa, Jaime Castro de Gobierno, Holmes Trujillo de educación), el recientemente cesado Procurador (A. Ordoñez, de la ultraderecha católica de Tradición, Familia y Propiedad), Ex vicepresidentes (Francisco Santos vinculado a la formación del bloque capital del paramilitarismo y Angelino Garzón con origen en el sindicalismo), Senadores y Representantes (Paloma Valencia, nieta del presidente que inauguro la política contrainsurgente y arremetió por primera vez contra las Farc; María Fernanda Cabal, empresaria del sector ganadero comprometido con el paramilitarismo esposa de Félix Lafourie defensor de las tierras del despojo; José Obdulio Gaviria, primo de Pablo Escobar e investigado por vínculos con el paramilitarismo; Viviane Morales, nombrada en la comisión de notables del presidente Uribe para la reforma política, defensora de la familia y los valores cristianos y opositora al reconocimiento de derechos de diversidad y diferencia, su esposo paso de guerrillero a asesor de las autodefensas), Periodistas (Herbin Hoyos, representante de un sector de victimas de la guerrilla, con varios premios internacionales; Claudia Gurisatti que encabeza la cruzada antichavista); Gobernadores (Casanare), Generales Retirados, Alcaldes, Funcionarios, Pastores de Iglesias Cristianas (700 pastores firmaron el pacto cristiano y representan a mas de 6000 iglesias), representantes de la iglesia tradicional y medios de comunicación (RCN, Cadena Manantial de Vida, Misión Carismática).

Estos nombres controversiales, contribuyen a entender que efectivamente hay un proyecto de poder en marcha, para ser ejercido libre de cualquier prueba de legitimidad y con mayor énfasis en ceder el espacio de la política a la administración de necesidades sociales dejando intacto el marco de relaciones socioeconómicas ya existentes y sobrevalorando a la sociedad de la opinión (con la aparente condición de que las opiniones no tienen ideología). El proyecto en marcha se preocupa por crear la percepción de que la acción política se origina adentro mismo de cada persona y encuentra un lugar común en la masa para unirse en comunión como defensores de la tierra (en manos de sus despojadores), de la familia tradicional forjada con valores cristianos y, de la seguridad ante el enemigo fantasma. Estos principios de conjunto definen una visión del mundo sometida y guiada por el arbitrio de los lideres (el líder) de una comunidad inspirada en sentimientos subjetivos y dispuesta a constituir un todo llamado partido y un modo de acción política como relación empresarial de la que se pueden sacar dividendos particulares, su construcción no esta en términos de región, si no de nodos de liderazgo (militar, eclesial, económico, cultural, jóvenes, artístico). A ese proyecto que marca una ruptura y que supera los márgenes de la política tradicional y se presenta con una aureola de misterio, bien podría llamarse Nacional-Uribismo (NU).

Retos de la Movilización social de la paz

Ante esa nueva presencia política, que ha venido madurando a lo largo de este siglo y que llega para elevar al máximo su placer de someter a su designio la conducta de los otros, del país entero, y que ha demostrado tener la astucia y fuerza suficiente en todos los juegos estratégicos en los que ha participado, tendrá que enfrentarse el país que quiere la paz con justicia social y democracia real, el país que se moviliza en torno a dignidad y derechos, el que resiste los embates del modelo económico de nueva explotación y esclavitud -asociada a la extracción de riquezas naturales y biodiversidad en general- y el que teóricamente conformaría el área política que va del centro hacia el margen izquierdo para hacer el contrapeso.

El reto principal de la movilización social y política que enfrente la nueva política de ultraderecha, esta en entender el enigma que se presenta y asumir las tareas de la unidad con nuevas estrategias,

con nuevas instituciones de poder alternativo, con imaginación y renovados modos de acción, asumiendo que ya no existirán dos agendas de lucha popular (armada y desarmada) si no una sola, que no esta construida aun, y que esta llamada a completarse con las partes históricamente faltantes de genero, etnia y diversidad y a forjar sus propios valores en igualdad, libertad y solidaridad, pero a la vez con el encargo urgente de fortalecer la formación ideológica y política de sus propios sujetos de lucha. El proyecto de ultraderecha no ha cesado de formar ideológicamente a los suyos, de enseñar unas maneras de entender, actuar y defender su propia visión del mundo.

Este país no se enfrenta entonces solo a una postura espontanea ante la guerra y la paz, que se manifestó en el plebiscito, si no esencialmente ante una visión del mundo, que hunde sus bases en el derecho natural, que no reconoce legitimidad ni ética como valores políticos, ni tampoco reconoce derechos conquistados por los pueblos, ni acepta opositores políticos, ni cree en las reglas de la democracia que se forja entre confrontaciones y conflictos. El proyecto NU crea su propia forma de validez basada en la autoridad de sus lideres a la manera de antiguas monarquías que manipulan distintos componentes: íntimos que tocan el cuerpo de cada elector como encarnación natural llamada a defenderse de anormalidades como: derechos de diversidad sexual y diferencia, dosis personal, prostitución, adopción, aborto, unión libre, divorcio, cuotas de poder, indígenas y afro como sujetos políticos, ambientalistas) ; locales y regionales que llaman a defender lo existente del enemigo difuso que puede destruirlo (defender en común a propietarios de la tierra y de otros medios de producción que son presentados como promotores de trabajo y progreso y bienestar); nacionales centrados en sumar descontento e inconformidad contra el gobierno incapaz de dar soluciones a las necesidades mas básicas en un ámbito de injusticia e inequidad (indignar contra el gobierno, rechazo a impuestos, a venta de activos y patrimonio) e; internacionales repitiendo su desprecio por los gobiernos de la América Bolivariana (Venezuela, Ecuador, Bolivia y cercanos como Nicaragua).

Este diseño estratégico de poder entreteje el odio con necesidades y deseos aplazados (de los que el régimen Uribe fue su principal responsable) y los articula con técnicas del terror y el miedo -ya probadas en la guerra-, para poner al descubierto la desesperanza, a la que acude como fuente de salvación en la que cobra sentido el todo vale para alcanzar la victoria, producto de una mezcla de elementos de medioevo y modernidad. Hay una combinación de técnicas racionales que incluyen una idea de justicia entendida como aquella que se ocupa de lo moralmente correcto cuando se trata de dirimir conflictos sociales y al tiempo potenciar las habilidades psicológicas, sociales e intelectuales de sus lideres para seducir a otros, crear un entramado de seducción y rapto y; del lado de la fe integran técnicas de la comunidad de creyentes, convocando a sus electores como a hermanos solidariamente unidos a los demás y vinculados por un sentido de pertenencia a una comunidad que les ha prometido no abandonarlos ni dejarlos sin futuro.

[Manuel Humberto Restrepo Domínguez - Rebelión](#)

GUATEMALA

GUATEMALA, PRISIONERA DE LA PRENSA CANALLA

Muchas verdades alucinantes vi por mi paso por estas legendarias tierras mayas. Desde indomestizos ilustrados amantes de Europa y Norteamérica, aunque jamás salieron del país, hasta lujosas estatuas de españoles/as que son paseadas en hombros, por días enteros, paralizando ciudades completas, por centenares de penitentes creyentes. Lo hacen porque la prensa nacional les dice que lo hagan.

El pasado 26 de octubre, ante el reiterado anuncio mediático de bloqueo de caminos a nivel nacional (muy a pesar que indígenas y campesinos habían renegado dicha acción), salí a recorrer por las carreteras principales del país. No encontré ni un solo punto de bloqueo. Eso sí, los caminos estaban patrullados por agentes de la Policía Nacional Civil, en busca de indígenas y campesinos "haraganes" movilizados. Entonces supe que hasta el Estado es víctima de la prensa canalla.

La desgracia de esta prensa mentirosa, no es tanto lo que dice o lo que cobra por vociferar, sino que diferentes estratos sociales de guatemaltecos asumen sus mentiras como verdades. Sí, aunque Ud. no lo crea. Gente de clase media, profesional o no, cree las mentiras envenenadas de estos ruines como ciertas. Ni hablar de los estratos populares.

Hace unos meses atrás, entrevisté a un reportero de Prensa Libre sobre las difamaciones contra el movimiento social CODECA que publicó en dicho medio. La respuesta del empobrecido obrero reportero fue: “Esa partecita de la nota lo aumentó mi jefe editor. Yo no lo puse”. Su jefe canalla, jamás se atrevió a responder a los correos que le escribí.

Ciudades como Antigua Guatemala, Guatemala ciudad, y otras, durante los tiempos de Cuaresma y Semana Santa, son intransitables. Centenares de acongojados creyentes bloquean calles y avenidas cargando en hombros estatuas religiosas, sin que nadie proteste por las pérdidas económicas que les ocasionan. ¿Saben por qué? Porque son bloqueos de caminos en nombre de Dios, convocadas y capitalizadas por la prensa canalla, y sus financistas.

Sobre el último paro nacional movilizado de indígenas y campesinos, La Prensa, El Periódico, Nuestro Diario, La Hora (prensa escrita), las radios corporativas y canales de televisión, desinformaron y desprestigiaron hasta el cansancio a indígenas y campesinos movilizadas de CODECA. Incluso falsificaron copia de documento oficial del gobierno de Noruega para calumniar a esta organización sobre financiamientos inexistentes. ¿Por qué descargaron tanta artillería contra un movimiento indígena campesino?

Sin embargo, estos mismos medios, en coro, junto a la Embajada Norteamericana, convocaron y engrandecieron las protestas callejeras del pasado año, disque contra la corrupción. Convocaron al paro nacional movilizado, con bloqueo de caminos en el interior, el 27 de agosto del 2015, con la finalidad de destituir al ex gobernante Otto Pérez Molina que les hacía competencia en el negocio de la corrupción (el chivo expiatorio de los corruptos mayores).

La prensa abyecta intentó e intenta acribillar a CODECA porque este movimiento indocampesino no obedece a los dictámenes de los patrones de la finca Guatemala. No es el movimiento ideológicamente cualificado para ellos. No es el adorno folclórico que desearían tener en sus sets de televisión.

Les asusta porque CODECA continúa, y continuará, en las calles impulsando y exigiendo transformaciones estructurales de fondo en esta República que no pudo ser. Les preocupa la consigna: “Que se vayan todos”. Porque si sus patrones corruptos caen, también caerán o se suicidarán los corruptos gerentes de la prensa canalla.

Lo positivo de este sistemático ataque mediático hacia este movimiento indocampesino, no es sólo el búmeran que genera en una parte de su audiencia. Sino que está obligando a indígenas y campesinos organizados, con bajo grado de escolaridad, a convertirse en ciberactivistas en y desde las redes sociales para mostrar sus luchas.

En la actualidad, en gran medida, todo lo que se muestra de las acciones colectivas simultaneas de movimientos indocampesinas en el interior del país no es tanto trabajo de la prensa del estómago, sino esfuerzo de comunicadores comunitarios.

En este sentido, aunque en Guatemala no podemos decir con Albert Camus que: “Un país vale lo que vale su prensa”, sí podemos decir: “feliz culpa de quienes desprestigian y aplican el cerco mediático a los insumisos movimientos sociales”. Nos están obligando a democratizar las verdades por otros medios.

Fuente: [Ollantay Itzamná. Rebelión](#)

HAITÍ

ENTREVISTA A HENRY BOISROLIN DEL COMITÉ DEMOCRÁTICO HAITIANO: EL SISTEMA NEOCOLONIAL VIGENTE ES EL VERDADERO RESPONSABLE DEL DESASTRE EN HAITÍ

M.H.: Haití nuevamente golpeado por el huracán Matthew con un saldo de 842 muertos, cifra que teníamos días atrás pero ya se habla de un acercana a las mil personas. Según un comunicado de la oficina de la ONU para la Coordinación de asuntos humanitarios el paso del huracán ha afectado a un millón y medio de personas y hay al menos 350.000 pendientes de recibir ayuda. ¿Qué nos podés comentar al respecto Henry?

H.B.: En primer lugar Haití no posee las capacidades para poder hacer un verdadero balance, de ahí que a casi una semana del paso del huracán no sabemos oficialmente hablando, la cantidad de muertos, desaparecidos, heridos, casas destruidas, animales muertos, etc. El lunes se dio a conocer la cifra de 372 muertos, un número diferente al dado por los organismos internacionales que están hablando de 1.000. El gobierno anuncia que quieren agrandar las cosas, sobre todo por parte de las ONGs para repetir lo que hicieron luego del terremoto, ampliar el desastre para aplicar sus proyectos y ganar plata. Y a diferencia de 2010 el gobierno plantea que va a ser el único organismo capaz de organizar la ayuda que va a llegar a Haití. Pero lo importante es que el sistema neocolonial vigente es el verdadero responsable del desastre porque este mismo huracán ha pasado por Jamaica, Cuba y no ha causado tantos estragos como los registrados en Haití, esto significa que el país no está preparado para enfrentar este tipo de cosas aunque se sepa que van a ocurrir. No hay preparación para evacuación, no hay albergues provisorios con ese sentido. No hay nada de prevención ni nada para proteger a la gente. Tanto el terremoto como el huracán Matthew lo que hicieron fue evidenciar las debilidades estructurales del país.

Hay que tener en cuenta que en vez de hablar de la causa natural de este fenómeno, hay que hablar políticamente de lo que significa la extrema dependencia de Haití, transformado en una perfecta colonia de los EE. UU. desde la primer ocupación del país en 1915 hasta 1934. El desafío es tratar de revertir esto para no seguir lamentando víctimas todas las veces que ocurran estas cosas. Y no hay que confundir solidaridad con caridad, este es otro tema. Tenemos que aprender esta lección y hacer respetar la dignidad a pesar de la urgencia que existe allá.

El huracán Matthew llegó antes del huracán electoral

M.H.: Otra consecuencia es la suspensión de las elecciones presidenciales que estaban previstas para el domingo pasado 9 de octubre. ¿Qué nos podés comentar sobre el proceso electoral?

H.B.: Una primera reflexión, el huracán Matthew llegó antes del huracán electoral, lo que significa que quizás se hubiesen realizado las elecciones y estaríamos en presencia de un nuevo huracán, porque pintan para darnos mayores problemas. Digo esto porque una elección real tiene que ser un acto de soberanía, en un país ocupado no se puede hablar de una elección soberana y menos aún democrática. Además, los que pueden hacer campaña son los que tienen mucho dinero, del narcotráfico, de haber robado al Estado, etc.

Por otro lado, hay una indiferencia tremenda del pueblo frente a eso porque no se siente atraído, porque sabe muy bien que sus problemas no van a ser resueltos a partir de una elección y más aún con ese tipo de acto electivo. Hay una serie de problemas estructurales ligados a la dependencia del país en este tema electoral y la polarización es de tal magnitud que creo que después de la promulgación de los resultados por parte del Consejo electoral los perdedores no van a aceptar tal resultado, lo que significa que el país puede entrar en una crisis aún mayor.

Y con el tema del huracán, los candidatos que tienen mucho dinero son los que están aprovechando y haciendo demagogia, llevando comida y elementos que el pueblo necesita dejando fuera a los candidatos que no poseen nada. En materia de ayuda, resaltaría la ayuda brindada por Cuba y, sobre todo, por Venezuela que han mandado médicos, maquinaria para poder sacar los escombros, ayudar a la reconstrucción a pesar de las dificultades que sabemos que está enfrentando el gobierno de Maduro allá, son acciones sumamente loables. En cambio EE. UU. está ofreciendo un millón quinientos mil dólares, pero también ha mandado 400 marines.

Ahora están diciendo a partir de una propuesta del Consejo electoral, que las elecciones serán el último domingo de octubre en las zonas no afectadas y el último domingo de diciembre en las zonas afectadas. Realmente me parece una locura tremenda. Se vota en cuotas ahora. Hay un cinismo tremendo y en ese sentido el pueblo haitiano, el campo popular tiene que resolver ese tema y rechazar esto, en el caso de que se apruebe. Aparentemente van a decir que sí, porque todos los candidatos están de acuerdo. Es una locura, una burla.

M.H.: Mencionabas la ayuda de Venezuela y Cuba y cabe preguntarte si el hospital argentino abrió las puertas al pueblo afectado por el terremoto.

H.B.: ¿Sabés lo que dijo el Presidente Macri? Algo así como que ante la gravedad de la crisis haitiana le ordena a los médicos y enfermeros argentinos que se encuentran en el hospital reubicable, que se trasladen al sur para ponerse a disposición del gobierno haitiano para ayudar. Argentina que puede dar de comer a 400 millones de personas, no puede mandar un avión Hércules con algo de ayuda.

Como te dije al principio, necesitamos ayuda solidaria, no caridad. Lo más lógico es que habiendo un hospital argentino allá, sabiendo que después del paso del huracán va a haber un recrudecimiento del cólera y otras enfermedades infecciosas, lo hubieran trasladado a los lugares más afectados y ponerlo a disposición del pueblo haitiano. Pero si no hace nada por el pueblo argentino, sino que está dirigiendo para los monopolios, menos lo va a hacer por el pueblo haitiano. No me extraña en nada.

No albergamos ninguna esperanza en Naciones Unidas, sí en la lucha del pueblo

M.H.: Pasado mañana se vota en la ONU (13.10) la permanencia de las tropas de la Minustah. También fue votado en Argentina la permanencia de las tropas argentinas el mes pasado, en el ámbito legislativo y en Senadores a libro cerrado porque no hubo ningún debate al respecto. ¿Qué reflexión te merece tanto la decisión que va a tomar la ONU como lo sucedido en nuestro país?

H.B.: Es un ritual que se hace casi todos los años. Yo hago recordar a la gente que en 2004, cuando el Consejo de seguridad votó el envío de la Minustah habían dicho que era por 6 meses. Estamos a 2016, 6 meses se transformaron en 12 años y cada año se hace este ritual en Naciones Unidas donde se vota por un año más. Ahora dicen que van a pedir la prórroga hasta abril, por eso Chile había anunciado su retiro en ese mes. Pero eso lo habían dicho antes del paso del huracán, ahora tal vez digan que Haití necesita más ayuda, entonces hay que seguir hasta octubre de 2017. No albergamos ninguna esperanza en Naciones Unidas, pero sí en la lucha del pueblo.

M.H.: ¿Cuál es la ayuda que aporta la Minustah?

H.B.: Violar a niñas de 12 años, introducir el cólera que ya nos costó más de 10.000 muertos, reprimir en los barrios populares, reprimir movilizaciones populares como fue el caso del levantamiento por el hambre y el salario mínimo, etc. Eso es lo que hace. Interviene en los asuntos internos, por ejemplo, en las elecciones de 2010, donde jugaron un rol fundamental para la elección de Martelly. Nada más.

Recién ahora la ONU reconoció después de 6 años la responsabilidad de sus tropas en el tema del cólera. Pero no hablaron todavía de resarcimiento a los familiares de las víctimas ni de un plan para erradicar esa enfermedad introducida por las tropas de la Minustah. Entonces, en 48 horas se van a reunir y los grandes van a decidir qué es lo que hay que hacer.

Pero como te decía no albergamos ninguna esperanza respecto de un debate en Naciones Unidas, sino confiamos en la capacidad del pueblo para seguir resistiendo y luchando para echar a esta gente del país. No hay otra. También confiamos en la ayuda de ustedes, como también de los comités de solidaridad que hay en Brasil y Uruguay. En Argentina están preparando para el 20 de noviembre un festival solidario. Ese es el camino para mí.

M.H.: Creo que se ha hecho una labor que no tiene los resultados esperados a pesar del esfuerzo, pero ha sido importante haber llevado el tema a los docentes de La Matanza por ejemplo, donde se hizo una reunión. Creo que ha sido importante la actividad que se ha hecho en la Universidad de Buenos Aires, en la Facultad de Ciencias Sociales impulsada por la Asociación Gremial Docente de

donde surge la iniciativa de este festival al que hacés referencia y la iniciativa de editar un boletín de Haití. También la participación en las Jornadas de educación que se desarrollaron en La Plata el mes pasado.

Se ha hecho una actividad importante en la tarea de la difusión, aunque los resultados a nivel parlamentario han sido decepcionantes porque solamente 11 diputados se pronunciaron contra el envío de tropas y muchos de los diputados que se habían abstenido y habían votado en contra en 2014, esta vez lo hicieron a favor, lo cual habla de la hipocresía y el cinismo de nuestros parlamentarios. Queda claro que votaban en contra no por el pueblo de Haití sino en función de especulaciones políticas nacionales.

H.B.: Los compañeros allá me preguntaron si tienen la lista de los diputados que votaron en contra.

M.H.: Sí, Beverly Keene la tiene e inclusive la difundió. Los que votaron en contra fueron los 4 diputados del Frente de Izquierda, Alcira Argumedo y los socialistas.

H.B.: ¿Y Recalde del FPV?

M.H.: Votó a favor.

H.B.: A pesar de que nos había recibido.

M.H.: Es más, nos recibió y ya tenían decidido el voto a favor de la permanencia de las tropas. Por eso hablo de cinismo e hipocresía. Pero para graficar aún más la situación, el actual Ministro de Defensa que es el responsable práctico del envío de las tropas, el año pasado era diputado de la UCR y había votado en contra.

Fuente: Mario Hernandez. Resumen Latinoamericano

HONDURAS

170 ORGANIZACIONES EXIGEN A HONDURAS INVESTIGAR RECIENTES ASESINATOS EN EL BAJO AGUÁN

Los recientes asesinatos de los activistas José Ángel Flores y Silmer Dionisio George del Movimiento Unificado Campesino del Aguán (MUCA) del Bajo Aguán y los atentados contra miembros del Consejo Cívico de Organizaciones Populares e Indígenas de Honduras (COPINH) ponen en evidencia el riesgo al que se enfrentan las y los defensores de derechos humanos en Honduras. Intimidaciones, amenazas, represión a la libertad de reunión y de expresión y otros hechos que afectan gravemente sus vidas son el día a día de muchas y muchos, particularmente cuando hay actividades que afectan los intereses de actores con poder político o económico de por medio.

En una carta, junto con 170 organizaciones, FIAN Internacional exige al Estado de Honduras a que lleve una investigación exhaustiva de estos sucesos. Asimismo, Honduras a de adoptar medidas para la protección efectiva de quienes defienden la vida y los derechos humanos.

Puede leer la carta [AQUÍ](#)

Fuente: <http://nicaraguaymasespanol.blogspot.com.es/>

MÉXICO

ZAPATISMO DEL SIGLO XXI

La decisión del Congreso Nacional Indígena de México (CNI), que incluye organizaciones como el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), de poner en marcha una consulta a sus bases para definir su participación en las elecciones presidenciales de 2018, generó en los últimos días todo tipo de suspicacias. En México, como en toda América Latina, no faltaron las voces que,

inclusive desde la izquierda, criticaron tal decisión por considerarla contradictoria o hasta tardía. Sin embargo, su elaboración, y el peso que puede llegar a tener en el desarrollo de los movimientos sociales y partidos de izquierda de la región, merecen un análisis más pormenorizado, del que este artículo es un simple bosquejo.

La posible participación electoral es sólo uno de los temas de los que habla el comunicado del CNI. Si nos quedáramos exclusivamente con el titular mediático - como han hecho la mayoría de los medios de comunicación del mundo -, podríamos reducir esta definición a un cambio de rumbo en la estrategia zapatista, históricamente antitética a la idea de que el poder se conquiste, y aún menos a través de la democracia representativa. Sin embargo en la declaración del 14 de octubre pasado hay algo más. La decisión de someter ante las comunidades allí representadas la posibilidad de que una representante indígena compita en las elecciones presidenciales, se expresa sólo luego de enumerar 27 casos de ataques sufridos a manos de agentes que representan al Estado y el sistema capitalista en general. Es decir, en un primer análisis se podría inferir que la necesidad de avanzar hacia la disputa en un terreno como el de la política electoral deriva de la amenaza, concreta y real, de desaparición en la actual etapa de construcción autónoma en los territorios zapatistas. Quizás la acumulación política que derivaría de esa apuesta, podría servir tanto para resguardar, como para hacer crecer el movimiento, aceptando la arena de lo electoral como un espacio válido, pero sólo uno más, de acción contra el sistema. De allí la reafirmación explícita del desinterés por el poder estatal en sí en el posicionamiento.

La noticia que llega desde San Cristóbal de las Casas retumbó en forma de duda y pregunta en buena parte de los espacios de debate de los movimientos sociales del mundo. En muchos de ellos, la discusión sobre la disputa institucional, la acumulación de poder a partir de la representación en gremios, federaciones y hasta en el Estado, ha sido furibunda. El EZLN y su Sexta declaración de la Selva Lacandona de 2006, han sido blandidos en sendos debates como la demostración empírica de que es posible cambiar el mundo sin tomar el poder. Buena parte de los movimientos piqueteros en Argentina, campesinos sin tierra en Brasil, carperos Paraguayos, indígenas bolivianos y muchos otros, mantuvieron intacta esa tesis desde finales de los años 90. Pero el siglo XXI trajo aparejado el crecimiento de una alternativa política por izquierda surgida de las luchas contra el neoliberalismo y que veía en la disputa por la conducción de las instituciones una vía legítima para el crecimiento de esos movimientos. El proyecto bolivariano y comunal en Venezuela, el gobierno del indígena y cocalero Evo Morales en Bolivia, demostraron que es posible construir poder desde los movimientos populares enfrentando la tensión que claramente expresan con las formas de la democracia representativa formal. Y una vez afianzado, han logrado inclusive modificar esas estructuras, no sin negociar con fuerzas sociales más conservadoras en pos de la sustentabilidad del sistema.

Esa etapa, la de la construcción de la alternativa, haciendo propias las reglas del sistema para modificarlas, se está agotando. El proceso de obtención del poder representó una primavera que aún no encuentra su estabilidad, alimentando la reacción de sus detractores. Martín Caparrós, desde su columna en el New York Times, sostiene que buena parte de lo sucedido en nuestro continente ni siquiera podría definirse como “de izquierda”, sino más bien como un oportunismo demagógico que aprovechó la crisis de principio de siglo para hacerse con el poder y satisfacer sus intereses más espurios. Una tesis sostenida por medios hegemónicos y muy de moda por estos tiempos.

Pero los procesos de construcción de poder a partir de la sincronía de diferentes movimientos de base y su consolidación en las más altas estructuras del Estado, si bien no pudieron – aún - torcer la historia del continente, han logrado un cambio de época fundamental para la izquierda latinoamericana. El debate sobre la proyección institucional de nuevas formas de entender el poder ha calado muy hondo en los movimientos sociales de toda América Latina, y la palabra elecciones dejó de ser, en la mayoría de los casos, mala palabra. A tal punto que aparece ya no denostada entre las líneas de un comunicado tan trascendente del EZLN. Hoy, en casi todos los países de nuestro continente existen movimientos que se reconocen en las tradiciones de la autogestión y la construcción de poder popular, y que están presentes en los cuartos oscuros de universidades, sindicatos y municipios.

Si el chavismo o el socialismo del siglo XXI no lograron consolidarse como receta a largo plazo para la emancipación de América Latina, han sin duda contribuido a desandar un debate que en la

izquierda del continente ha costado mucho enfrentar, el de la disputa por las instituciones de la democracia representativa. No sólo como vía para avanzar hacia el poder, sino más bien como espacio donde hacer pesar la construcción política acumulada, y construir aún más hacia adelante. Esto no significa que exista una relación directa entre la experiencia venezolana y la decisión tomada en Chiapas la semana pasada. El zapatismo fue inclusive bastante crítico de procesos como el venezolano o el cubano. Existe sin embargo una delgada línea roja, un debate abierto, que ha atravesado la izquierda latinoamericana desde la revolución cubana de 1959, pasando por el triunfo de Allende en Chile, la experiencia de las insurgencias de los 70, los movimientos sociales de los 90 y los gobiernos revolucionarios del siglo XXI. Y esta tiene que ver con la paulatina aceptación de los espacios institucionales como posibles espacios de acumulación política, los mismos a los que aspiran a sumarse los desmovilizados de las FARC y el ELN en Colombia. Las principales preguntas que sin embargo siguen existiendo son dos: ¿mantienen estos movimientos sus principios antisistémicos por los cuales surgieron? Y, ¿el sistema tradicional cómo reaccionará? El riesgo a la cooptación, burocratización o a la represión y aniquilación son altas. Ejemplos en la historia hay muchos para justificar el temor a cualquiera de estas opciones. Todo está en los anticuerpos que los movimientos han podido elaborar durante su construcción social en los territorios. Y el zapatismo, por lo menos a primera vista, tiene de sobra.

Fuente: Federico Larsen en <http://www.nodal.am/>

NICARAGUA

LOS VOTOS DE NICARAGUA REPERCUTIRÁN EN TODA AMÉRICA LATINA

Candidatos de seis fuerzas se confrontan el próximo domingo 6 de noviembre en las elecciones presidenciales en Nicaragua. En las mismas se elegirán también los 90 diputados de la Asamblea Nacional así como los 20 representantes al parlamento centroamericano.

De las fuerzas que participan, tres son de orientación liberal, una conservadora, otra - la Alianza por la República - reúne a varias facciones de la antigua contrarrevolución y la Alianza Unida Nicaragua Triunfa, liderada por el gubernamental Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), está integrada por una quincena de partidos y organizaciones de los más diversos tintes políticos.

Los resultados de las urnas a las que se convocan a 3 millones 400 mil electores tendrán repercusiones internas y regionales. A nivel nacional, en tanto termómetro del respaldo con el que cuenta el sandinismo y cuyo candidato, el actual Presidente Daniel Ortega, aspira a un tercer mandato, acompañado por su esposa Rosario Murillo como vicepresidenta. Un fuerte voto opositor o una abultada abstención podrían interpretarse como una condena a la actual política gubernamental.

En el marco geopolítico de un continente en el que la derecha neoliberal ha recuperado protagonismo en el último año – especialmente con Mauricio Macri en Argentina y con Michel Temer en Brasil - la victoria del FSLN constituiría un aval de importancia para gobiernos que apuestan a Estados sociales fuertes y que defienden una visión autónoma de Washington.

Las diversas encuestas indican desde hace ya varios meses al FSLN como neto vencedor. La simpatía política de sus candidatos supera el 70%, según el sondeo del Sistema de Monitoreo de la Opinión Pública (SISMO) presentado a fines de octubre por la firma M&R Consultores. Dicha previsión complementa la VI Encuesta Nacional Electoral en la que Ortega y Murillo logran el 64 % de la intención de voto, en tanto el partido gobernante alcanza el 58% de aceptación. El 37 aniversario de la revolución sandinista, el 19 de julio pasado, permitió medir el poder de convocatoria del FSLN: cerca de 350 mil personas se movilizaron en Managua y en otras ciudades y pueblos del interior del país.

Los indicadores de una casi cierta victoria sandinista pueden explicar por qué no se vivió en el país centroamericano una campaña electoral apasionada y activa como sucediera en comicios anteriores. El FSLN se confronta hoy a dos tipos de oposición. Una "light, protagonizada por las fuerzas que

participarán el 6 de noviembre en la contienda. La otra, más virulenta, que llama a la abstención como sanción política.

“No reconoceremos los resultados de la farsa electoral ya en marcha. Demandamos nuevas elecciones con todas las garantías”, enfatizaba el Frente Amplio por la Democracia (FAD) en un reciente comunicado de prensa. El mismo fue publicado como reacción al acuerdo logrado entre el Gobierno nicaragüense y la Organización de Estados Americanos (OEA) en la tercera semana de octubre para “establecer una mesa de conversación e intercambio constructivo”. Proceso que incluirá la confirmada visita del Secretario General del organismo a Managua el próximo 1ero de diciembre y que no pone en cuestión la legitimidad de los comicios de noviembre.

Un sector de intelectuales opositores que elaboran la Revista *envío*, de la Universidad Centroamericana de Managua, señala en su número de octubre que “...Ortega fue el más activo deslegitimador de las elecciones del 6 de noviembre”. Y enumeran como argumentos: “buscar su tercera reelección en una contienda sin observadores, excluyendo de la competencia a la única oposición creíble, dejando participar solamente a partidos apermisados por él, con control total de las estructuras electorales, llevando como fórmula a su esposa como sucesora en el cargo y con resultados conocidos de antemano”.

Dos meses antes, a fines de julio, 28 diputados – 16 titulares y 12 suplentes - del Partido Liberal Independiente (PLI) perdieron sus bancas en el parlamento por decisión del Consejo Supremo Electoral. La oposición y la gran prensa internacional denunciaron entonces el “fin de la democracia” y el “Golpe de Estado al Poder legislativo”. Según portavoces sandinistas, la decisión del Poder Electoral fue resultado de una crisis con división interna de dicho partido opositor. La Corte Suprema de Justicia interpretó que esos curules pertenecían al partido por el cual fueron elegidos. El sector del PLI reconocido como “oficial”, dirigido por Pedro Reyes, pudo de inmediato nombrar sus propios diputados en reemplazo de los destituidos.

La Revista *envío* de octubre subraya también lo que considera como una seria advertencia de los Estados Unidos contra el Gobierno de Nicaragua. El 21 de septiembre, 435 legisladores demócratas y republicanos de la Cámara de Representantes aprobaron la Nicaraguan Investment Conditionality, conocida como Nica Act, que condiciona préstamos de instituciones financieras a la realización de elecciones libres. La misma no fue aprobada todavía por el senado norteamericano pero queda planeando como una amenaza real contra Managua.

Lejos de sorprenderse por la posición de los diputados norteamericanos, “que expresa el intento de una recuperación de hegemonía en Centroamérica, lo que me impactó positivamente fue la respuesta crítica de la gran mayoría de sectores nacionales, sea políticos, religiosos o empresariales, ante esa actitud norteamericana”, explica el sociólogo Orlando Núñez Soto, director del CIPRES (Centro para la Promoción, la Investigación y el Desarrollo Rural y Social) con sede en Managua y analista de la Revista Correo.

Un eje programático esencial del sandinismo en esta nueva etapa de gobierno es “la política interna de alianzas con todo el mundo, consciente que el piso de base del FSLN corresponde a un 35% del electorado”. Alianzas con diversos sectores políticos; con los movimientos sociales – que tienen una gran fuerza en el país centroamericano -; con las iglesias evangélicas y católica romana. “Quizás la más sobresaliente sea con el sector privado, es decir con las principales cámaras empresariales del país, incluyendo al capital extranjero...”, enfatiza Núñez.

¿El argumento y la necesidad de un acuerdo de esta naturaleza? “La evidente falta de capital que aqueja a los pequeños y medianos sectores empresariales así como al mismo Gobierno para gestionar su presupuesto”, responde.

En el balance retrospectivo desde la vuelta del FSLN al Gobierno, Núñez subraya los avances productivos y sociales. “El Gobierno sandinista heredó en 2007 el segundo país más pobre de América Latina, luego de 17 años de gobiernos neoliberales”. En la última década, “gracias a la cooperación de Cuba, Venezuela y los organismos internacionales, así como a las políticas públicas, el sandinismo logró aumentar un 40% el Producto Interno Bruto, manteniendo un promedio de crecimiento del 4.5% anual, más del doble de lo que ha existido en toda América Latina –a

excepción de Panamá”. Con una particularidad, agrega: el 45% del PIB lo produce la economía popular. Nicaragua, enfatiza, logra ya su soberanía alimentaria dado la producción diversificada de alimentos, incluyendo una sobre producción de carne y leche que va para la exportación. Datos macros que se trasladan a la vida cotidiana: “avances en carreteras y electrificación que son altamente valorados por la gente. La educación y salud públicas y gratuitas. Planes sociales de impacto como Hambre Cero, Usura Cero, Bono Productivo etc. Y la alta seguridad ciudadana que marca la diferencia con respecto a países como Honduras, El Salvador o Guatemala, en una región en que se encuentra entre las más violentas del mundo”, enfatiza.

¿Podrá el sandinismo en las urnas y en la eventual continuidad de su gestión escapar a la contraofensiva neoliberal que toma fuerza en Latinoamérica?, preguntamos a manera de balance final. Sin duda, se trata de la excepción nicaragüense - y de una revolución singular - responde. Y ratifica los elementos que diferencian al sandinismo de otros procesos latinoamericanos en retroceso: “la amplitud de las alianzas para disputar la hegemonía y las instituciones públicas; una oposición dividida; nuestra particular forma de comprender e integrar el mercado; los avances macro de crecimiento que se traducen en la mejora de las condiciones de vida de toda la población”, enumera Núñez.

¿Fracasos o tareas pendientes? “Poder traducir mejor las conquistas, avances y particularidades del sandinismo en el plano internacional. Y despejar las interrogantes - al decir de algunos el “secreto” o la “fórmula” - sobre el caso nicaragüense, donde el sandinismo en vez de perder sigue ganando popularidad, a diferencia de lo que pasa en otros países latinoamericanos” donde se da un retroceso de los proyectos populares, concluye.

Fuente: Sergio Ferrari en <http://www.rebellion.org/>

PANAMÁ

PELIGRO DE COLISIÓN ENTRE PANAMÁ Y EEUU

Los intereses del centro financiero norteamericano, asentado en Manhattan, con sus ramificaciones globales, así como los intereses políticos de Washington, no son ajenos a las publicaciones que aparecen con regularidad en el diario The New York Times (NYT). Panamá y los demás países del mundo son caricaturizados sistemáticamente por el establishment que persigue mistificar y tergiversar sus oscuras operaciones financieras que sub-desarrollan cada vez más a los pueblos del mundo.

Hace poco la USAID (agencia del gobierno norteamericano) y otros destacaron los ‘papeles’ de la firma de abogados Mossack-Fonseca con sede en la ciudad de Panamá. Después el Departamento del Tesoro de EEUU sacó a relucir las sospechas en torno al grupo económico Waked que fue incluido en la ‘Lista Clinton’. Más recientemente, NYT sacó todos los trapos sucios de la Autoridad del Canal de Panamá (ACP) y de la ampliación del Canal de Panamá (y de paso del país).

El artículo está lleno de ‘medias verdades’. Es la misma mano institucional que redactaba las notas del NYT atacando a Noriega (1987-1989), contra la política internacional de Torrijos, sobre la insurrección estudiantil en enero de 1964 y podemos seguir acumulando ejemplos que se remontan al siglo XIX.

El artículo que aborda las contradicciones que caracterizaron la ampliación del Canal pretende disminuir la importancia de la ampliación del Canal de Panamá y aprovecharse de las debilidades que rodean la magna obra. Para comenzar, el grupo que ganó el contrato para la construcción de las esclusas. Para terminar, la composición de la junta directiva de la ACP de dudosa reputación. Pasando por las dudas sobre la ingeniería de las nuevas esclusas. Entre medio, todos los rumores que circulan entre los trabajadores que le dan un sabor picante a la presentación periodística del NYT.

Los banqueros de Wall Street, que siguen sintiéndose dueños de la vía interoceánica, enfrentan grandes competidores tanto en el plano global como en el Istmo. Este último muy debilitado, casi

fuera de combate. En primer lugar, la comunidad internacional quiere ver un Canal capaz de satisfacer las demandas comerciales de los países de las cuencas de los dos océanos más grandes del mundo. Ocupa la vanguardia en este sentido el segundo usuario más importante de la vía interoceánica: la República Popular China. Sus exportaciones (precisamente a EEUU) dependen en casi un 25 por ciento del Canal de Panamá.

El otro es el gobierno panameño, ausente e incapaz de enfrentar con algo de inteligencia (información) la ofensiva de EEUU. Panamá fue invadida militarmente por EEUU en 1989 y desde entonces no tiene autonomía alguna frente a las políticas de Washington.

Si la elite panameña no reacciona con inteligencia a los ataques norteamericanos a corto plazo, tendrá que enfrentar una crisis similar a las muchas conocidas en los últimos 160 años de historia. Las crisis representan peligros (riesgos) pero también oportunidades. ¿Qué oportunidades puede aprovechar Panamá?

Hay varias salidas a la encerrona que monta EEUU contra Panamá y su oligarquía inoperante y de paso a todos los panameños. La primera es que algún sector - la elite parece no tener esa capacidad - pueda unir a los diferentes sectores sociales del país en torno a un objetivo claro y preciso que identifique un proyecto nacional.

La segunda, es reunir a los países de la región en una conferencia o alianza que someta a un análisis cuidadoso las relaciones entre Panamá y EEUU. Estrategia parecida a la 'vía torrijista'. O la propuesta por el libertador Simón Bolívar en 1826, quien convocó en la ciudad de Panamá el congreso anfictiónico con plenipotenciarios de todas las repúblicas recién independizadas.

Tercero, llevar el problema (con la inteligencia que lo sustente) a la ONU donde países como China y otros tendrían una voz que le permitiría a Panamá enfrentar a EEUU con algo más de oportunidades que en el presente.

Los norteamericanos y su portavoz, el NYT, saben que la oligarquía panameña está dividida y en esta coyuntura se pelean los pingües negocios del puerto de Corozal en la entrada sur del Canal. La miopía sólo les permite ver el brillo del oro que representan las tierras que colindan la vía acuática. No se percatan que existe todo un país y su población deseosa de trabajar y construir una nación que beneficie a las futuras generaciones. La oligarquía tiene que ceder su lugar frente al timón antes que sea muy tarde.

Fuente: Marco A. Gandásegui, hijo, en <http://www.alainet.org/>

VENEZUELA

¿QUÉ PASA REALMENTE EN VENEZUELA?

Venezuela está en boca de todos los medios de comunicación del mundo desde hace algunos años. Si con Hugo Chávez el país caribeño ya era permanente noticia, tras su fallecimiento y con el recrudecimiento de los intentos (legales e ilegales) de apartar al chavismo de Miraflores, está todos los días en las primeras planas de los principales diarios internacionales, con informaciones tergiversadas y maniqueas en una proporción creciente. Venezuela se ha convertido, como lo era Cuba décadas atrás, en la nueva "mala palabra" en las RRII, con el objetivo de fondo de forzar un cambio tras más de tres lustros de chavismo en aquel país, que termine de consolidar a la derecha regional tras su llegada a los gobiernos de Argentina y Brasil (este último, vía golpe parlamentario).

Cuando la oposición a Maduro, nucleada en la heterogénea MUD, conquistó la Asamblea Nacional en diciembre pasado, prometió que en seis meses acabaría con el gobierno del PSUV. Esto en palabras del propio presidente de la AN, el veterano dirigente Henry Ramos Allup. En esos meses, además, se dio el momento más grave de la crisis económica que vive aquel país, con un descenso pronunciado de los precios internacionales del petróleo (variable que comienza a cambiar fruto del acuerdo entre los países OPEP) y dificultades crecientes en el abastecimiento de alimentos. El gobierno ideó una iniciativa que le permitió sortear parcialmente el escenario adverso, aún con notorias dificultades: los CLAP, Consejos Locales de Abastecimiento y Producción, que se

constituyeron en un bypass - tal como hacía Chávez con las Misiones respecto al propio Estado frente a la distribución privada de alimentos, donde aún hoy sigue brillando el acaparamiento.

Pasaron tres trimestres y la derecha, que tiene gran apoyo externo y al alineamiento de diversos medios de comunicación en lo interno, no logró conquistar Miraflores. ¿Qué factores inciden en que no haya podido? Diversos:

a) A diferencia de Brasil, la MUD no controla al poder judicial ni al vicepresidente del país. Tampoco a las FFAA. Una fórmula “a lo Temer” es impensada.

b) El chavismo permea como identidad de gran parte del pueblo venezolano, aún en condiciones adversas. Incluso con aquellos que pudieran estar “desilusionados” con el actual estado de cosas. La consultora opositora Datanálisis, en un reciente sondeo, muestra que al menos 5 de cada 10 venezolanos sigue reivindicando el legado de Chávez. Hinterlaces, por otro lado, muestra que hay una progresiva recuperación del oficialismo ante las nuevas iniciativas económicas.

c) La oposición sigue mostrando dos tendencias nítidas, en una similar situación a la vivida en 2014: un sector dialoguista y otro abiertamente rupturista, que exige “calentar la calle” nuevamente. Capriles, que pertenecía al primer bando dos años atrás, ahora parece abonar a una línea más confrontativa, parecida a la que comandó en 2013, tras el triunfo de Maduro. Esa puja, lejos de quedar enterrada tras la victoria de la MUD en diciembre, sigue sobre la mesa y se acrecentó. Unos culpan a otros de que Maduro siga en Miraflores, y viceversa. Los sectores más radicales, con Tintori y Machado a la cabeza, buscan una insurrección antichavista para la cual no parece haber condiciones objetivas a mediano plazo, tal como queda demostrado en el punto previo.

d) La progresiva suba en los precios internacionales del petróleo y una mejora en indicadores como el riesgo país parecen demostrar que es posible un rebote luego de meses de profundas complejidades. Sobre el primer planteo, la reciente gira de Maduro por países OPEP y no OPEP deja un piso de acuerdos que haría prever un crecimiento de expectativas de cara al año próximo.

En conclusión, con la navidad y las vacaciones cerca parece lejano un inminente “derrumbe institucional” como el que se plantea un sector de la MUD. El referendo también parece lejano, ya que la derecha debería juntar nuevamente el 1% de firmas en los 5 estados impugnados. Sin embargo la estrategia de “calentar la calle” buscará ser legitimada nuevamente, sobre todo desde el plano internacional: las condiciones regionales -sobre todo Argentina y Brasil, por sus respectivos nuevos gobiernos- son bien distintas a 2014, cuando las guarimbas buscaron derrocar a Maduro. Pero la MUD deberá tener bien claro algo: aún cuando cuente con un indisimulable apoyo externo, deberá primero construir condiciones de gobernabilidad a lo interno, algo impensado si al menos 5 de cada 10 venezolanos siguen reivindicando el legado de Hugo Chávez, tal como enunciamos. A fin de cuentas, se puede intentar erosionar y deslegitimar a un gobierno a distancia, pero no se puede gobernar (y ser elegido previamente) solo con rimbombantes declaraciones de la OEA.--

Juan Manuel Karg, Político UBA / Analista internacional

EL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA SE SOLIDARIZA CON EL PUEBLO VENEZOLANO Y EL PRESIDENTE MADURO FRENTE AL NUEVO INTENTO DE GOLPE DE ESTADO.

24 de octubre de 2016

Al estilo del golpe de Paraguay a Lugo o a Dilma en Brasil, la Asamblea Nacional venezolana vuelve en su intento de derrocar a Maduro utilizando cualquier método, ya que no pudieron ganarle en las urnas.

Desde que la derecha ganó la mayoría de la Asamblea Nacional, en diciembre de 2015, su principal objetivo ha sido y es derrocar al Presidente Nicolás Maduro, saltándose toda la legalidad constitucional.

Solamente a finales de abril, decidieron activar el proceso para solicitar un revocatorio, cuestión que contempla la Constitución venezolana a diferencia de lo que por ejemplo contempla la legalidad española. Pero la oposición pretende acomodar este derecho constitucional a sus intereses,

saltándose los periodos de tiempo establecidos en la normativa que regula su activación y convocatoria, que establecen un procedimiento que dura más de 260 días. Sólo podrían realizar el referendo revocatorio en 2017, y con un control de las firmas que no pretenden cumplir.

El Presidente Nicolás Maduro, dando ejemplo de conciliación, siempre ha convocado a la oposición a un diálogo nacional para resolver política y pacíficamente los conflictos. Todos los intentos de diálogo han fracasado hasta ahora debido a las contradicciones internas de la oposición.

El fraude en la recogida de firmas, admitido hasta por la propia derecha, unido a otras irregularidades intentando forzar el revocatorio, obligaron al CNE a suspender todos los procedimientos de la recolección de firmas el pasado 20 de octubre.

Ante la imposibilidad de presentar la revocatoria por vías legales, en lugar de aceptar la vía constitucional, la derecha venezolana acusa al Gobierno del Presidente Maduro de haber dado un Golpe de Estado, y el domingo 23 de octubre la Asamblea Nacional se reunió de forma extraordinaria para intentar acusar al Presidente Nicolás Maduro de abandono de sus responsabilidades, entre otras cosas, aprovechando de forma espuria que estuviera fuera de Venezuela en visita de Estado negociando el precio del petróleo con los países de la OPEP.

No tenemos ninguna duda de que el pueblo venezolano en la calle defenderá su Constitución y a su Presidente legítimo, no obstante este hecho seguro, el PCE quiere hacer un llamamiento a la Comunidad Internacional para que se manifieste en las calles, en las instituciones y en todos los espacios posibles contra los ataques a las democracias de América Latina y el Caribe en general, y contra la República Bolivariana de Venezuela en particular. Asumimos como nuestra la causa de la defensa del revocatorio como un desarrollo de la democracia participativa sobre la que se sustenta la Revolución Bolivariana, por eso denunciaremos que se quiera prostituir este derecho para utilizarlo como un instrumento para sustentar un golpe de Estado institucional. Nuestra máxima solidaridad con el pueblo bolivariano de Venezuela, con el Presidente Maduro y con las fuerzas políticas que sustentan su Gobierno.

Secretario General del PCE