

BOLETIN DE NOTICIAS

COMITÉ MONS. OSCAR ROMERO DE MADRID

Argumosa, 1-6º-B 28012-Madrid. Tfno.: 91.539.87.59 Email:cmromero@nodo50.org

El Comité Mons. Oscar Romero de Madrid no se responsabiliza necesariamente de las opiniones presentadas en este Boletín. Señalamos las fuentes de donde han sido extraídas.
En caso de que no desee seguir recibiendo nuestro Boletín, por favor, comuníquenoslo por medio de un correo electrónico a la dirección más arriba señalada.

BOLETÍN NÚMERO 261		FECHA: 17 de Abril de 2017
SUMARIO		
PAÍS	CONTENIDO	Nº PÁG.
AMÉRICA LATINA	LATINOAMÉRICA: GANAR ELECCIONES Y LA RECONQUISTA DE LA POLARIZACIÓN	2
	ALMAGRO, EL ENTERRADOR DE LA OEA	4
	DATOS CONTUNDENTES AVALADOS POR LAS NACIONES UNIDAS. LA CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA EN LATINOAMÉRICA, CAUSA DE CONFLICTO SOCIAL Y SUBDESARROLLO	5
CHILE	ESTRATEGIA PARA LAS PRÓXIMAS ELECCIONES GENERALES	6
COLOMBIA	ENTREVISTA CON CLAUDIA QUINTERO, ACTIVISTA COLOMBIANA DE DERECHOS HUMANOS Y CONSTRUCTORA DE PAZ	12
ECUADOR	EL PUEBLO DIJO "NI UN PASO ATRÁS"	15
HONDURAS	REPUDIO ANTE AUTORIDADES HONDUREÑAS Y CAMPAÑA DE DESPRESTIGIO CONTRA DEFENSORES Y DEFENSORAS	16
MÉXICO	EL CAMINO PARA DESAPARECER LA SEGURIDAD SOCIAL	18
NICARAGUA	NICA ACT 2017, TRUMP Y LATINOAMERICA	19
VENEZUELA	MENSAJE DE LAS COMUNIDADES ECUMÉNICAS DE DEFENSA ÉTICA DE LOS DERECHOS HUMANOS CON SEDE EN LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA EN EL ANIVERSARIO DE LA RECUPERACIÓN POPULAR DE SU CONSTITUCIÓN LUEGO DEL GOLPE DE ABRIL DE 2002.	20
	VENEZUELA VERSUS ESPAÑA	21

AMÉRICA LATINA

LATINOAMÉRICA: GANAR ELECCIONES Y LA RECONQUISTA DE LA POLARIZACIÓN

Aún anidamos la duda respecto a si las sociedades latinoamericanas siguen polarizadas o se hastiaron de la confrontación. Los intensos procesos de movilización que marcaron las dos últimas décadas de transformación política en el continente no pasaron en vano, las subjetividades políticas se transformaron. Sin embargo, tendríamos que preguntarnos a propósito de lo ocurrido en Argentina con Scioli y la cerrada victoria electoral del Lenín Moreno en Ecuador, si el diagnóstico que nos ha repetido la derecha por lo menos desde hace un lustro sobre el hastío de las mayorías por la política “confrontativa” e “hiper-ideologizada” de las izquierdas en el poder y el ferviente ascenso de “los ni-ni” o “independientes”, corresponde a la realidad o es una estrategia política de socavamiento de las bases populares de estos gobiernos.

El ascenso de movimientos políticos de izquierda de carácter popular a los gobiernos de los países más importantes de la región fue producto del develamiento, la interpelación descamada, del conflicto de clases que signa la vida social, política y económica latinoamericana. Sólo las apuestas políticas que ofrecieron encarar un conflicto social y económico de larga data, ya incontenible, que había condenado a las mayorías a la miseria, fueron las que lograron conquistar a las mayorías y tomar el poder a través del mecanismo que siempre habían servido a los conservadores: las elecciones.

La polarización social y política que lograron las fuerzas de Chávez, Evo, Correa y los Kirchner fue justamente gracias a su desobediente actuación respecto a las pautas de gestión política naturalizadas por la democracia liberal que se venía imponiendo. Los poderes no son neutrales ni independientes; quienes gobiernan optan, asumen posiciones en el conflicto político; la ciencia en la política es un instrumento de construcción de verdad y poder; la riqueza es una y se distribuye en función de intereses y fuerzas en pugna; equilibrar la distribución de beneficios en la sociedad implica restar privilegios a unos para satisfacer derechos de otros; crecimiento o desarrollo no necesariamente implican bienestar para las mayorías. Estas fueron algunas de las tesis que despertaron a miles del letargo liberal-conservador empujándoles a luchar, a protagonizar cambios profundos en las reglas del juego político y producir nuevas democracias.

Entraba una masa salvaje de gente “no política” a la política para cambiarlo todo. Los primeros años de las tomas del poder, el pueblo hecho torrente rompía los carriles que organizaban al Estado: asambleas constituyentes, políticas express para burlar la burocracia y resolver ya el sufrimiento acumulado, unión cívico-militar para apalancar políticas y blindar la seguridad nacional (sobre todo para el caso venezolano), fueron algunas de las expresiones de este desbordamiento político de los pueblos en un clamor de justicia: restablecimiento de porciones mínimas de riqueza para las mayorías y dignificación del papel político de los excluidos.

La primera reacción de la derecha fue denigrar, subestimar y criminalizar a ese pueblo calificándoles de “hordas”, “incapaces”, “malandros”, “violentos” y “feos”. No supieron leer lo que implicaba que la izquierda contara con la mayoría. En los primeros años de antagonismo político, intentaron ganar la calle con violencia y tomar el poder político a través de golpes de Estado, sin embargo, lejos de desmovilizar avivaron la polarización: las clases populares podían ver claramente el rostro retorcido y violento de las clases que si otrora los trataban con lastimería y benevolencia, hoy ante su insubordinación buscaban aniquilarlos.

Reinaldo Iturriza, analizando el caso venezolano, acierta cuando logra identificar el viraje de la política de la derecha. Afirma que 2007 marca el inicio de una nueva estrategia de la derecha, que implicó desactivar el conflicto de clases a través del discurso del diálogo, la pluralidad, la reconciliación y el clamor por la despolarización. Implementaron una política de trabajo en zonas populares que buscó desmoralizar a la base de las fuerzas progresistas, escuchando el normal descontento de una inclusión inacabada; construyeron un discurso que copió los referentes, prácticas y métodos de movilización de la izquierda; apelaron a encuestas y medios de comunicación hegemónicos para posicionar la idea del destacado crecimiento de “los

independientes” significándolos como expresión del malestar y hastío por la política “confrontativa”; y fustigaron a los gobiernos con críticas centradas en la ineficiencia y la corrupción. Pese a todo este discurso “conciliador”, la derecha nunca abandonó la polarización como estrategia, cada contienda electoral demostró que lejos de despolarizar, más bien buscaba quedarse sola en los espacios efectivos donde ésta se construye: en las clases mayoritarias (populares). Su objetivo: parasitar en el electorado popular descontento o desatendido, con un discurso polarizador en torno al “cambio” y contra los gobiernos “autoritarios”, “estatizadores” y “corruptos”.

A la luz de los últimos acontecimientos electorales, diríamos que este viraje de la derecha, sin bien no ha sido del todo eficaz, en cuanto sólo le ha permitido obtener 1 triunfo electoral de peso en los últimos 15 años (las presidenciales argentinas en 2015) y sólo 8 años después de este recambio táctico, si ha tensionado con fuerza las expectativas ciudadanas y sobre todo las formas de gobernar de la izquierda en el poder.

Lo más eficaz que logró la derecha fue poner a dudar a la izquierda de sus propias invenciones políticas, forzándole a reinscribirse en ciertos modos liberales de gobernar que: 1) antepusieron gestión a política, acusando castigo de las críticas al “populismo ineficiente” mostraron una alta preocupación por exponer números, defender obras, subirle el perfil a lo jurídico y tecnificar el lenguaje, bajándole volumen a la construcción de políticas en clave de conflicto de clase. Esto trajo como consecuencia la desorientación de las bases y el distanciamiento del tiempo real de las calles, preocupaciones y demandas populares con la que siempre habían conectado. 2) Cedieron a las tesis de las debilidades de los gobiernos, sobreexponiendo la gestión gubernamental, mitigando críticas internas y reduciendo la heterogeneidad, cualidad y protagonismo de la participación popular que fue marca de su ascenso al poder. 3) Probaron anzuelo de la diminuta área política que marcaron los conservadores: se obsesionaron con la “pequeña batalla” entre grupos o cúpulas políticas como el distractor perfecto para lograr el abandono del terreno de las disputas reales: los problemas de la gente de a pie. 4) Se creyeron el cuento del crecimiento de “los independientes” y retrocedieron respecto al avivamiento del conflicto como motor de movilización electoral. Pensaron que optando por candidatos moderados que se distanciaran de liderazgos radicales, se tendría la sucesión o continuidad garantizada, trampa que quedó al descubierto ante los ineficaces efectos políticos de la relación Kirchner-Scioli (2015) y la primera vuelta Correa-Moreno (2017).

Al respecto, caben nuevas preguntas a la luz de la trampa conservadora y sobre todo ante la crisis económica generalizada en el continente. ¿Desde dónde la izquierda está polarizando a sus bases hoy? ¿La polarización que provocaron los intensos procesos de movilización política que llevaron a la izquierda latinoamericana al poder, se mantiene y constituye una ventaja estructural de los gobiernos progresistas? ¿Se modificaron los conflictos a partir de los cuales se polarizaron amplias capas sociales latinoamericanas en la década ganada?

Aún no se logran despejar del todo estas incógnitas, sin embargo, desde ya se puede decir que:

1) en América Latina contamos con nuevos sentidos comunes políticos; me atrevo a afirmar que nuestros pueblos están dispuestos a ir por más de lo conquistado y nuestros dirigentes deben colocarse a la altura de estas expectativas;

2) la crisis económica y el desgaste político en el gobierno ha modificado las expresiones del conflicto, la arena de la eficiencia y la transparencia constituyen terrenos de disputa al convertirse en definidores de la capacidad de la izquierda para resolver los problemas económicos;

3) luego de políticas significativas de justicia social e inclusión política, el conflicto de clases necesariamente se expande a nuevas expresiones que lo enriquecen y conectan con nuevos sentidos y expectativas sociales, dando lugar a agendas de luchas desvaloradas o incluso impensadas;

4) la apuesta por una polarización basada en enemigos externos, así como la polarización a partir de la lucha entre grupos, fracciones o partidos dejan por fuera el debate sobre los problemas reales de la población, produciendo extrañamiento y hastío del conflicto político.

La actitud de Rafael Correa en las seis últimas semanas de campaña antes del ballottage presidencial ecuatoriano y el triunfo electoral alcanzado, nos ha dado lecciones importantes al respecto. Después de la primera vuelta, rápidamente entendió que debía transformar radicalmente su relación con Lenín Moreno, no sólo echándose al hombro la campaña sino sobre todo poniéndole picante: acertadamente decide ir a la reconquista de la polarización, reavivando la política de confrontación como motor de movilización electoral y se sumerge intensamente en las calles. El triunfo electoral de Alianza País en Ecuador deja un mensaje claro a la izquierda en el continente: para garantizar la continuidad de los gobiernos progresistas y revolucionarios a favor de las mayorías, es necesario volver a la escena de las disputas reales: los problemas de la gente, y re-ocupar nuestra estrategia estructural: el conflicto y la polarización como origen de una política eficaz por la justicia.

(Fuente: Lorena Freitez. CELAG)

ALMAGRO, EL ENTERRADOR DE LA OEA

La soberbia del secretario general de la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, y su accionar desesperado contra Venezuela y otras naciones de la Patria Grande, lo llevarán a convertirse en el enterrador de esa entidad, históricamente al servicio de Washington.

El golpe de Estado institucional protagonizado este lunes contra Bolivia y Haití, países que asumieron la presidencia y vicepresidencia de turno del Consejo Permanente de la OEA, respectivamente, violó todas las normas y reglamentos del bautizado “ministerio de las colonias” estadounidense.

Almagro, con la complicidad de representantes de gobiernos derechistas latinoamericanos, convocó, sin el consentimiento de Bolivia y Haití, a una reunión de esa organización con el único propósito de condenar a Venezuela.

El uruguayo actual jefe de la OEA tiene manía con la Revolución Bolivariana, a la que insiste en cercar de cualquier manera por mandato bien remunerado de la Casa Blanca, el Pentágono y la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

La más reciente actuación de Almagro no tiene precedentes en la bien conocida triste historia de la organización que ahora él preside, y que financia y mangonea desde su fundación Estados Unidos.

Lejos de conseguir su objetivo de ilegitimar la democracia en Venezuela y así allanar el terreno para una eventual intervención extranjera en la Patria de Hugo Chávez, el cabecilla del “ministerio de las colonias” de Washington terminará por enterrarlo definitivamente.

La credibilidad de la OEA siempre ha estado en tela de juicio porque no ha representado los verdaderos intereses de los pueblos de Nuestra América, sino todo lo contrario, los propósitos hegemónicos imperiales norteamericanos en nuestra región.

Y es precisamente eso lo que hace hoy su secretario general sin el menor escrúpulo, con total impunidad y violando todas las leyes que rigen las relaciones internacionales.

La conducta de Almagro, sin respeto alguno por los gobiernos legítimos de la Patria Grande, es muy similar a la otrora época de las colonias, cuando las metrópolis nombraban un “capitán general” extranjero para imponer por la fuerza su dominio en los países de esta región.

En su afán injerencista, el susodicho personaje uruguayo parece olvidar que vivimos en otros tiempos y que la América Latina y el Caribe decidieron independizarse de una vez por todas y dejar de ser el traspaso de Estados Unidos.

Pero además, en la actualidad existen otras entidades regionales integradoras, como la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), la Unión de Naciones del Sur (UNASUR) y la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), en el seno de las cuales las naciones pueden debatir, dialogar y resolver en paz sus discrepancias, sin la imposición de Washington.

La CELAC, UNASUR y el ALBA están llamadas a reemplazar a la OEA, que agoniza desde hace mucho tiempo pese a que intentan revivirla con “oxígeno imperial”, y equivocadamente con quien será su sepulturero.

(Fuente: Patricio Montesinos. Rebelión)

DATOS CONTUNDENTES AVALADOS POR LAS NACIONES UNIDAS. LA CONCENTRACIÓN DE LA TIERRA EN LATINOAMÉRICA, CAUSA DE CONFLICTO SOCIAL Y SUBDESARROLLO

El 1% de los propietarios de América Latina concentra más de la mitad de las tierras agrícolas. La Organización de la ONU para la Alimentación y la Agricultura (FAO), retomó estos datos de un informe de la ONG OXFAM para describir la enorme desigualdad que atraviesa al continente.

El tema de la concentración de las tierras junto con la reflexión sobre el impacto de las reformas agrarias de la región, constituyó el tema central de la Reunión de alto nivel sobre “Gobernanza Responsable de la Tenencia de la Tierra, la Pesca y los Bosques en América Latina y el Caribe”, realizada en Santiago de Chile en el transcurso de la primera semana de abril.

La región de América Latina y el Caribe tiene la distribución de la tierra más desigual del mundo. La FAO destacó que esa distribución es aún más inequitativa en Sudamérica, mientras que en Centroamérica es levemente inferior.

La región tiene la distribución de tierras más desigual de todo el planeta: el coeficiente de Gini – que mide la desigualdad– aplicado a la distribución de la tierra en el continente alcanza al 0,79, superando ampliamente a Europa (0,57), África (0,56) y Asia (0,55).

El organismo de la ONU sostiene que administrar mejor los derechos de la tierra, así como el acceso a los bosques y la pesca es fundamental para reducir la pobreza en las zonas rurales y proteger los recursos naturales. E instó a mejorar el reconocimiento de los derechos de tenencia.

Mejorar el reconocimiento de los derechos de tenencia de la tierra y su distribución es un paso necesario para erradicar el hambre y avanzar hacia los Objetivos de Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe, subrayó la FAO en Santiago de Chile.

Otro problema significativo, según el organismo onusiano: cada vez es menor el porcentaje de la tierra en manos de pequeños propietarios. Fenómeno que conspira, en particular, contra las mujeres. En Guatemala, por ejemplo, sólo el 8% de las mujeres es propietaria. En Perú, sólo el 31%. En la mayoría los casos, estas propiedades son de menor tamaño y calidad que las que poseen los hombres.

A fines del año pasado OXFAM publicó “Desterrados: Tierra, Poder y Desigualdad en América Latina”, uno de los informes más completos realizados hasta ahora sobre la situación agraria del continente. El mismo centraliza su análisis en 17 países latinoamericanos.

“El 1% de las fincas acapara más de la mitad de la superficie productiva. Es decir, este 1% concentra más tierra que el 99% restante. Esta situación no ofrece un camino para el desarrollo sostenible, ni para los países, ni para las poblaciones ” , indica el informe de la ONG, retomado ahora por la FAO.

La desigualdad económica y social es uno de los mayores lastres que impiden a las sociedades latinoamericanas alcanzar el desarrollo sostenible y supone un obstáculo para su crecimiento económico. “En la región, 32 personas privilegiadas acumulan la misma riqueza que los 300 millones de personas más pobres. Esta desigualdad económica está íntimamente relacionada con la posesión de la tierra, pues los activos no financieros representan un 64% de la riqueza total”, subraya OXFAM.

(Fuente: Sergio Ferrari. Rebelión)

CHILE

ESTRATEGIA PARA LAS PRÓXIMAS ELECCIONES GENERALES

Objetivo general: estrategias y tácticas

Comienza el mes de abril y el campo de la escena política nacional se presenta como un vasto tablero sobre el cual los actores políticos se instalan como si fuesen parte de un ejército para tomar posiciones e iniciar el avance sobre el territorio 'enemigo' que pretenden conquistar. Es época de elecciones y hora de iniciar ese juego político que, periódicamente, se realiza en Chile como parte de su vida política, de la teoría del juego y, también, de la disciplina militar donde se analizan las actitudes del rival; es la época de idear la estrategia para alcanzar el objetivo de ganar las elecciones y de emplear las tácticas para ganar los espacios respectivos dentro del avance. En la teoría del juego político se ensayan, pues, estrategias y tácticas. Como se hace en el juego militar. Por tanto, la estrategia de las coaliciones no es más que obtener la victoria sobre las fuerzas enemigas. Es un juego de competencia; la cooperación no se practica sino como parte de aquella. La moral que orienta el juego es, en consecuencia, altamente competitiva; en ningún caso, cooperativa. Las consecuencias que de ello se derivan son, pues, terribles.

Objetivo general: ganar las elecciones presidenciales

El objetivo general de la contienda que comienza a librarse en el campo de la escena política nacional es el triunfo en las elecciones presidenciales, como ya se adelantara. En palabras más directas: obtener el triunfo del candidato que representa a la coalición de la cual se trata. A través de esa elección, el régimen presidencialista, establecido por la dictadura, ofrece la posibilidad de apoderarse de los llamados 'aparatos' del Estado y emplearlos para los fines propuestos.

Tal es el objetivo perseguido por las coaliciones que participan en la contienda. Aunque lo nieguen. Porque es posible que algunas de las coaliciones que operan en la arena política prefieran señalar que su objetivo es solamente ganar las elecciones parlamentarias o, simplemente, aumentar su cuota de representantes en esa instancia política y, con tal eufemismo, contrarrestar de antemano toda posible crítica que se le pueda formular a tal efecto. Es fácil inducir a error. Total, un objetivo general puede tener objetivos particulares, adicionales o anexos. Pero, en estricta verdad, éstos jamás han de confundirse con aquel. Ni justificar lo injustificable.

El objetivo general constituye la estrategia de la lucha electoral, que se ha iniciado en Chile desde el día en que el PR oficializó la candidatura de Alejandro Guillier en enero pasado; luego con la oficialización de la candidatura de Ricardo Lagos por el PPD.

Como hasta ese momento, la lucha se centraba en torno a las figuras de Guillier y Lagos (amén de otras importantes, pero lejanas a la aceptación estadística que generaban las indicadas) las contradicciones se hicieron sentir con fuerza al interior del bloque oficialista, especialmente, en ataques en contra el primero de los candidatos, al extremo que no pocos analistas comenzaron a escribir artículos llamando la atención sobre esa circunstancia .

La lucha electoral ha quedado instalada, sin embargo, con un contenido más general luego que, en la segunda quincena de marzo recién pasado, se oficializara la candidatura de Sebastián Piñera por parte de los partidos Renovación Nacional RN y Unión Demócrata Independiente UDI, y, al finalizar ese mismo mes, con la candidatura de Beatriz Sánchez, respaldada por el Movimiento Autonomista y Revolución Democrática. En consecuencia, las estrategias se presentan ahora con un carácter más general, adquieren un cariz diferente porque la competencia se libra ya entre grandes coaliciones, y (aparentemente) en forma moderada al interior de las mismas.

Estrategia de 'Chile Vamos'

En el caso de la coalición 'Chile Vamos', el posicionamiento de su general o comandante en jefe (Sebastián Piñera) pareciera no admitir dudas que su estrategia se realiza (y va a seguir

realizándose) en torno a ejecutar una serie de movimientos tácticos orientados a agotar al Gobierno con sus ataques, misión bastante simple toda vez que el 'enemigo' aparece desgastado y con graves contradicciones internas. A eso apuntan las críticas que en cada discurso formula Piñera a la administración bacheletista. Y es en esa dirección que se orienta la nueva denuncia que han hecho algunos diputados de 'Chile Vamos' ante la Contraloría acusando al Gobierno de 'intervencionismo electoral' por haber expresado el Subsecretario del Interior que el candidato Piñera defendía a los presos de Punta Peuco y participaba en actos donde sus partidarios gritaban '¡Viva Chile y Pinochet!'. Pero, ¡alerta! Como muy bien lo expresa el refrán que dice 'Entre bueyes no hay cornadas', no debe causar extrañeza que Piñera salga en defensa de Bachelet cuando la prensa la acusa de la compra de un terreno en las cercanías del proyecto 'Dominga' porque con eso neutraliza cualquier ataque de los sectores oficialistas en contra de las acciones que él mismo ejecutó a través de su hijo.

Del mismo modo, no debe sorprender que las andanadas de esa coalición dejen tranquilos a los candidatos de la coalición 'Nueva Mayoría' cuyos porcentajes en las encuestas no superan el 3%, con la honrosa excepción de Guillier que se eleva como el único candidato con posibilidades (estadísticas, por cierto) de disputar con éxito el sillón presidencial a Piñera. Y es que éste, antes de todo, necesita terminar con el Gobierno cuyo desprestigio parece rendirle mayores frutos y no le produce tanto desgaste.

A diferencia de la elección que lo llevó a la presidencia de la nación, Piñera se presenta hoy como representante de las ideas pinochetistas. Y eso puede jugarle una mala pasada.

Con todo, hay dos problemas que están saliendo al paso del flamante candidato de 'Chile Vamos':

a) La candidatura de Manuel José Ossandón.

Los partidos no son estructuras que operan en el aire, libres, sin relación con la realidad social. Por el contrario: constituyen y representan intereses de clase y fracciones de clase que los analistas deben examinar con antelación antes de emitir sus juicios acerca de los movimientos que dichas organizaciones realizan dentro de la escena política de la nación. La candidatura de Manuel José Ossandón ha de mirarse dentro de esa perspectiva. Representa un interés de clase; más exactamente, el interés de una fracción de clase que la candidatura de Piñera no ha considerado. Y es que el candidato oficial de 'Chile Vamos' representa más bien el interés del capital bancario (financiero) que hegemoniza hoy la dirección del Bloque en el Poder en Chile. Por el contrario, Ossandón representa el interés de una fracción de la clase de los compradores de fuerza o capacidad de trabajo vinculada a la gran industria y que, por lo mismo, requiere de todo el apoyo estatal y que, a pesar de no expresarlo abiertamente, preferiría centrar la atención en el desarrollo de la industria productiva y no en inversiones especulativas como Piñera pareciera estar dispuesto a hacerlo. Y puesto que, en gran medida, esos mismos intereses son defendidos por la Democracia Cristiana, representa Ossandón, indirectamente, la eventual alianza que podría existir entre esa colectividad política (que representa parte de ese interés, también) y RN.

b) Los procesos incoados en contra suya por los casos de Exalmar y 'Dominga'.

El candidato Piñera tiene un problema central: no sólo puede quedar en la Historia con el estigma de haber tolerado la entrega de parte del mar territorial chileno en resguardo de sus intereses particulares (acción que, como lo señala un documento del CODEHS, si hubiere sido militar, pudo arrastrarlo a un grave proceso por 'traición a la Patria' que tiene como sanción la pena de muerte) sino, además, el de ser el primer candidato a presidente de la República que va a una justa electoral a pesar de haber sido declarado 'imputado' por la justicia como presunto autor de delitos. La situación, desde el punto de la moralidad, es delicada: lo que hoy puede parecer — como lo califica El Mercurio — 'malas prácticas', en la Historia del país puede transformarse en una mácula de proporciones. Es por ello que sus movimientos tácticos se orientan a denunciar y comprobar que también los actos realizados por personeros de Nueva Mayoría y del Gobierno adolecen de ilicitud y no son menos inmorales que los cometidos por Chile Vamos y él mismo.

Por lo mismo, no ataca a Guillier a quien no puede imputarle delito o acción ilícita alguna como puede hacerlo con muchos de los políticos de la alianza oficialista.

El caso de 'Dominga' contribuye a desprestigiarlo más, aún, pues representa una prueba casi irrefutable de su voluntad de realizar grandes negocios aprovechando la investidura que tenía como presidente de la nación.

Ambas situaciones se encuentran pendientes en sendos procesos ante los tribunales.

Estrategia de 'Nueva Mayoría'

'Nueva Mayoría' es un conjunto de partidos unidos hoy por la necesidad de gobernar en conjunto. Puede confeccionar un programa de Gobierno y unir a sus afiliados en torno al mismo, pero ese programa no pasará de ser un discurso que fatalmente terminará desvirtuado por completo. 'Nueva Mayoría' es un conglomerado que, antes de preocuparse de la solución de los grandes problemas nacionales o del establecimiento de una nueva sociedad, ha devenido en una verdadera agencia de empleos. Es lo terminó siendo el partido Radical PR bajo González Videla. Quisiera 'Nueva Mayoría' tener la capacidad de presentar un candidato único que representase la diversidad de intereses que se dan en su interior, pero no tiene posibilidad de hacerlo. Lo peor es que necesita de un acuerdo político antes de las elecciones para determinar la cuota de parlamentarios de cada una de las colectividades políticas que lo integran y de los funcionarios que ocuparán los altos y medianos cargos del nuevo Gobierno pues constituye hoy más que una alternativa política, como ya se ha dicho, una verdadera agencia de empleos bien remunerados a costa del Estado. Las dos coaliciones (de 'izquierda') que la sostenían, a saber el partido Por la Democracia PPD y partido Socialista PS, ya hicieron suyos los intereses que defiende la Democracia Cristiana DC transformándose en partidos que apoyan la vigencia del modelo y necesitan contar con un contingente de empleados fiscales (burocracia estatal) que respalden las directrices de su dirigencia. La incorporación del partido Comunista PC —justificada por una de sus dirigentas como un intento para corregir la forma de hacer política— no ha significado variación alguna de esa práctica; el corregidor parece haber sido corregido.

La convicción que hay acerca de este conglomerado en la población nacional es que sus representantes tienen escaso o nulo interés en resolver los problemas de las grandes mayorías nacionales sino se preocupan, más bien, de resolver los propios y constituyen una de las tantas expresiones de la corrupción que afecta al país.

Así, enfrentan las elecciones presidenciales con candidatos que no son recibidos con entusiasmo por la ciudadanía, con la excepción de Alejandro Guillier quien sin haber manifestado, siquiera en un principio, su interés en postular a la presidencia de la nación apareció con los más altos índices de aprobación en las encuestas, hecho que le dio la posibilidad de ingresar a esa lucha.

¿Qué representa Alejandro Guillier?

Sin lugar a dudas, Alejandro Guillier representa la 'Nueva Mayoría', aunque no la misma que ha sido desprestigiada por su propia militancia y dirigencia. Guillier representa el proyecto primitivo mismo, desvirtuado por la dirigencia concertacionista en los 27 años de democracia post dictatorial. Por consiguiente, desde el punto de vista del interés de las clases sociales, dicho candidato representaría, en principio, el interés de los sectores industriales y comerciantes medios y pequeños, segmentos sociales intermedios que representan, a su vez, la DC, el PR y el PPD; luego, también, el de vastos contingentes de trabajadores tanto activos como pasivos que militan en el PS y en el PC. Pero, cuidado: algunos de los partidos que integran 'Nueva Mayoría' cuentan con vínculos estrechos con los grandes capitales industriales y financieros. Nos hemos referido a ellos en otros análisis: pocos ignoran los vínculos de Andrónico Luksic con Ricardo Lagos y el PPD. En el PS, cuando se habla del crédito que concedió ese empresario a Caval es necesario tener presente que fue Jaime Estévez (PS, ex MAPU OC) quien, desde la presidencia del Banco del Estado, dio la posibilidad a aquel para adquirir las acciones del Banco de Chile del cual hoy es vicepresidente. La Democracia Cristiana no está ajena a esa clase de vínculos: Anacleto Angelini mantenía estrechos contactos con la dirigencia de ese partido y Roberto, su heredero, los sigue manteniendo; por lo demás, es un hecho sabido que la familia Zaldívar y los

Walker [6] tienen intereses en la industria pesquera. En la Nueva Mayoría hay, además, dirigentes que tienen inversiones en las AFP, en los organismos de enseñanza y en algunas universidades privadas. De ser consagrado por la 'Nueva Mayoría' como su candidato, Guillier representaría, en principio, todos aquellos intereses espurios. Repetimos: en principio.

La candidatura de Guillier presenta, sin embargo, una notoria diferencia con las que, anteriormente, tuvo ese conglomerado: el senador es un independiente, no milita en partido alguno manteniéndose fiel a ese principio. Lo cual le da amplia libertad de acción para adoptar sus decisiones, cualidad que ha aprovechado en cuanto a dar a conocer no sólo su pensamiento sino la voluntad que tiene de alterar ciertas prácticas nefastas dentro de 'Nueva Mayoría'. Muchas de las acciones y declaraciones que ha realizado y formulado en esa dirección han trascendido a los medios de comunicación. Ha sido el campeón de la regionalización, materia que es muy importante para la determinación de los niveles de igualdad y desigualdad en el país; también, ha sido enfático en señalar la necesidad de realizar cambios con la activa presencia de los actores sociales involucrados en los temas más candentes, posición que lo coloca hoy como uno de los escasos defensores de la 'participación popular'. Está consciente de la necesidad de dar un rumbo diferente a la economía dando un fuerte impulso a la industrialización, incluso fuera de las áreas que ofrecen ventajas comparativas como lo impone el modelo y ha sido honesto en reconocer que, en cuatro años, las grandes transformaciones que el país necesita y que han sido planteadas por los distintos movimientos sociales, no podrían ser realizadas en su generalidad, por lo que caracteriza a su posible Gobierno como el instrumento que abrirá el camino para aquel que, en definitiva, las hará posibles. Es natural, así, que tanto Ricardo Lagos como otros personeros de 'Nueva Mayoría' no hayan querido permanecer mudos ante un candidato cuya sola figura y presencia lo ha elevado a uno de los primeros lugares en las encuestas.

Guillier ha sido extremadamente crítico de numerosos personajes que han desfilado por 'Nueva Mayoría'. Así, refiriéndose a Eugenio Tironi y a Enrique Correa ha dicho:

“¿A qué se dedican los ideólogos de todo eso Tironi y Correa? Al lobby más descarado que hay en el país. Y, además, como si no bastara, lo hacen atendiendo, al mismo tiempo, a todos los bandos en pugna”.

Estrategia del 'Frente Amplio'

Un tercer personaje ha hecho su entrada a la escena política nacional. Nos referimos al 'Frente Amplio', conjunto de organizaciones que, al igual de otras, intentan ponerse de acuerdo sobre la contingencia nacional, en especial, cómo enfrentar las elecciones presidenciales de este año.

Si estamos ciertos que los partidos no nacen ni se organizan para actuar en el aire sino para representar intereses de clase o de fracciones de clase, ¿qué clases o fracciones de clase representan las organizaciones que integran el 'Frente Amplio'?

La representación de esos sectores no está del todo clara. Si bien, en el discurso (es decir, en la declamación, en lo que expresan), algunas de esas organizaciones se han preocupado de explicitar que representan los 'intereses del proletariado' — en gran medida trabajadores por cuenta propia y ciertas capas del ejército de reserva industrial o cesantes (como es el caso del partido Igualdad) —, esta representación es bastante discutible pues no basta asegurar algo para entenderlo de esa manera. Lo hacen, también, los militantes (y dirigentes) del PC y del PS; igualmente, afirman lo mismo los militantes (y dirigentes) del partido Comunista Acción Proletaria PCAP, del Movimiento de Izquierda Revolucionaria MIR, del Movimiento Amplio Social MAS, en fin. Los partidos que hay en su interior como el partido Humanista y Unión Patriótica, si bien han expresado sus respectivas pertenencias a clase o fracción de clase, constituyen una isla dentro del conglomerado.

Las organizaciones estudiantiles (Revolución Democrática y Movimiento Autonomista) no han definido su pertenencia o adscripción a clase o fracción de clase social alguna; en el caso de Revolución Democrática, continúan cercanos a 'Nueva Mayoría'; al igual que el PC, están con un pie dentro de la coalición y otro en la calle.

Tanto RD como MA son, fundamentalmente, estructuras cuya militancia está compuesta de estudiantes universitarios y jóvenes profesionales unidos por el descontento y la protesta social. No es casualidad que algunos analistas hayan querido hacer una analogía de esas organizaciones con lo que fue el antiguo Movimiento de Acción Popular Unitaria MAPU. Sin embargo, en estos dos casos no hay una propuesta de nueva sociedad sino más bien una reacción a los vicios de la actual, lo que no debe resultar extraño pues de esa manera nace la generalidad de las organizaciones sociales (y políticas); y por eso han querido organizarse a la manera tradicional. A eso se refiere Rodrigo Echeopar cuando, luego de afirmar que

“ Entender las razones de por qué elegimos participar de este proceso resultan indispensables para pensar en qué se debe hacer y hacia dónde se debe apuntar” deduce la construcción de un ‘Frente Amplio’ cuyas bases se encuentran contenidas en el párrafo que sigue a continuación:

“ Para llevar a cabo esta construcción debemos ser capaces de interpretar el sentido común de la ciudadanía que quiere un Chile distinto. No podemos ser una fuerza que se contenta con el puro hecho de enarbolar con mayor nitidez las banderas tradicionales de la izquierda, sino que hay que aspirar a hacer realidad los principios de igualdad y solidaridad de nuestra tradición. En otras palabras, tenemos que demostrar a todas las fuerzas transformadoras, estén donde estén, que se puede construir un instrumento político más eficaz para cambiar Chile”.

Existe el convencimiento que, más bien, bajo otros respectos y otras condiciones, el ‘Frente Amplio’ se ha organizado para disputar su lugar en la escena política a ‘Nueva Mayoría’.

En un documento que se dio a conocer el día de la constitución de dicha coalición, en la Escuela de Artes y Oficios de la Universidad de Santiago, el pasado 21 de enero, se puede leer en uno de sus párrafos:

“ [...] disputaremos todos los espacios políticos a la Nueva Mayoría y a Chile Vamos”.

Estos mismos conceptos fueron repetidos por uno de sus dirigentes, el diputado Gabriel Boric en una entrevista que le hiciera TVN:

"[...] le vamos a disputar a la Nueva Mayoría y a la derecha en todos los lugares, sin ninguna concesión. Creemos que en Chile hay espacio para una tercera alternativa política".

Y, para que no hubiere duda acerca de lo que expresara, agregó:

"[...] a nosotros nos interesa hacer política, no somos apolíticos".

Así, pues, el ‘Frente Amplio’ ingresa a la escena política nacional, campo de acción en donde tiene lugar la disputa de las clases y fracciones de clase representadas por sus organizaciones políticas.

Dificultades que se le presentan al ‘Frente Amplio’ al ingresar a dar la lucha en la escena política de la nación

Pero en la escena política de la nación no todos los lugares que existen se pueden disputar: ese campo pertenece a todos sus habitantes. Por lo mismo, tal vez sea posible hacerlo con los cargos parlamentarios, individualmente considerados, pero no con las representaciones políticas pues eso equivaldría a alcanzar (o estar inmerso en) una sociedad sin clases, meta que se encuentra hoy aún bastante lejana.

En ese sentido, el ‘Frente Amplio’ entraría a disputar sólo a ‘Nueva Mayoría’ su lugar en la escena política de la nación y no a otras fuerzas, más exactamente, a las fuerzas reaccionarias.

El campo de la escena política se encuentra, en este período, muy deteriorado a resultas de la deplorable conducta de los actores políticos quienes, en elevado número y desde el advenimiento de la democracia post dictatorial, vienen minándolo en una actitud abiertamente suicida. No es casualidad que un 60% del electorado nacional haya querido marginarse de las contiendas políticas y sólo un 40% quiera participar en ellas. Así, pues, el ‘Frente Amplio’ ingresa a ese mundo del 40% convencido que puede disputar y ganar para sí parte de ese porcentaje e incorporar al mismo un porcentaje del 60% renuente a involucrarse en disputas que no son de su

interés. Pero el 40% del electorado pertenece, en principio y con las debidas licencias, a las coaliciones reinantes ('Nueva Mayoría' y 'Chile Vamos') que cuentan, al respecto, incluso, con los llamados 'votos duros' o votos partidarios. Para conquistar un lugar en la escena política nacional se requiere tiempo, un lapso que, medie entre la propuesta, que ésta se haga carne en el electorado y, finalmente, la respuesta de ese electorado. Alejandro Guillier tuvo que ocupar un cupo del PR para poder aspirar a ser electo senador; Giorgio Jackson debió recurrir, igualmente, a 'Nueva Mayoría' para ser electo diputado, en fin.

Por tanto, si nos atenemos a los hechos, la posibilidad que el 'Frente Amplio' pueda triunfar en las elecciones presidenciales y parlamentarias es escasa. Lo cual no significa que puedan existir sorpresas; o que se pueda perder la elección presidencial y obtener numerosos cupos parlamentarios. Una de esas sorpresas es lo que podríamos llamar 'efecto Sharp', como una referencia al gran triunfo del abanderado de lo que, más tarde, sería el 'Frente Amplio', en las elecciones de alcaldes en Valparaíso. Y, antes de él, la elección de Gabriel Boric, en Punta Arenas, sin necesidad de alianzas espurias. El problema se reduce a determinar si acaso hay posibilidades que esos dos emblemáticos casos se repitan lo que, a primera vista, no parece tan probable.

Hechas esas observaciones pareciera conveniente formular algunas consideraciones de rigor en torno a la candidatura presidencial del 'Frente Amplio'.

Es altamente probable que dicha candidatura no alcance el objetivo trazado por lo que podría terminar como 'candidatura testimonial' al igual que muchas de las que han intentado levantar los sectores más avanzados de la escena política entre los que, en varias oportunidades, se contó al partido Comunista y al partido Humanista.

Una candidatura de esa naturaleza, contraria a la de la coalición que integran los partidos representantes naturales de los compradores de fuerza de trabajo ('Chile Vamos') tiende, siempre, a disputarle el lugar a la representación espuria de los compradores de fuerza de trabajo ('Concertación' o 'Nueva Mayoría'). Eso no varía en las actuales circunstancias: la candidatura del 'Frente Amplio' (llámese Mayol, Sánchez, Mesina o Cuevas) no perjudica en modo alguno a Piñera. Pero sí lo hace con las eventuales candidaturas de 'Nueva Mayoría' donde la cantidad de pre candidatos que aún se mantienen vigentes es alta. Pero jamás han alcanzado cifras considerables con la excepción de Marco Enríquez-Ominami en elecciones anteriores.

Así debería ocurrir en estas elecciones. Sin embargo, hay algo nuevo que puede influir poderosamente en el desarrollo del proceso eleccionario del año en curso: es el desprestigio creciente que ha experimentado la institucionalidad de nuestro país. No hay institución alguna que se salve. La corrupción afecta al Parlamento, al Gobierno, a la oposición, a las Iglesias, a los Tribunales, a la Contraloría, a la Fiscalía, a las Fuerzas Armadas, a Carabineros, al movimiento sindical, al empresariado, etc. Es esa circunstancia lo que puede explicar el 'fenómeno Sharp' y hacer suponer que éste podría repetirse a nivel nacional en las elecciones del presente año.

Pero, si no lo es, la candidatura presidencial de esa coalición adquiere el carácter de 'testimonial'.

Las vinculaciones con la candidatura Guillier

No han existido relaciones cordiales entre el FA y NM. Los medios de comunicación, con ciertas expresiones equívocas, han contribuido a ello. El día 13 de marzo, Guillier se reunió con jóvenes universitarios de la Nueva Mayoría que rehusaban establecer contactos con el FA. El candidato les respondió:

"No les tengan miedo a la izquierda, al FA [...], es renovación, posibilidad de hacer alianzas. No hay que confundir a los rivales, los rivales están en la derecha".

Bastaron esas palabras para que la prensa colocara un titular con el texto de 'Guillier le hace guiños al Frente Amplio'. No había sido de esa manera, según el propio candidato lo señalara después. Sin embargo, bastó aquello para que Sebastián Depolo, presidente de RD y vocero del FA señalara:

“Nosotros no seremos el salvavidas de una candidatura que hoy no tiene ni perfil ni proyecto político claro”.

Desde que Guillier anunciara su candidatura en enero pasado, tanto Jackson como Boric han centrado sus ataques en contra del candidato independiente equiparándolo a Lagos, intentando asimilar las personalidades e idearios del uno y del otro . El candidato independiente es, también, crítico con ambos diputados y los considera ‘individualistas’.

“Son incapaces de tener conciencia de esto. Son hijos del modelo. Les cuesta articular acuerdo. Por eso mismo a Boric lo expulsaron de ‘Izquierda Autónoma’ Y Jackson ha tenido algunos problemas para dirigir ‘Revolución Democrática’. Muchos se quejan de que en estos nuevos movimientos y partidos políticos hay individualismo”.

A pesar de ello, el ‘Frente Amplio’ ha dicho que no ha existido estrategia comunicacional alguna de salir a golpear a Guillier y a Lagos.

Lo cierto es que el ‘Frente Amplio’ tiene como objetivo, hoy, conquistar la presidencia de la nación, aunque dicho objetivo le sea extremadamente riesgoso.

Si, en definitiva, accede Guillier al mando de la nación, debería ese conglomerado analizar cuál va a ser su posición ante el gobierno que se establece y no reaccionar visceralmente como hasta ahora lo ha hecho.

Si, por el contrario, gana Piñera, eso quitaría de en medio al más competitivo de los candidatos de ese conglomerado (Guillier) e impediría que repitiera su postulación en 2022 con lo que ellos serían la única opción posible ese año. Así, las luchas del ‘Frente Amplio’ en las actuales circunstancias constituirían una ‘guerra de posiciones’ y no una guerra declarada sino una escala más dentro de las varias que pueden presentarse en la lucha por dominar la escena política de la nación. En el período presidencial de Piñera, el ‘Frente Amplio’ podría desatar las grandes protestas en contra de un gobierno que, como ya se advierte, no va a satisfacer las grandes demandas ciudadanas e invitaría a formar parte de esas acciones a las derrotadas fuerzas de la ‘Nueva Mayoría’ pero ya en el carácter de subordinadas.

Eso es, por lo demás, lo que del escenario político actual parece desprenderse.

(Fuente: Manuel Acuña A.. Rebelión)

COLOMBIA

ENTREVISTA CON CLAUDIA QUINTERO, ACTIVISTA COLOMBIANA DE DERECHOS HUMANOS Y CONSTRUCTORA DE PAZ

REMAP dialogó con Claudia Quintero, activista colombiana de Derechos Humanos y constructora de paz. Claudia es la directora de la corporación Anne Frank, defensora de Derechos Humanos, tecnóloga en Producción Multimedia y periodista del medio de comunicación alternativo FIPU (Federación Internacional de Prensa de los Pueblos). También es una sobreviviente, líder, madre, hija y hermana que sufrió el rigor del conflicto, el desplazamiento forzado y la amenaza de grupos armados al margen de la ley hicieron que perdiera todos sus bienes. Víctima del desplazamiento forzado, desde Cúcuta llegó a Bogotá en la situación más crítica y en el abandono total. Actualmente recorre territorios sensibilizando sobre la construcción de paz y el empoderamiento de las comunidades para que junto al Estado se superen situaciones de vulnerabilidad y producir cambios de impacto en el país.

-Claudia, ¿qué es Anne Frank y en qué momento surge esta iniciativa?

-En el año 2008, en Soacha, específicamente en Altos de Cazuca, una zona de alto impacto social, con muchas víctimas y también graves problemas de seguridad, un grupo de mujeres desplazadas empezaron a hacer incidencia por sus derechos y los de otras víctimas, yo tomé esta bandera y liderazgo y empecé a visibilizar nuestras realidades. En especial la necesidad de

exigir el derecho a vivir en paz y a una vida libre de violencias. Es así que nos unimos y creamos la Corporación Anne Frank junto a profesionales y activistas que han brindado fortalecimiento, y aportan trabajo a los procesos.

-¿Quiénes hacen parte de Anne Frank?

-Somos un grupo de socias fundadoras, todas mujeres desplazadas; también tenemos socios adherentes que son activistas y profesionales que se han unido a la causa. Trabajamos en red con líderes territoriales que en varios departamentos hacen incidencias con nosotros y tenemos el grupo de voluntariado que son pasantes nacionales y extranjeros que hacen parte de nuestros equipos de trabajo.

-¿A qué se dedica principalmente la Corporación Anne Frank?

-La Corporación Anne Frank es una organización defensora de Derechos Humanos. Tenemos dos líneas de trabajo: Construcción de paz y Derechos Humanos.

En la Construcción de paz, hacemos apoyo territorial a la implementación de los acuerdos de La Habana, promovemos el apoyo a la mesa de Quito (donde Gobierno y ELN actualmente dialogan), construimos procesos sociales rurales y urbanos de resolución de conflictos y comunicamos para la paz.

En Derechos Humanos hacemos incidencia con denuncias y casos sobre violencias basadas en género, violencias en el marco del conflicto social y armado y, en especial, la trata de personas, y documentamos diferentes aspectos relacionados con la migración forzada, la trata y el tráfico de personas.

En especial nuestro trabajo es de exigibilidad de derechos, de políticas públicas, y de construcción de lineamientos que mejoren la calidad de vida de las víctimas.

-¿Qué resultados positivos ha dejado y está dejando vuestra lucha?

-El principal logro fue demostrar que en pleno centro de Bogotá, en pleno corazón del país, al aire libre se practicaba la trata de personas de la forma más cruel imaginable: hablo del Bronx.

Nos atrevimos a documentar y denunciar lo que allí ocurría y el país lo supo. Aunque aún la problemática sigue en el centro de Bogotá, logramos visibilizar la situación de cientos de niñas y niños allí. También logramos que Colombia empiece a tener el tema de trata de personas en agenda, que el ICBF (Instituto Colombiano de Bienestar Familiar) se movilizara en la construcción de un lineamiento para atender a los niños y niñas víctimas de trata de personas, impulsamos que Bogotá tuviera un comité de lucha contra la trata de personas, y visibilizamos como el (neo)paramilitarismo en Colombia tiene como base de financiamiento la trata de personas.

-¿Qué consecuencias negativas han dejado y están dejando vuestro activismo?

-Mucho riesgo, desplazamientos forzados a nosotros y varios compañeras y compañeros, agresiones, amenazas. Una campaña de agresiones en redes sociales con un plan de demonización para aislarnos, en especial contra mi persona. Todos los días ponían en redes que era parte de la guerrilla, eso antes de la firma de la paz era algo que perjudicaba mucho mi labor y mi situación social, tuve que resistir y seguir adelante.

También enemistades tanto con criminales como con funcionarios que sospechosamente se molestan con mi trabajo.

-Actualmente ¿cuál es la situación de la trata de personas en Colombia y en países vecinos?

-Según el estudio Global Slavery Index de Walk Free, en Colombia existen 308.200 personas en situación de esclavitud, es decir víctimas de trata de personas.

En Colombia el negocio de la trata de personas, ante el abandono estatal a las regiones en conflicto, y ante la reactivación de grupos remanentes de los paramilitares, pasó de ser un

negocio de prostituyentes y proxenetas a un negocio de bandas criminales que están violando los Derechos Humanos de las mujeres, niños y niñas, y amenazando a quienes luchan contra ésta problemática.

La Defensoría del Pueblo informó en el año 2015 (ratificando nuestras denuncias) que grupos armados posdesmovilización de los paramilitares incursionaron en la trata de personas, en especial la explotación sexual de niñas.

Hemos recibido información y denunciado que grupos paramilitares (posdesmovilización) como Urabeños, Clan Úsuga y Rastrojos incursionaron con fuerza en la trata de personas.

En la Región el panorama es preocupante, al no tener fuertes estrategias de combate conjuntas de maneja regional, tenemos problemas de trata de personas en la frontera con Venezuela, Panamá, Ecuador, Perú y Brasil (en todas las fronteras).

Preocupa que Colombia pasó de ser país de origen, a ser de origen, tránsito y destino de víctimas de trata de personas, eso indica que tenemos que tener más compromiso para atender y cuidar de estas víctimas.

-¿Cuáles crees que son los principales problemas en el mundo para que un tema tan importante como este, pase “desapercibido”?

-El tema no pasa por desapercibido, el tema es invisibilizado por ser justamente un negocio poderoso que produce mucho dinero y hay muchos intereses detrás de él.

La trata produce 150 mil millones de dólares al año de los cuales 99 mil son de sola explotación sexual, según la OIT.

Un tema de mucho dinero donde los derechos humanos pierden importancia ante los intereses.

-¿A qué retos se está enfrentando la corporación Anne Frank?

-Nuestro principal reto es la incidencia política, queremos lograr que Colombia sea un Estado que combata la trata de personas de forma eficiente, que existen leyes que favorezcan a las víctimas y políticas públicas de prevención de delito.

Queremos seguir creciendo como organización y llegar a ser una red fuerte de defensa de los Derechos Humanos.

-¿Qué le dirías a los varones del mundo, que contribuyen a la prostitución como clientes?

-Sin clientes no hay trata de personas. Hay que ser muy sensible y caminar mucho por las sendas de la explotación sexual para comprender que es justamente la demanda lo que fomenta la explotación sexual.

¿Por qué un ser humano tiene derecho a comprar cuerpos? ¿Realmente al que compra sexo le interesa si su proveedora es libre o forzada? ¿Lo puede verificar? Todos estos interrogantes nos pueden llevar al debate entre si la prostitución es una causa de la trata de personas.

-¿Qué les dirías a las mujeres en general?

-Que no nos cansemos de amarnos, solo cuando tenemos amor propio podemos levantar las alas y volar hacia nuestros sueños. Yo fui víctima del conflicto, como muchas tuve que dormir en un refugio ante la desprotección total, y también, como muchas mujeres a las que ayudo, tuve que enfrentar la violencia machista. Por eso mi compromiso es firme, que cuentan conmigo y que en realidad mi trabajo es solo un granito de arena, pero así vamos haciendo la diferencia.

Fuente: <http://www.laremap.com/>

ECUADOR

EL PUEBLO DIJO "NI UN PASO ATRÁS"

La victoria obtenida por Alianza País en el balotaje del 2 de abril confirma que el pueblo ecuatoriano supo discernir lo que estaba en juego: la continuidad de un gobierno que marcó un antes y un después en la historia contemporánea del Ecuador o el suicida salto al vacío, emulando la tragedia argentina. Lenin Moreno y Jorge Glas representan la consolidación de los avances logrados en numerosos campos de la vida social durante diez años bajo el liderazgo de Rafael Correa; su adversario, Guillermo Lasso, personificaba el retorno de la alianza social que tradicionalmente había gobernado al Ecuador con las desastrosas consecuencias por todos conocidas. Un país con grandes mayorías nacionales secularmente sumidas en la pobreza, con índices de desigualdad y exclusión económica, social y cultural aberrantes.

Una nación víctima de la insaciable voracidad de banqueros y latifundistas que saqueaban impunemente a una población que tenían como rehén y que, en su desenfreno, provocaron la megacrisis económica y financiera de 1999. En un alarde de falsificación de los hechos históricos a esa tremenda crisis la denominaron, amablemente, "feriado bancario", a pesar de que en su vorágine acabó con la moneda ecuatoriana, que fue reemplazada por el dólar estadounidense, y provocó la estampida de unos dos millones de ecuatorianos que huyeron al exterior para ponerse a salvo de la hecatombe.

Son varios los factores que explican este alentador resultado, para Ecuador y para toda América Latina. Uno: los traumáticos recuerdos del 1999 y el descaro con que los agentes sociales y las fuerzas políticas de aquella crisis –antes que nadie Guillermo Lasso- proponían la adopción de las mismas políticas que la habían originado. La candidatura de la derecha manifestó que ampliaría los márgenes de autonomía de las fuerzas del mercado, reduciría el gasto público, privatizaría la salud y la educación, bajaría los impuestos y acabaría con la hidra de siete cabezas del supuesto "populismo económico". La política social sería recortada porque sin decir cómo, Lasso aseguraba que crearía un millón de nuevos empleos en cuatro años, pero se cuidó muy bien de notarizar esta promesa en el programa de gobierno que, tal como lo prescribe la legislación electoral, inscribió ante un escribano público. En el terreno internacional, Lasso declaró que cerraría la sede de la UNASUR, entregaría a Julian Assange a las autoridades británicas y se alejaría de todos los acuerdos y organismos regionales como la UNASUR, la CELAC y el ALBA.

Dos, el intenso trabajo de campaña hecho por el binomio Moreno-Glas, que le permitió establecer un profundo vínculo con la base social del correísmo y de llevar a cabo, de nueva cuenta, una extenuante recorrida por las 24 provincias del país, afianzando una presencia territorial y organizacional cuyos réditos fueron evidentes a la hora de abrir las urnas. Otro factor explicativo, el tercero, fue el apoyo de Correa y su denodado esfuerzo por apuntalar con una vertiginosa dinámica gubernamental, la campaña de la fórmula oficialista. Si algo hacía falta para ratificar el carácter excepcional de su liderazgo era esto: una victoria inédita en la historia ecuatoriana porque nunca antes un gobierno se había re-elegido al cambiar la candidatura presidencial. En línea con esto hay que recordar que en la primera vuelta Alianza País había obtenido la mayoría absoluta de los diputados a la Asamblea Nacional y que un 55 por ciento de la ciudadanía votó a favor de la propuesta del gobierno de prohibir que los altos funcionarios y gobernantes pudieran tener sus dineros invertidos en paraísos fiscales. En otras palabras, apoyo interno en lo institucional y en el plano de la sociedad civil no le faltará al nuevo presidente. En los días previos predominaba en los ambientes de la Alianza País una profunda preocupación. Las encuestas no estaban arrojando los resultados que se esperaba y ponían en cuestión el entusiasmo militante con que Moreno y Glas eran recibidos en todo el país. La campaña de terrorismo mediático fue de tal magnitud y bajeza moral, y este es el tercer factor que hay que tomar en cuenta, que hizo que el votante aliancista temiese manifestarse ante las preguntas de los encuestadores. Las acusaciones lanzadas en contra de Correa y Glas eran tan tremendas como carentes por completo de sustancia. Lo significativo del caso es que la derecha

acusaba en los medios pero se abstenía de hacer una denuncia en los tribunales. Como dijo uno de los observadores en la reunión con la gente de CREO-SUMA: “no queremos chismes, aporten datos concretos”. Nunca lo hicieron. Pero, abrumada e intimidada por esta artillería mediática (que contó con la activa colaboración de algunos “dizque periodistas” argentinos, en realidad agentes de propaganda al servicio de las peores causas) y por las veladas amenazas de los profetas de la restauración una parte significativa de los encuestados se definían como “indecisos” cuando en realidad no lo estaban. La verdad salió a la luz a partir del escrutinio.

En una nota anterior decíamos que esta elección sería la “batalla de Stalingrado”, porque de su desenlace dependería el futuro del Ecuador y de América Latina. Una derrota daría pábulos a la derecha regional y aceleraría la modificación regresiva del mapa sociopolítico sudamericano, fortaleciendo a los tambaleantes gobiernos de Argentina y Brasil, protagonistas fundamentales del actual retroceso político, y refutando la tesis de algunos analistas agoreros que se apresuraron a decretar el “fin del ciclo progresista” mientras el finado seguía respirando. La victoria de Alianza País confirma que la lucha continúa, que los traspies experimentados en fechas recientes son sólo eso, que el viejo topo de la historia continúa su labor y que aquí, en la mitad del mundo, un pueblo consciente tomó el futuro en sus manos y dijo “ni un paso atrás”. Como lo afirmara Correa, hicimos mucho pero queda mucho más por hacer. Haber ganado esta batalla crucial es una gran noticia no sólo para los latinoamericanos sino para todos quienes, en el resto del mundo, pugnan por poner fin a la barbarie neoliberal. ¡Salud Ecuador!

(Fuente: Atilio A. Boron. Rebelión)

HONDURAS

REPUDIO ANTE AUTORIDADES HONDUREÑAS Y CAMPAÑA DE DESPRESTIGIO CONTRA DEFENSORES Y DEFENSORAS

El Comité de Familiares de Detenidos Desaparecidos en Honduras (**COFADEH**), Sindicato de Trabajadores del Patronato Nacional de la Infancia (**SITRAPANI**), Colegio de Profesores de Educación Media de Honduras (**COPEMH**), Colegio de Pedagogos de Honduras (**COLPEDAGOGOSH**), Colegio Profesional Unión Magisterial de Honduras (**COPRUMH**), Central Nacional de Trabajadores del Campo (**CNTC**), La Vía Campesina (**LVC**), Asociación Nacional de Campesino de Honduras (**ANACH**), Coordinadora de Organizaciones Populares del Aguán (**COPA**), Movimiento Ambientalista Santabarbarenses (**MAS**), Movimiento Independiente Indígena Lenca de La Paz- Honduras (**MILPAH**), Coordinadora Indígena del Poder Popular de Honduras (**CINPH**), Comité Ambientalista del Valle de Siria (**CAVS**), Asociación para el Desarrollo de la Península de Zacate Grande (**ADEPZA**), Red de Defensores/as de Derechos Humanos del Sur del país (**REDEHSUR**), Red de Defensores/as de Derechos Humanos y Comunicadores/as Sociales de El Paraíso (**Red-Oriente**), Defensores Ocotepecanos de Derechos Humanos (**DEOCODERH**), Red de Defensores/as de Derechos Humanos de Lempira (**Red-Lempira**), a la opinión pública nacional e internacional, hace saber:

1. Nuestro repudio a la utilización del voto de Honduras en la Organización de Estados Americanos para apoyar la estrategia política y militar del Departamento de Estado de EEUU, la CIA y el Pentágono, contra Venezuela. Es inadmisibles que un Estado violador de derechos humanos, comprometido con los carteles locales e internacionales del narcotráfico, que asesina a defensores ambientales y liderazgos sociales, pretenda aleccionar con la Carta Democrática a un pueblo que lucha por su propio destino.
2. Un gobierno que utiliza la resolución de un juez para bloquear el acceso del fiscal internacional a las cuentas de los corruptos que destruyeron el Seguro Social y que retarda la aprobación de la Ley de Colaboración Eficaz, es un ente desautorizado ética y moralmente para aleccionar a sus vecinos.

3. Una Marca País en crisis por la extradición de sus pivotes hacia cortes federales de Estados Unidos por delitos de fraude, lavado de activos, crimen organizado y narcotráfico, es una estrategia fallida que sólo le queda recurrir al infundio, la descalificación vulgar y la creación de condiciones de peligro para los auténticos liderazgos de Honduras que proponen el fin del continuismo de la muerte.
4. Un Partido Político asociado ilícitamente con otro para agitar venganzas contra el ex presidente Manuel Zelaya y su esposa la candidata de una fuerza opositora, expropiándoles su casa de habitación como estrategia de rendición electoral, demuestra su clara intención de descomponer el clima político-electoral a su favor, sin importar las consecuencias de semejante perversidad.
5. Denunciamos que ante su derrota internacional los impulsores de las “ciudades modelo”, la militarización asociada al transporte de drogas y la represión política, y los saqueadores de Honduras, están impulsando además una campaña contra los compañeros Ismael Moreno – sacerdote jesuita que dirige Radio Progreso – y Salvador Zúniga, dirigente de la Coordinadora de Pueblos Indígenas, apuntándoles con su ventilador de estiércol que esparce la pútrida élite nacional narca y corrupta.
6. La sucia campaña – diseñada y difundida por asesores de imagen del modelo continuista de miseria y muerte — es en respuesta al posicionamiento claro, independiente y firme de Moreno y Zúniga frente al desplome del golpismo de 2009 – 2017, que ha confirmado una ilícita asociación política, económica, militar y religiosa para saquear a Honduras al estilo de los delincuentes organizados. Y que pretenden continuar por la vía electoral en noviembre próximo.
7. Expresamos, por tanto, nuestra total solidaridad con las personas citadas en la campaña de desprestigio urdida por cobardes escondidos en las sombras, pero que lamentablemente tienen el poder de muerte desde el Estado. Y de nuevo llamamos al Alto Comisionado de Derechos Humanos y a la MACIH a adoptar medidas preventivas que aseguren la integridad física de los liderazgos sociales del país en esta vorágine que estamos viviendo.

De los hechos y de los hechos, ni olvido ni perdón

Bertha Oliva COFADEH
 Dagoberto Posadas SITRAPANI
 Jaime Rodríguez COPEMH
 Mario Casco COLPEDAGOGOSH
 Francisco Díaz COPRUMH
 Franklin Almendares CNTC
 Haydeé Saravia COPA
 Pedro Canales ADEPZA
 Salvador Zúniga CINPH
 Saudi Almendarez LVC
 Betty Vásquez MAS
 Felipe Benítez MILPAH
 Olga Velásquez CAVS
 Olga Inestroza ANACH
 Lilian Lara DEOCODERH
 Bernardino Pérez Red Lempira
 Marlon García REDEHSUR
 Patricia Eguigure Red-Oriente

Fuente: <http://nicaraguaymasespanol.blogspot.com.es/>

MÉXICO

EL CAMINO PARA DESAPARECER LA SEGURIDAD SOCIAL

A pesar de lo dicho múltiples veces en la televisión acerca de los beneficios que traerían las reformas, en la vida real vemos lo contrario. Desde que subió el precio de la gasolina hemos visto cómo aumentó el precio de las tortillas, de diversos alimentos, las tarifas de luz y todavía tenemos que esperar el próximo aumento al metrobús y al transporte público en general.

Y ahora con la reforma de salud, que lleva implementándose gradualmente desde hace tres años, el Secretario de Salud firmó un convenio donde anuncia con bombo y platillo que próximamente cualquier persona, derechohabiente o no, podrá atenderse en cualquier unidad del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) o de la Secretaría de Salud, para —dicen— “evitar que se vuelvan ociosos”. Aunque pareciera bueno que podamos atendernos en cualquier lugar sin importar si tenemos seguro o no, la propuesta del gobierno es que se haga bajo un sistema acotado de enfermedades, tal cual ocurre en el Seguro Popular, con lo que sólo serán atendidas ciertas enfermedades y se prestarán una cantidad limitada de tratamientos. Además, no se ha anunciado un aumento al presupuesto asignado a cada institución, ni para contratar personal nuevo ni para la compra de medicamentos e insumos. Si en su clínica habitual nunca hay medicinas, tiene que perder todo el día para pasar a consulta, le dan las citas muy lejanas, siempre está lleno, con el personal saturado de trabajo y de malas, le suspenden la cirugía por falta de material, quirófano, cirujano o anestesiólogo, ¿cómo será con esta nueva reforma?

La reforma deja moribunda la seguridad social: actualmente hay pocos trabajos en los que, además de IMSS o ISSSTE se tiene derecho a incapacidades, enfermedades y riesgo de trabajo, guardería, pago de aguinaldo, pago de utilidades y demás cosas que poco a poco van desapareciendo. Con este nuevo esquema, se limitan estas prestaciones a la atención médica reducida, dejando el campo abierto para eliminar de la ley la seguridad social a la cual tenemos derecho. Por lo pronto ya anunciaron un recorte del 50% del pago en caso de incapacidades por accidente de trabajo y en general retabular (para abajo, siempre para abajo) la tabla de riesgos de trabajo.

Mientras tanto el pueblo sigue siendo víctima del bombardeo de los medios, nos dicen qué debemos pensar y sobre qué debemos preocuparnos: la bodega de Duarte con los mantras de su esposa, los dimes y diretes de Yunes y López Obrador, que si Joan Sebastian era pederasta, lo que Murat y López Dóriga se dijeron, en fin. Todos estos “chismes”, aunque parecen importantes, tienen la función de mantener entretenida a la gente para evitar la organización social, ya que aunque es importante documentar que Murat es un pederasta y homicida, no veremos en las calles al pueblo organizado defendiendo a este personaje ni al que lo acusa. Lo que sí debemos mantener visible es que sin importar filiación política, profesión o nacionalidad, los ricos, los burgueses, nos siguen pegando, entre otras cosas en el bolsillo, mediante los incrementos de los precios que solamente benefician a unas cuantas trasnacionales, a unos cuantos burgueses, como es el caso de todos los gasolineros que entraron al mercado; nos pegan en las condiciones de trabajo y ahora nos quieren golpear en la salud, con la privatización del sistema de salud que, como hemos experimentado con las otras privatizaciones, jamás beneficia al pueblo.

La única manera de poder revertir esta situación es con la organización del pueblo bajo un mismo objetivo: la instauración del socialismo, pues será sólo a través de éste que tendremos una vida digna.

NOTA: Este artículo fue publicado como parte de la sección SALUD del No. 24 de FRAGUA, órgano de prensa de la Organización de Lucha por la Emancipación Popular (OLEP), Marzo-Abril 2017.

Fuente: <http://www.rebellion.org>

NICARAGUA

NICA ACT 2017, TRUMP Y LATINOAMERICA

Después de repasar con calma los últimos sucesos contra Venezuela en el marco de la Organización de Estados Americanos (OEA) para aprobar la aplicación de la Carta Democrática, el accionar de la derecha en las elecciones presidenciales ecuatorianas, los ataques contra la figura de Evo Morales en Bolivia y en el lanzamiento en el Congreso norteamericano de la iniciativa legislativa "Nica Act 2" contra el gobierno de Daniel Ortega, deja de manifiesto que ningún suceso en el escenario político latinoamericano está aislado.

- Lea: [Gobierno de Nicaragua rechaza injerencismo estadounidense](#)

Aunque aún hay cierta incertidumbre en el establishment sobre la tendencia de Donald Trump en política exterior, hasta el momento el presidente norteamericano ha dado muestras de apoyar una agenda política de presión hacia América Latina.

El propósito final sería el de descomponer lo que queda del bloque integracionista, que hace unos años representó la cumbre de la izquierda y el progresismo latinoamericano.

Trump intenta bilateralizar las relaciones para ejercer mayor presión sobre países dependientes económicamente de Estados Unidos. De esta manera serán ellos los que den la cara. Una estrategia antigua respaldada por Langley, como ya es costumbre en la política hacia lo que Washington considera su patio trasero.

El Secretario General de la OEA, Luis Almagro, ha sido un componente clave de dicha estrategia. Su estocada contra Venezuela en el primer trimestre del año en curso -con el apoyo de México y Canadá, casualmente los países más débiles en la renegociación del Tratado de Libre Comercio (TLCAN) que evalúa Trump- así lo demuestra.

Al parecer, los fondos que Donald Trump recortó al Departamento de Estado y la USAID fueron a parar a los bolsillos de diplomáticos extranjeros que han cedido ante las presiones, a cambio de una cuenta off-shore en algún paraíso fiscal del área.

Sin embargo, países como Cuba, Bolivia y Nicaragua se han mantenido firmes en su apoyo al gobierno de Nicolás Maduro, mostrándose entre los países con mayor compromiso solidario de la región latinoamericana y de mayor decoro en la defensa de la soberanía.

Sería ingenuo pensar que, en este contexto, el resurgimiento del Nicaraguan Investment Conditionality Act, también conocido como Nica Act, sea un tema aislado.

La amenaza es clara: retirar el apoyo a Venezuela o sufrir las consecuencias de una política de guerra económica que fue anunciada por Estados Unidos contra el gobierno sandinista durante la campaña electoral de 2016, y respaldada por los cabecillas locales de la oposición.

Los congresistas de origen cubano Ileana Ros-Lethinen, Albio Siresy Marco Rubio vuelven a ser pieza clave en la implementación de la estrategia con acceso directo a la oficina de Donald Trump.

Uno de los trampolines parece ser Helen Aguirre Ferré, de origen nicaragüense y nombrada por Trump como asesora especial para temas de comunicación. Vinculada a una familia de la derecha criolla (ex militares de la dictadura de los Somoza), goza de la confianza de las estructuras de la inteligencia estadounidenses.

En este sentido no debe sorprender que el Congreso norteamericano haya retomado esta iniciativa legislativa, que se caracteriza por su fuerte connotación injerencista. Una especie de "waiver" que aseguraría el voto contrario -y determinante- de Estados Unidos a la aprobación de cualquier préstamo de organismos multilaterales de crédito a Nicaragua. Todo en aras de

favorecer un supuesto restablecimiento de la democracia y la realización de elecciones libres, justas y transparentes, así como una supuesta lucha contra la corrupción.

El reciente viaje de Ileana Ros-Lethinen en países como Guatemala y Honduras tuvo como propósito presionar a grupos de poder económico, con vínculos en Nicaragua, para que retiren sus inversiones del país. Además, representó un procedimiento "menos riesgoso" para la entrega de fondos del Instituto Republicano Internacional (IRI) que Ros-Lethinen gestionó a favor de opositores locales, como la ex directora del Movimiento Por Nicaragua (MpN) Violeta Granera, la presidenta del Movimiento Renovador Sandinista (MRS) Ana Margarita Vijil Gurdíán, del secretario general de la Comisión Permanente de Derechos Humanos (CPDH) Marcos Carmona y el director del Centro de Investigación de las Comunicaciones (CINCO) Carlos Fernando Chamorro, para que desarrollen sus estrategias previo a las elecciones municipales del próximo noviembre.

Lo que no sabe el contribuyente norteamericano es que el viaje de Ileana Ros-Lethinen, pagado con fondos federales, también sirvió para acercarse a la frontera nicaragüense y reunirse con sus socios tabacaleros de Estelí, que financian parte de su campaña. De igual forma, pudo controlar las inversiones privadas que tiene en empresas involucradas con la explotación ilícita de camarón en la costa Caribe nicaragüense, con destino a países asiáticos como China.

La posición del partido de gobierno Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) ha sido firme. Hasta el momento el presidente Daniel Ortega cuenta con amplio respaldo, tanto interno como regional, en la denuncia de esta iniciativa injerencista. Los pronunciamientos en contra del Nica Act en todas las esferas de la sociedad nicaragüense y organismos regionales así lo demuestran.

Fuente: <http://nicaraguaymasespanol.blogspot.com.es/>

VENEZUELA

MENSAJE DE LAS COMUNIDADES ECUMÈNICAS DE DEFENSA ÈTICA DE LOS DERECHOS HUMANOS CON SEDE EN LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA EN EL ANIVERSARIO DE LA RECUPERACIÓN POPULAR DE SU CONSTITUCIÓN LUEGO DEL GOLPE DE ABRIL DE 2002.

LA VERDAD NOS HARÁ LIBRES

Hace 15 años de los sucesos del año 2002 cuando sectores antidemocráticos promovieron un enfrentamiento entre hermanos, que causó la muerte de 19 compatriotas y generaron una matriz de opinión nacional e internacional pretendidamente justificadora de un golpe de Estado; acciones semejantes a las de quienes hoy no cesan su ataque contra el pueblo venezolano y hasta claman por una intervención extranjera.

Las comunidades ecuménicas de Fundalatin, Idhes y Movimientos Sociales llaman a la reflexión y exhortan al Partido Voluntad Popular, Primero Justicia y a la Conferencia Episcopal Venezolana, a abandonar todos estos actos violentos de terrorismo, a no usurpar los espacios litúrgicos de la religiosidad popular para promover sectarismos, enfrentamientos fratricidas y apología al odio

En medio de los conflictos actuales que vive nuestro país, nuestras comunidades instan a la oposición venezolana a que detenga el constante llamado a la violencia y al no reconocimiento del orden democrático venezolano, lo cual ha propiciado una violencia extrema, caracterizada por destrozos a bienes e instituciones públicas y privadas con bombas incendiarias y el bloqueo de calles con cables tensados para degollar a los motorizados e incluso vierten aceite en las vías para producir accidentes intencionalmente, generando zozobra y terror en la población. Todas esas acciones, tal como lo han declarado públicamente quienes han asumido la dirección de estas acciones, persiguen asaltar el poder político, intentando peligrosamente repetir los actos

terroristas perpetrados el 11 de abril de 2002, así como los sucesos violentos del 2013 y 2014, cuyos actos terroristas dejaron 43 personas fallecidas y más de 870 personas con alguna discapacidad en nuestra amada patria.

Nuestras comunidades y movimientos sociales hacemos un llamado especial a la Conferencia Episcopal Venezolana a que no reedite la complicidad con los sectores violentos antidemocráticos que han dirigido los hechos que cubrieron de luto al país, al pedir al pueblo opositor asumir la desobediencia civil y llamar al desconocimiento de la Constitución. Por el contrario, hagan su aporte al rejuvenecimiento pastoral ecuménico siguiendo el horizonte nuevo y la luz de la esperanza que llegó con el nuevo obispo de Roma. Francisco cuando dice “si quieren sintonizar con los seres humanos que sufren la plaga de la crisis, pónganse de su parte y en contra de las pretensiones de los Mercados”; a asumir, en esta gran crisis que atraviesa la humanidad entera, las directrices del Papa Francisco con la exhortación apostólica *Evangelii Gaudium* y la Encíclica *Laudato Si*, Sobre el Cuidado de la Casa Común.

Alertamos a la comunidad internacional sobre las operaciones psicológicas que intentan causar daño en la población y generar una matriz de opinión negativa y de ingobernabilidad ante el mundo.

Rechazamos que el Sr. Luis Almagro pretenda invocar la carta Democrática a nuestra Patria. Almagro no nos representa y no le reconocemos facultad alguna para hablar o actuar en nombre del pueblo venezolano

Nuestras comunidades y movimientos sociales apoyan plenamente las iniciativas para seguir el camino de unidad en la diversidad, el diálogo constructivo en el tratamiento de los conflictos, como el que actualmente se avanza impulsado por el actual gobierno del Presidente Maduro entre diversos sectores del país con acompañamiento de UNASUR, el Papa Francisco y los ex presidentes Rodríguez Zapatero, Martín Torrijos y Leonel Fernández.

Nuestras comunidades en esta Semana Santa, oran por seguir fortaleciendo la espiritualidad liberadora ecuménica amplia y el diálogo interreligioso, siguiendo el legado de las y los profetas y mártires de nuestra Patria Grande. Que, entre todas las comunidades de buena voluntad y gobiernos responsables, se puedan superar las maniobras internas y externas sembradoras de odio, de intolerancia, de violencia fratricida que pretenden grupos opresores antidemocráticos.

Que las hermanas y hermanos caídos, refuercen el mensaje de Jesús Liberador, nuestro guía en la misión común para avanzar en la construcción social hacia el Buen Vivir, desde la verdad y la solidaridad internacional, para ofrecer una ventana de Paz con Justicia abierta al presente y a las futuras generaciones. Con la Alegría del Evangelio. Amen.

En caracas 12 de abril 2017

Firmas: Fundalatin, Idhes, Red Inquilinos Área Metropolitana, Consejo Patriótico por el Diálogo y La Paz, Movimiento Nuevo Constitucionalismo Americano, Movimiento Ética Socialista, Praxis de Derechos Humanos, Red Ecuménica, Fundación Martin Luther King.

VENEZUELA VERSUS ESPAÑA

Comité Oscar Romero de Cádiz. 7 abril 2017

Si alguien dijera que Venezuela, a pesar de sus errores, es un país mucho más democrático, libre y fraterno que España, la mayor parte de los españoles dirían que se está mintiendo. A pesar de ello, y en honor a la verdad, habría que sostenerlo a costa de las exacerbadas críticas que se puedan recibir, que nunca serán fundamentadas con datos reales, sino, como suele ocurrir en este país, embarranadas con desacreditaciones, notables infundios o perversos sesgos.

Los distintos gobiernos españoles de González, Aznar o Rajoy, siempre favorecieron descaradamente a la golpista oposición venezolana alineada, igual que ellos, no a los intereses patrios de la población sino a los mezquinos réditos neoliberales.

Cuando Rajoy dice que España va mejorando, no se equivoca, pero quien verdaderamente está mejorando son las grandes fortunas, empresas o bancos e incluso la privilegiada clase política, pero los escandalosos datos de desigualdad española, que nos sitúan como farolillo rojo europeo, demuestran que los índices de pobreza continúan aumentando, que la precariedad laboral continua en alza y, por tanto, elevándose el número de trabajadores pobres, también la pobreza energética cada vez es mayor, las tasas de jóvenes desempleados son alarmantes y que los pensionistas continúan perdiendo, año tras año, un significativo poder adquisitivo. Luego la España de los ricos va mejor, pero los españoles van peor.

Cuando Susana Díaz, se atrevió a decir que en Andalucía las Mareas blancas no habían salido a las calles, las carcajadas se escucharon hasta en el Polo Norte. Sin embargo no tuvo el menor pudor en hacerlo.

Cuando su padrino aparece por España con el jersey de los 80 o la chaqueta de pana de los 70, para vociferar contra Venezuela, en sintonía con su primo hermano Uribe, fundador de los sanguinarios paramilitares colombianos- "escuadrones de la muerte"-, desprestigiar a Podemos o montar un golpe en su partido, que terminó provocando el consabido "no, pero sí", no existe un socialista íntegro que se le revuelvan las entrañas.

Cuando a pesar de los gravísimos e interminables casos de corrupción por parte de los dos partidos que se han ido alternando en el poder, estos continúan negándolo o presionando la complicidad judicial, hasta tal extremo de que ya sabemos todos lo que opinan los españoles de una Justicia igual para todos.

Cuando no les importan el sufrimiento familiar provocado por los inhumanos desahucios, violan la Constitución derogando el artículo 135, aprueban una dictatorial Ley Mordaza, avalan un Tratado de Libre Comercio ofreciéndole la soberanía a las transnacionales o venden y privatizan todo el patrimonio industrial y social español.

Cuando un presidente español miente para justificar la entrada de España en una guerra que ha costado millones de muertes, condena al ostracismo de un país y, de rebote, un acto terrorista que se llevó la vida de cerca de 200 españoles.

Cuando ocurre todo esto y mucho más, ¿cómo creer en la veracidad de sus palabras?, ¿cómo creer que su conciencia democrática e intereses no están condicionados a los dictados que les marcan los Mercados? y ¿cómo no creer que sus voluntades se alinean con los gobiernos neoliberales y se enfrentan contra las alternativas a estos? De no ser así, hubiesen denunciados los flagrantes golpes de Estado contra Chávez, Zelaya, Lugo, Dilma e intentonas contra Correa, Evo...Y tampoco estarían callados con el genocidio de Israel contra Palestina, la desaparición de los 43 muchachos mexicanos, los continuos asesinatos de periodistas en México y Honduras o los persistentes asesinatos de líderes indígenas, campesinos o sindicalistas en Colombia.

Y ahora, comparemos algunas realidades venezolanas y españolas.

- Venezuela dedica a la Inversión social (como así se le llama) el 73% de su presupuesto. En España el Gasto público (como así se le llama), en el 2015 supuso un 43,8% del PIB.
- La tasa de desempleo en Venezuela se sitúa en torno al 8%, mientras que en España gira en torno al 20%.
- Venezuela es la 5ª a nivel mundial en tasa universitaria, siendo la enseñanza desde la primaria a la universitaria totalmente gratuita. Mientras que España, cada año más rezagada en universitarios egresados, también ocupa un deshonoroso puesto, según informe Pisa, en la calidad de la enseñanza y en el fracaso escolar.
- En Derechos Humanos, según informe anual de la ONU de 2014, por ejemplo, Venezuela aprueba con leves referencias, mientras que España suspende con serias advertencias en derechos civiles, sociales, laborales y de emigración.

- En los últimos 8 años en Venezuela se han construido más de 1 millón quinientas mil viviendas sociales, mientras que en España, en el mismo periodo de tiempo, se han producidos más de 600.000 desahucios.
- En los últimos 10 años, Venezuela ha acogido a cerca de 5 millones de inmigrantes colombianos, que disfrutaban de un empleo digno, así como salud y educación gratuitas. Y, no pocos, ya han recibido una vivienda social. Todos sabemos cómo trata España a la inmigración y a los refugiados.
- Los consejos comunales son la forma de organización más avanzada que pueden darse los vecinos de una determinada comunidad, o también grupos gremiales, para asumir el ejercicio real del poder popular. Es además, la instancia básica de planificación, donde el pueblo formula, ejecuta, controla y evalúa las políticas públicas. El consejo comunal representa la base y esencia sobre la cual se construye la democracia participativa y protagónica que plantea la Constitución Bolivariana. Los consejos comunales reciben de los estados respectivos (Comunidades autónomas en España) el 50% del presupuesto de cada año para sus proyectos. En España sería impensable su creación, donde, hasta los propios ayuntamientos están perdiendo soberanía.
- También se podría hablar de las múltiples Misiones puestas en marcha. Como la Misión Música, Amor Mayor, Sonrisa, Niño Jesús, Barrio Adentro...Detrás de cada una de ellas subyace un proyecto de amor hacia el pueblo, principalmente a los más necesitados.

¿Por qué entonces tantas mentiras, infundios, falsedades y ocultaciones de logros? Al igual que en Oriente Medio, no les importan la destrucción de un país, ni las consecuencias de millones de muertos, ni su empobrecimiento y sufrimiento por muchísimos años. Su esquizofrénico objetivo consiste en apoderarse de sus recursos, y que la sociedad mundial no reconozca otra alternativa distinta a la capitalista, fundamentada en la Igualdad, la Libertad y la Democracia. Se les acabaría el negocio.

Venezuela, desde que Hugo Chávez tomó el poder gubernamental y enseñó sus credenciales de Igualdad, fraternidad y soberanía popular, no ha tenido un momento de respiro en estos 18 años: un golpe de Estado y 5 cinco intentonas, continuas guerras económicas y de divisas, y persistentes ataques mediáticos. Y con un único Proyecto opositor; desestabilizar a la revolución bolivariana. ¿Cómo hubiesen tratado en España a un golpista? La hipocresía española que recibe con honores a la esposa de Leopoldo López, cuya intentona costó la vida a 43 personas y cuantiosísimos daños al Patrimonio venezolano, bien sabemos todo el tratamiento que le hubiesen aplicado con la Ley Mordaza. En España, sí que existen presos políticos y no en Venezuela.

La arremetida actual radica en la gran discusión entre el presidente Maduro y la Asamblea Nacional, con mayoría de la oposición, sobre las actas de tres diputados de Amazonas que, entre otras muchas irregularidades altamente demostradas, compraron votos, lo que obligaría a repetir la elección de estos tres diputados. La Asamblea Nacional, no sólo desoye la petición del Tribunal Supremo, sino que, atribuyéndose un poder que no le corresponde, vota, con excepción del partido Chavista y otro minoritario, conociendo la extrema gravedad del asunto, la destitución del presidente Maduro y propone convocar elecciones en un mes.

Venezuela, se basa en un sistema político presidencialista, donde el presidente lo elige directamente el pueblo, a diferencia del español donde es el parlamento quien vota al presidente. De forma que cuando la Asamblea Nacional decidió deslegitimar al presidente Maduro, se estaba poniendo al margen de la Constitución. Los gobiernos Neoliberales y medios internacionales, y por supuesto España, callaron ante esta aberración o ilegalidad, frotándose las manos en espera de que fraguara el "Golpe" al estilo que le practicaron a Zelaya, Lugo o Dilma.

Al igual que el constitucionalismo europeo, cuando se sucede un conflicto entre poderes el Tribunal Supremo puede asumir la competencia del Parlamento en los casos que fuera necesario. El Tribunal Supremo no ha disuelto la Asamblea, pero si la ha declarado en situación jurídica de desacato. Como es lógico.

Es de una irresponsabilidad total, como algunos dirigentes gubernamentales y políticos españoles están llamando a desobedecer el estado de derecho en Venezuela y la decisión del Tribunal Supremo, aduciendo hipócritamente que se ha producido un Golpe de Estado. Su crueldad e insensibilidad ante el sufrimiento humano es tal, que no les importaría ver sumida a Venezuela en una terrible guerra civil, con tal de conseguir sus logros económicos y políticos y apagar, al mismo tiempo, cualquier digna alternativa que persiga la felicidad de todos y no de unos pocos.

Comité Oscar Romero de Cádiz.