



SANDINO VIVE
LA LUCHA SIGUE

Corre

CHÁVEZ CORAZÓN DE MI PATRIA





Correo es una publicación bimestral del colectivo de comunicadores "Sandino Vive", del Instituto de Comunicación Social.

Los materiales publicados por Correo pueden ser reproducidos total o parcialmente por cualquier medio de información citando la fuente.

Suscripción militante:
US\$ 50.00 anual

Precio unitario en Nicaragua:
C\$ 50.00

Teléfono: 2250 5741
correodenicaragua@gmail.com

Consejo de Dirección:

*Carlos Fonseca Terán
Gustavo Porras
Orlando Núñez
Scarlet Cuadra Waters
William Grigsby Vado*

Articulistas:

*Alicia Lorenzo
Jorge Capelán
Rafael Casanova
Toni Solo*

Producción:

*Marialuisa Atienza
Félix Suárez Narváez*

Diseño y diagramación:
Heriberto Morales Sandoval

Sumario

- 3** Editorial: Ganar las elecciones desde la armonía social
- 4** Fortalecer la democracia multiplicando los votos
- 6** Los movimientos sociales en la lucha frontal contra el capitalismo
- 10** Nuevos ropajes y otras formas de dominación del Imperialismo
- 15** Los movimientos sociales y las izquierdas en América Latina
- 22** Sandino galopa en Las Segovias
- 40** El fracaso de Europa y su contexto
- 46** Ofensiva imperial en todos los frentes
- 48** Golpe "express" en Paraguay
- 52** México: Un fraude masivo y sin escrúpulos
- 58** Venezuela: La madre de todas las batallas
- 62** Las rebeliones GN contra la intervención yanqui



Ganar las elecciones desde la armonía social

Hemos venido comprendiendo que la clave del éxito es compartir, saber compartir, y saber complementarnos; saber que todos somos necesarios. Saber que cada cual puede pensar distinto, pero la suma de esos pensamientos diversos, nos hace grandes, y nos hace además, invencibles.

¿Qué es lo que hace a un pueblo invencible, alrededor de un propósito, de un objetivo? El que sea capaz de identificar lo mejor de todas las formas de pensar; lo mejor de todas las formas de actuar, e ir avanzando desde esa síntesis, ese resumen de lo mejor de todo, para proponerse compartir, complementándonos. Esa es la Nicaragua que estamos construyendo, en este modelo de libertad, dignidad, fraternidad, de democracia, que es el protagonismo pleno de la familia, de la persona, de la comunidad, de las mujeres, de la juventud. Vemos cómo vamos afianzando a las mujeres, nos vamos afianzando nosotras, como protagonistas de los programas económicos, como protagonistas de los programas sociales, y como protagonistas de los espacios políticos.

Nos encontramos en un momento histórico trascendente. Hemos logrado afianzar un modelo de diálogo y consenso. Un modelo de alianzas. Un modelo de reflexión y trabajo conjunto. Un modelo de encuentro de todos, con todos y por el bien de todos. Vamos avanzando en conciencia, transformándonos y contribuyendo a transformar.

Hemos logrado reunir al pueblo nicaragüense alrededor de un programa y un proyecto de desarrollo humano, respaldado por las mayorías. Un programa y un proyecto que cuenta con el compromiso, la participación, la aprobación y el impulso cotidiano de esas mayorías.

Vamos hacia una campaña electoral, donde por primera vez la mitad de los candidatos, son mujeres. Y eso es gracias a este esfuerzo colectivo del pueblo nicaragüense, alrededor de un proyecto de todos, un proyecto de desarrollo humano que implica derechos, con el Frente Sandinista, convocando e incorporando a Nicaragua a vivir, a protagonizar los procesos de restitución de derechos económicos, políticos y sociales.

Una campaña electoral que se instala de parte nuestra, del Poder Ciudadano, del Frente Sandinista, sin romper con la armonía social; todo lo contrario: trabajando desde el modelo de encuentro, de reflexión conjunta y de participación plena de la ciudadanía en todas las decisiones.

La campaña electoral municipal se inscribe en este ambiente de tranquilidad, de aprobación, y de mayorías protagonistas y complementarias, que con entusiasmo afrontamos la vida y el porvenir. No podemos romper de ninguna manera, con ese ambiente de armonía social, de alianzas políticas, económicas, sociales y culturales, y sobre todo de confianza, de esperanza y optimismo que prevalece en Nicaragua.

Vamos a trabajar para que esta campaña nos acerque todavía más al ideal, a esa cultura de convivencia, de paz, de respeto, de dignidad reconocida, que queremos vivir los nicaragüenses. Una campaña que, Dios mediante, estará plenamente en sintonía con las aspiraciones y con esa tranquilidad que respiramos en Nicaragua, ¡una armonía completa!

Y sobre todo, tiene que venir de la voz del pueblo el mandato para recoger todas las acciones que vayamos a realizar en ese modelo de alianzas entre el Gobierno Nacional, el gobierno local, los movimientos sociales, empresarios, trabajadores, productores, campesinos, cooperativistas, todos los que formamos la gran familia nicaragüense. Esa alianza que debe resultar fortalecida en esta contienda, que más que una contienda tiene que ser una campaña educativa, formativa, de aplicación de los valores que queremos que rijan en nuestra vida.

Vamos hacia un año de realizaciones en el plano de la democracia, con las mujeres avanzando y ocupando los derechos que tenemos merecido ocupar. Con la juventud desplazándose por más educación, y en el protagonismo de los programas de Promotoría Social, y con las familias viviendo ya un poquito mejor. Y aspirando, con todo derecho, a vivir todavía mejor, desde el trabajo conjunto.

Rosario Murillo
Jefa Nacional de Campaña del FSLN

Fortalecer la democracia multiplicando los votos



El derecho al voto es el arma más poderosa que tenemos para elegir cargos públicos, tanto autoridades nacionales como autoridades municipales y es lo que más debemos de cuidar. Es una conquista de la Revolución que terminó con los cambios de autoridades que se daban a balazos, es decir, guerras tras guerras cambiando gobiernos. Así se turnaban los Liberales y los Conservadores.

La revolución le puso fin a ese ciclo de guerras y se estableció un proceso pluralista, con economía mixta y con una política exterior independiente, tres principios básicos que están en la Constitución de la República de Nicaragua. Pluralismo político significa la existencia de diferentes fuerzas políticas que tienen la posibilidad de buscar opciones para ejercer cargos públicos, a través de las elecciones.

A partir de 1979 y gracias a la democracia conquistada, han llegado diferentes fuerzas políticas al gobierno. Antes eso no era posible. Nosotros llegamos al gobierno en 1979; luego, a través de las elecciones, llegamos en 1984. Después otras fuerzas políticas llegaron en 1990; otras en 1996, otras en 2001 y finalmente retornamos al poder en las elecciones de 2006. Y esos resultados fueron ratificados nuevamente con una mayor votación del pueblo en las elecciones pasadas de 2011.

Tenemos que sentirnos orgullosos los nicaragüenses del ejemplo que damos, de elecciones de forma

ininterrumpida. No se ha suspendido una sola elección, ni las elecciones nacionales, ni elecciones municipales, ni elecciones regionales en las regiones autónomas del Atlántico Norte y del Atlántico Sur.

Al contrario, a pesar del costo económico que significa para un país como Nicaragua, porque tenemos elecciones separadas. Hay quienes dicen: '¿por qué no juntamos las Elecciones? Es más económico'. En Costa Rica, las elecciones son un solo día, todas las elecciones, ahí eligen todas las autoridades de una sola vez y en otros países latinoamericanos igual. Recuerdo que cuando estábamos trabajando para las primeras elecciones del año 1984, empezamos a encontrar formas de acercar la junta de votos a los votantes. Ese era el desafío: cómo evitar que la junta donde el votante iba a depositar su voto no le quedara lejísimos. Eso significa más costos, porque hay que colocar más Juntas Receptoras de Votos en diferentes puntos del país, acercándolas a la población. Por eso en elecciones municipales y nacionales el costo viene siendo casi el mismo, porque hay que cubrir todo el país en ambas Elecciones. En las regionales el costo baja un poco, porque solo cubre las dos regiones autónomas.

Desde aquella primera elección que se llevó a cabo en nuestro país, en noviembre de 1984, se han venido sucediendo de elecciones nacionales, municipales y regionales en toda Nicaragua, de forma ininterrumpida. Siguiendo esa secuencia y ese respeto a la vía cívica que decidimos los nicaragüenses, ahora vamos a nuevas elecciones municipales en noviembre próximo.

Por eso la importancia de la cédula. Hay que cedulaarse ahora y no dejarlo a última hora. Después de las elecciones de noviembre de 2011, han corrido ocho meses, ¿y dónde están aquellas personas que se agolpaban en octubre y noviembre del año pasado, pidiendo cédula? ¿dónde están? ¿qué se hicieron? O es que tenían cédula y andaban ahí simplemente para afectar el proceso electoral, o es que no les interesa la cédula, porque no hemos visto a esas personas, en estos ocho meses, buscándola. Esperamos que no aparezcan de nuevo esos tumultos de gente cedulada, que dice que anda buscando la Cédula simplemente para tratar de empañar estos procesos electorales.

Ahora nos enfrentamos a quienes quieren empañar estos procesos electorales, quieren descalificarlos,

quieren afectar el proceso histórico que ha culminado con la paz para los nicaragüenses y la decisión de caminar por la vía de los procesos electorales, dejando enterrada para siempre las guerras.

Hay dos caminos para cambiar gobiernos: las armas, la guerra, y a través de los votos, es el otro camino. Y nosotros ya decidimos desde hace un buen tiempo, decidimos enterrar para siempre las armas, enterrar para siempre la guerra, y cambiar las balas por los votos. Que se multipliquen los votos en elecciones municipales y nacionales, demanda el pueblo nicaragüense.

Siempre las elecciones municipales tienen la fragilidad que no logran movilizar tantos votantes como las elecciones nacionales. Eso es en todas partes del mundo, no solamente aquí en Nicaragua. Incluso, creo que en Nicaragua tenemos uno de los índices de participación en elecciones nacionales y municipales, más elevados en el mundo, porque hay países donde la población votante, incluso en países desarrollados, es muy baja en elecciones nacionales y mucho más baja en elecciones municipales.

Tenemos que trascender si son elecciones municipales o nacionales, y darle el valor al proceso electoral. Estamos frente a un proceso que tenemos que fortalecer. Y más que pensar en elegir personas, se trata en elegir el proyecto, el camino que hemos escogido los nicaragüenses, que es un camino de paz, y luego utilizar el voto como instrumento para fortalecer este proceso democrático, este proceso de paz.

Así tenemos que ver las elecciones, y por eso es que, yo quiero hacerles un llamado a todos los nicaragüenses, a que le demos tanta importancia a las elecciones municipales como la que le damos a las elecciones nacionales, que nos animemos a ello.

Todos los partidos políticos tienen la posibilidad de tener testigos. Y yo quiero hacer un llamado a que

se respete a los testigos de todos los partidos políticos; que no nos vayamos ahí a estar confrontando entre los simpatizantes de una u otra fuerza política, buscando cómo excluirnos mutuamente, porque entonces debilitamos el proceso. Y lo fortalecemos en la medida que nos respetamos, en la medida que todos participamos en las elecciones de noviembre depositando nuestro voto.

Estoy seguro que los nicaragüenses están hoy más que nunca convencidos de que este es el camino, que lo hemos venido ratificando durante todos estos años. Vamos a trabajar duro todos en estos meses, para que estas elecciones municipales sean para fortalecer la democracia en nuestro país.

Espero que tengamos en estas elecciones municipales, una participación consciente, un debate de ideas entre las diferentes corrientes políticas que tenemos en nuestro país.

Quien esté interesado en votar de manera consciente, y no ser instrumento de boicot o sabotaje, y no tiene cédula, que vaya a buscarla ya y no que se forman los tumultos, a última hora, que no son más que provocaciones, donde es gente cedulada las que movilizan para tratar de generar tensiones. Eso no es bueno para el país. Eso no es bueno para la democracia. Eso más bien es una actitud antidemocrática, es un fraude, un engaño, una mentira, meterles en la cabeza a los simpatizantes de determinadas fuerzas políticas, que hay que ir a hacer la pantomima de que no tienen cédula, cuando de verdad la tienen, para afectar al adversario político. No afectan al adversario político, afectan a Nicaragua. Y eso no viene a fortalecer, al contrario, viene a debilitar la unidad, la convivencia entre las familias nicaragüenses.

*Mensaje del Presidente Daniel Ortega
28 de Julio de 2012*

Los movimientos sociales en la lucha frontal contra el capitalismo

*Orlando Nuñez Soto**

En términos genéricos y ateniéndonos al grado de madurez política alcanzado hoy en día por los movimientos sociales, puede decirse que un movimiento social es aquél que independientemente de sus reivindicaciones particulares (frente al patrón, al terrateniente, al macho, o frente a cualquier otra autoridad establecida), comienza a reivindicar el poder político para enfrentarse al sistema capitalista y a su ideología neoliberal.



Más aún, los movimientos sociales no solamente resisten o desobedecen, sino que desde abajo construyen nuevas formas de trabajar, luchar y vivir. Es por eso que vemos a muchos movimientos sociales con un discurso antisistémico, cogobernando con partidos de izquierda u organizando desde abajo nuevas relaciones de producción, reproducción, distribución o consumo.

El sistema al que nos referimos es al sistema capitalista, es decir, a una economía de mercado que funciona bajo la hegemonía del capital y en función de los intereses del capital, algunas veces más allá de los intereses de muchos capitalistas, de acuerdo al ritmo de la concentración de los capitales. Hoy en día, mucho más que nunca, las reglas del mercado capitalista

están orientadas hacia la concentración del capital y la exclusión del trabajo, enfrascadas en un desarrollismo extractivista y destructor de la naturaleza.

Este sistema se abre brecha en medio de crisis periódicas, generadas por su pecado original como es la contradicción entre la producción y el consumo, es decir, cada vez se produce más en menor tiempo y cada vez se empobrece más la población. Por eso existe sobreproducción y por eso existen dificultades de realización o venta de las mercancías producidas; el crédito que antaño resolvía este problema también colapsa periódicamente, hundiendo a bancos y empresas vinculadas al sobreendeudamiento de empresas y consumidores.

Las reglas del capital definen quién produce, qué se produce, cómo se produce, cómo se distribuye y como se consumen las mercancías, pero sobre todo, este sistema define cómo pensar individual o colectivamente y como gestionar las instituciones, tanto las instituciones públicas como las instituciones privadas. Desde el punto de vista político, el capitalismo es asimismo un sistema opresor y degenerador de las relaciones entre la gente, fomentando el racismo, el machismo y el consumismo.

Y es frente a esa ideología dominante que los movimientos sociales convertidos en verdaderas coaliciones pueden actuar como movimientos populares de gran envergadura, cambiando gobiernos, tomándose gobiernos centrales o municipales, denunciando todas las formas jerárquicas y todas las formas represivas del poder o mejor dicho del orden establecido, disputando la opinión pública en sus propios países.

Existe, además, un conflicto permanente entre el capital y su aparato represivo, el estado, y las multitudes humanas conscientes de la injusticia del sistema capitalista. Los estados imperialistas siguen armándose hasta los dientes, llenando de arsenales atómicos el mundo entero. En otras palabras, se trata de un sistema que progresivamente pone en peligro la vida de la humanidad sobre el planeta que todavía habitamos.

A partir de las revoluciones socialistas del siglo XX, la gente ha luchado por cambiar este sistema, pero este mismo sistema adquiere permanentemente nuevas formas de dominación. La dominación por la fuerza se acompaña de la dominación a través de las instituciones, el pensamiento, las creencias, las leyes, los valores y los hábitos. Como decía Marx, "la

ideología dominante es la ideología de la clase dominante". Una ideología que se alimenta más de circo que de pan, pues tiene como objetivo embrutecer a todo el género humano.

Nuevas formas de dominación

1. Explotación a través del mercado

Cada vez más la explotación directa en las fábricas se acompañan de la explotación indirecta a través del mercado, tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Los grandes monopolios industriales y financieros fijan los precios de las mercancías. Cada día que pasa nos venden más caro y nos compran más barato. El comercio se ha vuelto una relación injusta por naturaleza, donde los grandes expolían a los pequeños.

2. Injerencismo electoral del imperio

El imperio utiliza las elecciones para legitimar el poder, no solamente en la metrópolis, sino en cada una de las elecciones que se llevan a cabo en América Latina.

En la medida que la derecha pierde la mayoría política en las naciones latinoamericanas, el imperio se inmiscuye cada vez más en cada elección presidencial, legislativa y municipal, sobre todo en aquellos países donde el sistema controla el dinero, los aparatos institucionales, la publicidad, los medios de comunicación, es decir, donde solamente la derecha puede ganar y donde a la izquierda le niegan toda posibilidad y toda legitimidad.

El imperio se resiste a perder la mayoría política que las oligarquías aliadas han mantenido durante doscientos años, utilizando toda clase de mecanismos para deslegitimarlas o para preparar golpes de estados administrativos, como pasó en Honduras y en Paraguay.

3. Vitrina y libertad consumista

El sistema capitalista vende la ilusión de la vitrina o el escaparate, donde todos y todas tienen el derecho a comprar, pero donde solamente compran los que tienen dinero para comprar. De esa manera venden la ilusión de la libertad, pero todos sabemos que se trata de la libertad consumista. Pero a través de esa libertad subordinan a los consumidores, consumidores con el estómago o consumidores con los ojos.

4. Relaciones jerárquicas

En una sociedad donde imperan los valores del sistema de dominación y explotación capitalista, todas las relaciones en la vida cotidiana están impregnadas cada vez más de relaciones jerárquicas, basadas en la marginación, la discriminación, la segregación, la estratificación, los complejos de superioridad y de inferioridad.



5. Drogas, prostitución y crimen

A los grandes negocios del complejo industrial y militar de los países imperialistas, pasando a los grandes negocios de las empresas farmacéuticas, hasta los grandes negocios del capital financiero, se agrega hoy en día un nuevo y gran negocio basado en la distribución de las drogas; negocio amparado y controlado por los invisibles y silenciosos carteles norteamericanos, impregnados de casinos, pornografía, cine de sexo y violencia, así como de la trata o comercio de mujeres y niños.

6. Desmantelan estados nacionales

A través del endeudamiento y el control de las políticas económicas, el imperio ha decidido desmantelar los estados nacionales, derrumbando sus fronteras arancelarias, privatizando las empresas públicas y privatizando las funciones institucionales. A través de las políticas militares y comunicativas del imperio, así como de la penetración de las instituciones nacionales y locales, el imperio fomenta la división de nuestros pueblos, creando grupos locales de oposición, vendiéndole armas a ambos para que se maten entre ellos.

7. Los cárteles y las instituciones

Una nueva forma de control y dominación de lo que queda de los estados nacionales, está siendo utilizada por los cárteles del crimen organizado, quienes han infiltrado a sus agentes en el seno del ejército, corrompiendo funcionarios, infiltrando espías en todos los aparatos del poder, a la vez que criminalizan a los movimientos sociales, bajo el pretexto de que están combatiendo la drogadicción y el crimen, igual que invaden militarmente en nombre de la libertad y la democracia.



8. Legitimación de la guerra

Las nuevas formas de invasión militar se legitiman, antes, durante y después, a través de sus grandes medios de comunicación, enarbolando las banderas de la libertad y la democracia para derrocar regímenes y saqueando las materias primas de nuestros países.

A las abiertas guerras de invasión militar han inventado las guerras de baja intensidad, donde los aparatos militares y de inteligencia norteamericana y europea apoyan ejércitos internos para derrotar gobiernos progresistas y revolucionarios.

En los últimos años el imperio ha multiplicado las bases militares en la mayoría de los países latinoamericanos, bajo todos los pretextos habidos y por haber; desde estas bases, operan, amenazan e intervienen a los países vecinos.

9. El rescate de los bancos

Últimamente, han inventado el rescate bancario, utilizando el dinero de los contribuyentes para mantener una artificial ganancia de las empresas y financiando la especulación.

Bien podríamos decir, en rigor, que el sistema capitalista se ha convertido en una gran fábrica de desempleados y en una chatarra productiva que funciona por debajo de su capacidad instalada, donde la rentabilidad es cada vez menos escasa, los mercados más competitivos, pareciéndose más a un modo de producción tributario que un modo de producción capitalista.

Nuestras acciones

1. Los movimientos sociales son la conciencia organizada contra el orden establecido en todas sus manifestaciones. En esta situación, la organización sigue siendo y es el gran patrimonio de los explotados y marginados del sistema. Los movimientos sociales son la fuerza organizada de múltiples grupos de

hombres y mujeres que resisten, luchan y se proponen sustituir este sistema por otro sistema, donde el bienestar de cada uno no contradiga el bienestar de todos y todas, y viceversa, donde el bienestar de todos y todas no tenga que sacrificar el bienestar de cada uno o una.

2. Los movimientos sociales disputan la hegemonía del sistema, comienzan a incidir parcialmente en las políticas públicas, creando leyes, sembrando nuevos valores, y practicando nuevos hábitos; utilizando las tecnologías informáticas para crear redes sociales y convocarse por sus propios medios para denunciar o repeler el sistema en su conjunto. Cada vez hay más radios, imprentas, programas de televisión, creación de cortometrajes o videos alternativos, donde se levanta progresivamente una contracultura para erosionar la cultura del sistema.
3. Los movimientos sociales como conciencia armada. En todas las revoluciones, los movimientos sociales han sido la principal cantera de cuadros revolucionarios (estudiantes, obreros, campesinos, mujeres, indígenas, ecologistas, jóvenes, artistas, etc.). Fue así en el movimiento 26 de julio en Cuba, en el Frente Sandinista de Liberación Nacional en Nicaragua, en el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional en El Salvador, y en todos los movimientos armados latinoamericanos.
4. Los movimientos sociales disputando espacios del poder público. Algunos movimientos sociales no solamente han sido capaces de destituir presidentes, como ya pasó en Ecuador y en Bolivia, sino que están formando partidos políticos para poder gobernar en función de los intereses populares, sin abandonar sus intereses particulares. Algunos de ellos, como es el caso del Movimiento Al Socialismo (MAS) se han amparado del poder político en Bolivia, encabezado por su líder, ahora presidente, Evo Morales. En otras partes, como es el caso de los países del ALBA, los vemos formando bloques con partidos de izquierda y con gobiernos revolucionarios en el poder, cogobernando en función de los intereses populares, sobrepasando así sus propias reivindicaciones, trabajando desde arriba y desde abajo en la transformación del sistema. Hay países como Nicaragua, donde los concejales, los alcaldes, los diputados y los ministros provienen de los movimientos sociales, respondiendo a los intereses populares en su conjunto, manteniéndose vinculados a sus organizaciones. Es interesante señalar que estos movimientos, estos partidos de izquierda, estos gobiernos populares, a pesar de estar en el gobierno y en gran parte de los aparatos del poder, no pierden de vista que

están administrando una economía capitalista y gobernando una sociedad muy influenciada por la ideología neoliberal, se sienten y actúan como opositores al sistema capitalista e imperialista.

5. Los movimientos sociales luchando por la unidad latinoamericana. Los movimientos sociales se organizan regional e internacionalmente, se autoconvocan para talleres, seminarios, escuelas de formación, socialización de experiencias, realización de acciones de solidaridad, comercio justo, etc., donde el pensamiento y la acción política se alimentan mutuamente. Vale la pena señalar que los movimientos sociales no solamente participan periódicamente en los grandes foros mundiales, sino que se están integrando a bloques regionales que luchan por la unidad latinoamericana, como es el caso de la Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA) o del Foro de Sao Paulo, agrupación conformada por los partidos de izquierda de América Latina; todos luchando por la unidad latinoamericana.

Finalmente, cada movimiento social actúa en su propio entorno y de acuerdo a la correlación de fuerzas existente en cada país, unos padecen la represión y el asesinato de sus líderes, otros gobiernan con partidos políticos en el poder, otros gobiernan directamente.



() Ponencia presentada durante el VI Encuentro de los Movimientos Sociales de las Américas y el Caribe, realizado en Managua entre el 16 y el 18 de julio de 2012.*

Nuevos ropajes y otras formas de dominación del Imperialismo

*Enrique Ubieta**



*Enrique Ubieta y
Rigoberta Menchú*

Agradezco la posibilidad de regresar a la Nicaragua querida que para todos los cubanos significa tanto, y no porque forme parte de esa memoria nostálgica que a veces los que dejan de ser revolucionarios acumulan como una forma de sobrevivir, sino porque se trata que esa Revolución que alguna vez estuvo viva aquí en Nicaragua, ha vuelto porque no murió, ha vuelto porque aparentemente estaba fuera del poder pero seguía articulándose en las bases, seguía creciendo en las nuevas generaciones; por eso es posible hablar de Nicaragua no con nostalgia y encontrar en este país a jóvenes que enarbolan esos ideales a su manera, que sienten los mismos deseos de construir una patria más justa y por la cual tanta sangre se derramó, debido a esa cantidad de muertos que ofrendó este país. A Nicaragua no se viene con nostalgia, se viene con un profundo cariño porque los ideales siguen en nuevas generaciones.

El escenario actual

Se ha dicho muchas veces que el capitalismo vive una crisis sistémica y esto implica muchas cosas diferentes que son una sola de conjunto pero se evidencian en esferas diferentes. Podríamos hablar de una crisis económica, pero también de una crisis de funcionalidad del sistema político en el capitalismo, una crisis de partidos políticos tradicionales o de credibilidad del sistema como tal.

En el contexto latinoamericano, podemos hablar también –y es muy importante– de una crisis de autoridad del imperialismo norteamericano con respecto a los pueblos latinoamericanos. Cuando el nuevo gobierno de Obama llega al poder, se tropieza con que realmente no llega al poder: es un nomograma, es un personaje especialmente construido, es decir, un hombre negro, inteligente, carismático que llega al poder precisamente para lidiar con una situación extrema antecedida por sucesivas derrotas de esa autoridad norteamericana en el hemisferio, derrotas fruto del propio encadenamiento de la historia popular latinoamericana, que se producen precisamente por la crisis de funcionalidad del sistema en América Latina (Venezuela, Bolivia, Nicaragua, Ecuador, etc.) y que habían sido antecedidas por el fracaso del ALCA en Puerto Plata en 2005.

Lo primero que tiene que enfrentar Obama es en la cumbre presidencial de las Américas, en Trinidad y Tobago, y después en la Asamblea General de la Organización de Estados Americanos en Tegucigalpa. En ambos eventos, todos los presidentes latinoamericanos, uno tras otro, le piden la derogación del bloqueo a Cuba. Un hecho absolutamente inédito. Tanto es así, que un Obama todavía inexperto y más creíble que ahora, confesó ante las cámaras de televisión en Puerto España, que evidentemente –y había una actitud de sorpresa en él– la ayuda de los médicos cubanos en otros países era un gesto apreciado por el resto de los países y que Estados Unidos debía hacer algo similar, que en lugar de mandar más soldados iba a mandar más médicos. Por supuesto, después siguió mandando soldados y no médicos. Pero el golpe final ocurrió en Tegucigalpa, cuando se eliminaron las sanciones de la OEA contra Cuba, un golpe que realmente se sintió en el gobierno norteamericano –y que fue literalmente expresado así en los medios de prensa de aquel país– como una derrota.

Hablo de la atención de América Latina en defensa de Cuba, pero realmente no estoy hablando de Cuba porque cuando los latinoamericanos defendían el ingreso de Cuba a la "normalidad" en las relaciones interamericanas, realmente no era sólo de Cuba que se estaba hablando, sino del derecho de los latinoamericanos a escoger su propio destino, a trazar su propia historia. Cuando por fin se toma la decisión en Tegucigalpa de revocar la sanción impuesta por EEUU a Cuba en la OEA, se estaba declarando una Segunda Independencia de América Latina, se dio un acto, una firma colectiva de segunda independencia de Latinoamérica. Son hechos muy graves que, de alguna forma, pienso que le costaron el golpe de estado al entonces presidente de Honduras, Manuel Zelaya.

Obama viene con el proyecto de un gobierno llamado inteligente que combina el poder suave y el poder duro. Un poder suave y poder duro, que estaba muy desacreditado y es muy ineficiente, que habían dejado los neoconservadores (newcon) en su desastroso paso por el poder hace algunos años en EEUU. De todas maneras, para la élite norteamericana esa combinación de zanahoria y garrote que empezaría a aplicarse de forma alternativa con personajes representativos de una variante y personajes representativos de otra, no tiene resultados inmediatos. Por lo general, la función de Obama es sonreír, es darse importancia, es estrechar la mano, es como un portaviones está muy flanqueado de cruceros turísticos, lleno de aviones de guerra pero que despegan "sin consentimiento", es decir hay pilotos de noche que pueden salir a tomar un avión y bombardear cualquier lugar. Esa era al menos la impresión inicial que Obama proyectaba. A la postre, el poder inteligente aplica la fuerza, lo hace con toda la violencia tradicional, el llamado poder duro. El imperialismo es incapaz de existir sin la violencia, es parte de su propia naturaleza.

Sucesión de «accidentes»

Estamos hablando de un escenario complejo en América Latina pero una situación favorable en la lucha de los pueblos revolucionarios.

La crisis en América Latina es una sucesión de accidentes debajo del poder. La democracia burguesa no es otra cosa que un mecanismo para reproducir el sistema capitalista y no está hecha para que en algún momento triunfe un partido anti sistémico e instaure un sistema diferente. Las opciones de una democracia capitalista son las opciones dentro del sistema capitalista para mantener el sistema capitalista y muchas veces, predomina el bipartidismo. Los partidos políticos (como en España socialistas o populares, o en EEUU, demócratas y republicanos) y la soluciones que promueven se parecen mucho unos a otros, pero cuando se produce ese



accidente de pronto aparece un actor nuevo que rompe esa dinámica y produce un resultado inesperado. El resultado es un movimiento revolucionario.

*Gustavo Porras,
coordinador del FNT*

Cuando surge este movimiento revolucionario, inmediatamente ese proceso democrático es impugnado: "ese proceso no es democrático". No porque no haya sido hecho a partir del voto popular, o porque no haya tenido un consenso nacional, o que no haya seguido las leyes de ese proceso, sino que no es democrático sencillamente porque rompe la clave de la clase, que es el mantenimiento del poder burgués, del orden burgués. Esto ha ocurrido de manera muy especial en América Latina, en donde también hay un resurgimiento de burguesías nacionales, periféricas, veladoras del poder global. Estas burguesías existen en Medio Oriente pero ahí no han existido accidentes iguales a procesos revolucionarios como los que existen en Latinoamérica.

Lo novedoso en América Latina es que, de manera coincidente, se producen una serie de triunfos electorales de la izquierda revolucionaria y simultáneamente se produce el resurgimiento de gobiernos representativos de burguesías nacionales retadoras del poder central. Ambos procesos (revolucionarios y burguesías nacionales) necesitan pactar en la lucha contra el enemigo común que es el imperialismo norteamericano. Ese pacto entre gobiernos, como el brasileño o el argentino, y los gobiernos del ALBA, cada uno con sus propias características, produce un bloque con una fuerza y de una radicalidad inusitadas, porque si existe en este mundo hoy un elemento definitorio de la calidad de un proceso es su condición anti imperialista.



La creación de un bloque de poder antagónico al imperialismo es el primer paso imprescindible para cualquier avance posterior en la conquista de otros derechos. Al producirse esto, se crea ese escenario nuevo que tiene esa particularidad en América Latina y frente a la cual, los norteamericanos han tratado de ensayar diferentes viejas y nuevas formas de dominación pero no han descartado el fortalecimiento militar. Por ejemplo, el Plan Colombia continuó creciendo, la inserción militar norteamericana en México, menos visible pero de todas maneras es muy importante, y estos dos países (México y Colombia) son baluartes en este sistema de contrapeso. Por ejemplo: eso explica que un candidato tan ambiguo como Andrés Manuel López Obrador en otro lugar hubiera sido incluso un candidato factible para un equilibrio del sistema, pero el poder oligárquico en México combinado con el poder imperialista se sienten tan fuertes, que no sienten la necesidad ni siquiera que llegue al poder un hombre como López Obrador, no hay posibilidades.

El carácter revolucionario

Quiero hacer otra acotación: el calificativo de revolucionario tiene que ver sobre todo con el contexto específico de cada país, es decir, no son iguales. No pueden ser iguales ni el gobierno de Hugo Chávez en Venezuela, ni el gobierno de Evo Morales en Bolivia o el de Rafael Correa en Ecuador. Sin em-

bargo, en el contexto de sus países, son gobiernos revolucionarios. Incluso, aunque dista mucho de lo que pudieran ser como la vanguardia de este nuevo proceso de triunfos electorales de la izquierda, los gobiernos de Manuel Zelaya en Honduras y de Fernando Lugo en Paraguay, eran inadmisibles en los contextos de esos países. No digo que fueran revolucionarios. Eran gobiernos que podían entenderse tan bien como López Obrador dentro del balance del sistema, dentro de la creación de espacios, incluso hasta de mercados para el propio capitalismo local, pero no respondían en lo absoluto a la lógica de ese contexto nacional en que se producían. El caso de Lugo es trágico, porque quizá no hubo, de todos estos triunfos electorales otro presidente que estuviese más dentro del sistema capitalista en todos los sentidos y al mismo tiempo estuviese fuera, digo afuera porque en Paraguay su acercamiento, su coqueteo con los intereses de las masas que propició su campaña, que nunca pudo o quiso organizarla, fue suficiente para que lo sacaran del poder.

La crisis económica produjo el quiebre del estado de bienestar en el primer mundo y un fenómeno de carácter novedoso que es el Movimiento de los Indignados. Esa crisis de la funcionalidad del sistema político, que en América Latina dio como resultado la victoria electoral de movimientos de izquierda, en Europa produjo un descreimiento total en todo tipo de actor

político y un movimiento que intenta no identificarse con ningún tipo de partido. Incluso, hay otro factor importante que es la ausencia de líderes en Europa o la capacidad de liderazgos en muchos sentidos por parte de grupos o de personas concretas, por lo cual no se construyen agendas más colectivas.

La derecha ha tratado de explicar el Movimiento de los Indignados desde una posición absolutamente falsa: que los indignados lo que están buscando es más democracia capitalista. Tratan de establecer el deseo de un sector importante de los pueblos árabes de sacudirse el yugo de todos esos movimientos que durante años fueron protegidos por el imperialismo, como si también tuviesen el deseo de construir democracias burguesas. Tratan incluso de incluir dentro de este proceso a los estudiantes chilenos, cuando éstos dicen claramente que no son indignados; ellos tienen un programa, saben claramente lo que quieren, no tienen nada que ver con aquel otro movimiento. Por cierto, no lo subestimo porque creo es uno de los grandes aportes de la historia contemporánea política.

Dos escenarios

Hay dos escenarios de acción. Un escenario es el de la violencia, que no va dejar de estar presente, que en América Latina se llama el “golpe democrático”, como el de Honduras (2010) o Paraguay (2012), que no descarta la represión más brutal –aunque tengan esa forma aparentemente menos agresiva– que se da a través de la intervención armada directa como la intervención norteamericana en Medio Oriente o por medio del grupo de amigos de tal país con la intención además de cambiar el mapa geopolítico de esa zona.

Esa violencia se da en el primer mundo a través de la represión policial más brutal. Quienes han visto las imágenes de la represión a los mineros en España, puede comprender la enorme hipocresía de estos gobiernos cuando hablan de derechos humanos con respecto a otros estados. Y se da la violencia de forma más fina a través de la sumersión, e intentan provocar “revoluciones”. Esta es una característica de la época actual: usufructuar terminologías de la izquierda para proyectos y procesos contrarrevolucionarios. Es decir, hablan de ello y le ponen todos los colores y les ponen todos los nombres de flores y a veces hasta enarbolan la figura del Che o de algún símbolo de la izquierda internacional, pero siempre intentando conducir la rebeldía popular que existe, la acumulación de insatisfacción, hacia los intereses imperialistas.

La violencia y la guerra ocurren también en el mundo de los medios y de Internet. No puede existir una intervención armada que no sea precedida por un sistemático bombardeo mediático, es decir, los medios trabajan como si fueran buques de guerra que cir-



cundan a un país, una zona y durante todo el proceso traen una intervención de marines. Hay un permanente bombardeo de desinformación que a veces tiene un clima bajo, a veces se mantiene hasta que estén claras las condiciones o hasta que una buena parte de los actores del mundo estemos convencidos que deben morir esas personas que van a ser agredidas.

Hay una guerra cultural más amplia que no puedo dejar de mencionar que, aunque no es algo tan nuevo, ha adquirido un valor de importancia en la época actual. Una guerra cultural que trabaja sobre la memoria histórica, que por ejemplo, hace que la ciudad de Berlín sea un museo al aire libre del anticomunismo. Hay una pobre construcción al aire libre de un discurso que señala lo negativo y oculta lo positivo y a su vez oculta lo negativo de la sociedad triunfante. Recuerdo en una calle de Berlín haber visto en una pared la bandera soviética ajada, sucia, expuesta a la lluvia. Abajo decía un letrero: “última bandera soviética que hundió el tren”, y no dejé de pensar que fue en ese momento precisamente que se puso la bandera soviética cuando se venció el fascismo alemán y que aquello era más bien una especie de venganza. En esa misma calle había una placa de bronce en la pared de la casa donde vivió Leonid Breznev, quien fue uno de los últimos secretarios generales del Partido Comunista de la Unión Soviética.

ca. Son como los símbolos en una victoria medieval, es un estandarte del vencido, la cabeza del vencido.

Se habla de una historia total. Insisten en que se recuperen todos los personajes mayores y menores de la historia. Sin embargo, quien visite hoy Praga, Varsovia o Berlín comprobará que la historia que se imparte hoy en esos países es fascista. Con la toma del poder de la contrarrevolución, la historia total transforma la historia en una reconstrucción absoluta del pasado en función de otros intereses. En Praga están prohibidos los reportajes de Julius Fucik; en Colombia se llegó a prohibir el uso de colores con la imagen del Che.

Cuando se habla de una reconstrucción de la memoria, se empieza poco a poco a construir nuevos referentes. Por ejemplo, el caso de Cuba. Ahora aparecen biografías, novelas sobre Fulgencio Batista donde ese personaje de facto de nuestra historia no era tan malo, aparece un hombre con buenos sentimientos, amoroso, que "desarrolló" el país. Hoy, en muchos lugares se empieza a hablar del Che Guevara como asesino.

Pongo estos ejemplos porque a cualquier latinoamericano, a cualquier cubano le chocan. De manera especial me parece insólito que alguien hable de Batista en términos positivos. Es como si a un nicaragüense alguien le hable bien de Somoza. Me parece insólito y además ofensivo que alguien me hable del Che como asesino. Sin embargo, son dos discursos que pongo a modo de ejemplo para hablar de la reconstrucción de la historia que está tratando de imponerse. En ese concepto, se intenta presentar a La Habana como una parte del pasado, ese lugar al que se puede ir a ver los restos del siglo XX, y no como un lugar de futuro.

Un plano más sutil

Hay otro plano todavía más sutil en la guerra cultural: esa guerra entre la frivolidad y el compromiso en la juventud. En Venezuela, la gente a veces busca en la prensa artículos de opinión para valorar el trabajo ideológico de la contrarrevolución, que por lo general

están dirigidos a la clase media y éstos ya están convencidos de lo que el articulista dice en ese texto. Las verdaderas páginas ideológicas de esa prensa contrarrevolucionaria están en las llamadas páginas sociales, están en las fotografías de bodas del magnate o de fotografías del enlace del gran futbolista con la modelo o de la princesa tal con el plebeyo tal, las historias de amor que se cuentan en la reproducción de valores de un sistema que tiene como símbolo máximo el personaje de Cenicienta: usted puede con un golpe de suerte hacerse rico, tener un futuro luminoso, pero no precisamente en el sentido socialista. Me parece que allí debe estar el verdadero trabajo ideológico de los revolucionarios.

Para los jóvenes que construyen una sociedad alternativa, el capitalismo es presentado como un mar de fiesta, un lugar de luces, un sitio para consumir; el socialismo es presentado como un lugar de aburrimiento. En parte, hemos tenido responsabilidad, es algo en lo que tenemos que meditar. Pero hay algo claro y es que el socialismo sólo puede triunfar a partir del conocimiento, a partir de la explicación permanente de lo que ocurre en el mundo, mientras que el capitalismo no necesita ni el conocimiento ni la explicación, trabaja con imágenes. Eso hace que todas las revoluciones siempre estén obsesionadas por la alfabetización y por el estudio necesario de todos sus ciudadanos, pero tenemos que incorporar un elemento muy rico: la absoluta satisfacción de vivir, que tiene que ser parte del proceso.

() Investigador Auxiliar y Profesor Adjunto de la Facultad de Filosofía, Historia y Sociología de la Universidad de La Habana. Fue uno de los seis fundadores de la Sociedad Cultural José Martí, y es miembro de la Sociedad Cubana de Estudios Filosóficos y miembro fundador de la Sociedad Iberoamericana de Filosofía y Política. Ponencia presentada durante el VI Encuentro de los Movimientos Sociales de las Américas y el Caribe, realizado en Managua entre el 16 y el 18 de julio de 2012.*

Los movimientos sociales y las izquierdas en América Latina

*Francois Houtart**

Vivimos procesos complejos en los cuales no se logra una victoria definitiva de una vez. Son pasos y procesos en las luchas de las izquierdas latinoamericanas. Esta es una visión de los cambios en América Latina en los últimos años, las tensiones, contradicciones y desafíos para la izquierda latinoamericana en el futuro y los movimientos sociales.

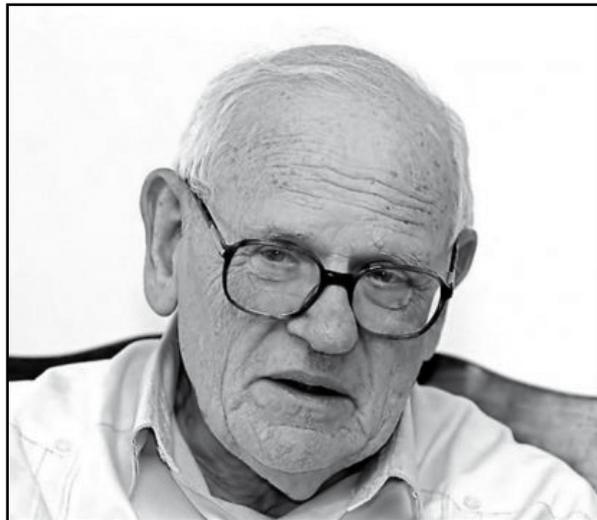
América Latina, es el único continente en el mundo que tiene avances pos-neoliberales, aunque hay países en los que aún son liberales que siguen y reproducen el modelo liberal (México, Chile, Colombia, Guatemala, Panamá, entre otros), colaborando con el imperio. No hay ni en Asia ni en el mundo árabe —lo que se llama la primavera árabe— una expresión popular de mayor participación democrática, lo cual no es antiliberal, anti capitalista. No es el caso de África ni de Europa, que frente a la crisis fundamental no encuentra otra solución más que la neoliberal. Evidentemente no es el caso de Estados Unidos, a pesar de nuevos movimientos de resistencia. Es en este continente en donde hay lo que podríamos llamar avances contra el neoliberalismo. Podríamos decir que América Latina es la región que más sufrió el neoliberalismo y las dictaduras militares impuestas.

La Revolución Cubana ha sido y sigue siendo una referencia desde hace 50 años a pesar que está a 90 millas del cerco del capitalismo mundial.

Dos orientaciones

Así, podemos pensar las hipótesis de algunas razones por qué América Latina ha tenido avances contra el neoliberalismo. Hay dos nuevas orientaciones: el modelo social demócrata, que acepta el modelo capitalista como la manera de crecer económicamente pero que lleva otra distribución del sobre producto, otra distribución de la riqueza.

En este sentido podemos pensar en Brasil, donde hubo un esfuerzo enorme con millones de personas que han salido de la pobreza con el gobierno de Lula que no podemos despreciar; es un logro salir de la pobreza extrema. Esto se puede lograr sin tocar el sistema capitalista. En Brasil, millones salieron de la pobreza y los ricos nunca fueron más ricos ni los ban-



cos nunca han ganado tanto dinero, la reforma agraria prácticamente no se realiza, los intereses de los terratenientes y las grandes multinacionales son los que orientan el desarrollo económico. Así, podemos decir que la estructura fundamental de la sociedad, el abismo entre los más ricos y los más pobres; el Coeficiente de Gini (medida de la desigualdad ideada por el estadístico italiano Corrado Gini) no se ha modificado en Brasil en los últimos años.

En Brasil hay un consenso y todo el mundo está contento, pero no podemos negar que todavía hay campesinos sin tierras y al mismo tiempo hay una destrucción ecológica desastrosa (al sobrevolar por el Amazonas se siente la destrucción y agresión a la naturaleza). Hace un mes, con el Movimiento Sin Tierra (MST) estuvimos recorriendo el sur de Brasil en vehículo, y observamos que sobre centenares de kilómetros hay plantaciones de eucalipto para fabricar papel. Los eucaliptos absorben toda el agua circundante y los campesinos no pueden sobrevivir. ¿Eso es el modelo de desarrollo?

Sí, es cierto, ahora Brasil es la quinta economía del mundo, arriba de Inglaterra, pero ¿a qué precio? Destrucción del territorio, contaminación del agua, destrucción progresiva de la selva amazónica. Ahora hay una gran ley forestal aprobada por los terratenientes. Sí, de verdad, hay una política social organizada, hay un poco más de ayuda del Estado a la educación y a la salud, pero son todavía porcentajes pequeños. Todavía



el Estado de Brasil está pagando más de 40% de su presupuesto en concepto de intereses de la deuda externa. Así está integrado al sistema capitalista y no lo ponen en cuestión fundamentalmente. Podemos decir que es un modelo social demócrata, y vemos que países como Argentina y Uruguay siguen la misma línea.

Los países del ALBA

El otro modelo es el de los países del ALBA, donde la orientación se llama Socialismo del Siglo XXI y se afirma que no basta redistribuir la riqueza, sino que debemos ir más allá, hay una afirmación clara de un paso hacia adelante, que es la construcción del socialismo.

El socialismo no se construye de un día para otro, es un proceso, una lucha. La definición de lo que es el contenido del Socialismo del Siglo XXI todavía no es totalmente clara, pero se profundiza con el tiempo, con las experiencias; muchas de sus prácticas políticas y económicas no son siempre coherentes, veo distancia entre los discursos y las prácticas, especialmente económicas, pero está siempre la idea de una transformación que va al socialismo.

En Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, lo hemos hecho por la vía electoral democrática constitucional. Las constituciones de Bolivia, Venezuela y Ecuador tienen un valor muy importante, son un proceso vivo. La Constitución es un papel si no se transforma en la realidad, en la práctica. Son casos importantes. En Cuba, la experiencia fue diferente porque hubo una revolución más fundamental y no pasó por la vía parlamentaria, pero también son prácticas a mucho más largo plazo y así estamos en un avance importante que va más allá de la socialdemocracia.

De todas maneras, en América Latina, a pesar de las críticas que podamos pensar, tenemos avances pos-neoliberales con la reconstrucción de un Estado que asume su responsabilidad económica y social, que trata de reconstruir una soberanía territorial y también energética, eventualmente alimentaria, con programas de servicios públicos o de eliminación de la pobreza.

Evidentemente, esto tiene sus límites porque estamos en un continente muy dependiente de la división internacional del trabajo y más en los últimos años. El continente latinoamericano es dependiente de una economía exportadora o agroexportadora hasta el punto que, según la CEPAL, hay un cierto proceso de desindustrialización y exportación. En gran parte, eso no depende de la voluntad política: es su lugar en el capitalismo mundial y depende principalmente de la voluntad del imperio norteamericano y también del europeo-japonés. También hay límites por la composición interna de las clases sociales. No estamos en países que no tienen estructura de clases o donde no hay intereses de clases. Por ejemplo, en Brasil los grandes terratenientes o cierto capitalismo local, pues es difícil decir si es un capitalismo nacional, porque la dependencia del exterior es tan grande, que casi no hay una clase capitalista nacional en América Latina, pero sí hay una clase de burguesía que tiene orientaciones nacionales, y eso tiene un peso con posibilidades eventuales en el tipo de desarrollo. Y así, hay otros límites.

En general, los avances que se han hecho en América Latina, que son esperanza para el resto del mundo, son avances pos-neoliberales, pero todavía no son pos-capitalistas, a pesar tal vez del discurso. Si analizamos los hechos a fondo, veremos que lo que significa es que la lucha continúa. Debemos continuar en la esperanza, lo que evidencia la importancia de los movimientos sociales frente a gobiernos progresistas.

No podemos decir que Ecuador no sea un gobierno progresista, es un gobierno pos-neoliberal. A veces se acusa a Correa de ser neoliberal y eso es ridículo. Un gobierno que amplía los servicios públicos, que tiene programas sociales importantes, no es neoliberal, pero sí se puede decir que no es necesariamente anti-

capitalista –debemos reconocerlo– y es por eso que la lucha de los movimientos sociales es tan importante, por qué debemos progresar. Tal vez ese gobierno no puede hacerlo de otra manera. Por una parte, están las fuerzas de las grandes multinacionales, que tienen la hegemonía tecnológica, política y económica en las minas. Un pequeño país como Ecuador o Bolivia, ¿qué pueden hacer contra estas potencias que están listas a firmar todos los acuerdos que quieran? Ecuador puede tener una ley de minería que sería perfecta, pero de todas maneras cuando llegan estas multinacionales se burlan de las legislaciones locales, no las respetan y, ¿quién puede ir contra estas multinacionales?

Relación con la naturaleza

En gran parte, el modelo de desarrollo que priva todavía en la izquierda de Latinoamérica no la ha integrado, en particular, una nueva perspectiva de cómo integrar la relación con la naturaleza como establecer una relación social vinculada con la transformación del modelo de acumulación. La visión de desarrollo de Ecuador, Bolivia y Nicaragua es todavía bastante desarrollista.

En el momento actual, de lucha contra el neoliberalismo y contra las fuerzas del imperio, son muy importantes las alianzas de partidos. Hay otras fuerzas de izquierda que no son necesariamente políticas –sino en el sentido muy global de la palabra– y son los movimientos sociales, que hacen su propio análisis y que pueden concluir que la fuente de todas las crisis actuales –económicas, energéticas, climática, alimentaria– es el capitalismo, y eso es muy importante para el desarrollo futuro.

En un foro realizado en Río de Janeiro, los ambientalistas reconocieron que el responsable del deterioro ecológico es el capitalismo. Esto es un paso muy grande.

Lo hemos visto también con los indígenas. En 2001, cuando reclamaban el reconocimiento de su identidad cultural, en el foro de Belém hace tres años, el movimiento indígena hizo una declaración, la más claramente anticapitalista de todo el foro, hubo una evolución en la conciencia colectiva: no solamente es un problema de defender la identidad sino de defender la vida de los grupos indígenas y del planeta. El peligro fundamental para ellos es la lógica del sistema del capital, la explotación capitalista, el hecho de que toda la economía está orientada en función de la ganancia, de lo que se llama el valor de cambio para la acumulación del capital, y también los daños ecológicos y sociales implícitos.

Lo mismo lo hemos conocido en el movimiento estudiantil, últimamente en Chile, Colombia, con los estudiantes interesados en abrirse a la sociedad y ver también que el problema fundamental es la lógica del sistema capital.



Es muy importante ver cuál es la orientación de los movimientos sociales y una de las tareas fundamentales es recordar que la lucha debe ser anticapitalista, recordar que hay transiciones necesarias y que no pueden ser solamente la adaptación del capitalismo a nuevas demandas ecológicas y sociales, sino que deben ser pasos para construir otro paradigma, otra orientación fundamental, colectiva, de la humanidad en la Tierra, que es una orientación pos-capitalista. Ese es el papel de los movimientos sociales.

Los movimientos sociales

Es demasiado fácil para los movimientos sociales adaptarse a los pasos que los gobiernos progresistas sí hacen, porque los gobiernos deben tener en cuenta realidades, pero el peligro es hacer de eso una teoría: no podemos hacer más y eso es lo ideal'. No, no es lo ideal. Aceptamos que hay transiciones que no podemos cambiar de un día para otro, aceptamos que tenemos un pensamiento dialéctico y que no podemos realizar el socialismo viniendo del cielo, pero no podemos aceptar que estas etapas de transición sean presentadas como lo ideal. Ese es el papel de los movimientos sociales.

Debemos reconocer en particular el esfuerzo extraordinario de las izquierdas en Latinoamérica por la integración, que también es un logro importante para el mundo entero. No se trata de una integración como la ha propuesto el Norte y que ha estado vigente durante dos siglos, sino la integración como la ha pensado Simón Bolívar desde principios del siglo XIX con el Congreso de Panamá y que ahora hizo grandes pasos adelante, dentro de la lógica del capital, como

el MERCOSUR. Y también con iniciativas nuevas también, como la moneda SUCRE de intercambio entre los países del ALBA y últimamente la CELAC (Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños). Realmente es un paso muy adelante, si es real. Y lo más fundamental es el ALBA, porque no es sólo pos-neoliberal es pos-capitalista; el ALBA no se construye sobre la competitividad sino en la complementariedad y la solidaridad desde un punto de vista económico que es un concepto revolucionario, realmente anti capitalista. Esto es un logro de las sociedades latinoamericanas.

Sin embargo, todo este proceso provoca tensiones y aún contradicciones. El Vicepresidente de Bolivia, Álvaro García, habla de las tensiones del proceso revolucionario, tensiones positivas pero que a veces llegan a ser contradicciones. Hay una cierta contradicción entre la necesidad de los gobiernos de cumplir con cosas completas rápidamente y, por otra parte, un proceso democrático que los movimientos sociales pueden seguir pero que toma más tiempo. Otra tensión es entre el bien general del país y los intereses de los grupos particulares. Claro, cuando hay una Revolución, un cambio político, todos los grupos que participan quieren que sus intereses sean reconocidos, pero a veces el gobierno es incapaz de responder de manera inmediata a las aspiraciones de todos los grupos porque deben tener un interés general dentro de un proceso. Otra tensión es entre desarrollo y respeto a la madre Tierra.

Estas tensiones pueden transformarse en contradicciones, el desafío fundamental para el futuro para los movimientos sociales es ver cómo podemos desarrollar las fuerzas productivas de un país sin pasar por la lógica del capitalismo; hasta ahora no hay muchas experiencias en ese sentido. Cuando vemos China o Vietnam, la elección es la lógica del capitalismo para desarrollar las fuerzas productivas con consecuencias terribles de destrucción ecológica, de la naturaleza y destrucción social. La característica del capitalismo es destruir las dos fuentes de su propia riqueza (naturaleza – trabajo); el capitalismo está destruyendo el metabolismo entre la tierra y los seres humanos –es decir, intercambio de materiales del metabolismo. Sólo el socialismo puede reconstruir el equilibrio entre este metabolismo y los seres humanos. Es un problema real cómo desarrollar las fuerzas productivas sin pasar por la lógica destructiva del capitalismo, y eso plantea finalmente, el problema del modelo de desarrollo.

El significado del desarrollo

¿Qué significa desarrollo, especialmente para gobiernos que tienen preocupaciones sociales, que necesitan recursos para financiar sus políticas sociales?

En Brasil, es un desarrollo capitalista que sí ha dado resultados inmediatos espectaculares. Se ha dicho que en la historia de la humanidad, el sistema capitalista es el que ha permitido crear más riquezas, pero ¿a qué precio? ¿al precio de la destrucción a tal punto, que hoy día el capitalismo es más destructor que constructor? Para regenerar el planeta hoy, necesitamos un planeta y medio y si todo el mundo consumiera como en Estados Unidos, necesitaríamos cuatro planetas. El problema es que sólo tenemos uno; por lo tanto, debemos resolver este problema con un desarrollo que no sea destructivo.

La concepción capitalista del desarrollo es la idea de que estamos frente a una posibilidad de progreso lineal, de desarrollo lineal sobre un planeta inagotable, pero ahora vemos cuál es la realidad. Muchos de los metales que utilizamos hoy, van agotarse en este siglo: el zinc, la plata, el oro, el plomo, etc. También el petróleo, el gas y así, estamos ya llegando a la conciencia que el planeta no es inagotable y que hemos explotado esta tierra de la peor manera. Las grandes multinacionales lo saben. Por eso están tratando de explotar a toda velocidad los recursos que por el momento hay, utilizando métodos más destructivos.

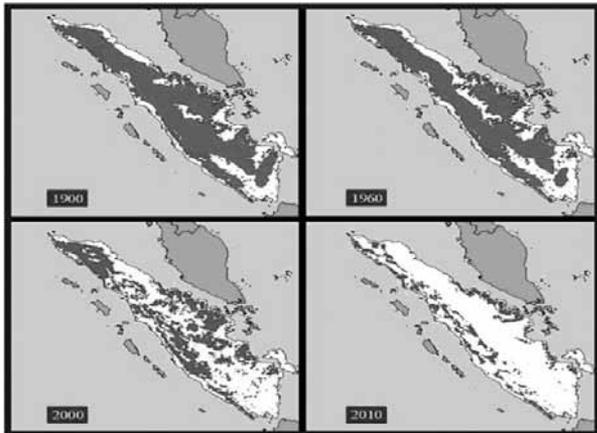
El problema también ha sido la utilización de la energía dentro del modelo capitalista neoliberal, especialmente después de la Segunda Guerra Mundial: el carbón, el petróleo, el gas, la hidroelectricidad y la energía nuclear. En particular, en el modelo neoliberal se ha aumentado de manera loca e irracional la utilización de la energía, por eso estamos en una situación de emergencia energética.

Clima y energía

Estamos en una crisis fundamental de fuentes de energía. En 50 años vamos a tener que cambiar totalmente de fuentes y por eso han aparecido proyectos capitalistas como por ejemplo los agrocombustibles, que no son una solución para el clima, que destruyen la naturaleza y expulsan a millones de campesinos de sus tierras, según estudios del Banco Mundial. En el año 2025, si continuamos el desarrollo de los agrocombustibles como hoy, se habrán expulsado a 60 millones de campesinos de sus tierras y eso suena no solamente catastrófico desde el punto de vista ecológico, sino también social.

En Indonesia, entre 1960 y 2010 se nota la extensión del cultivo de palma africana para producir aceite y ahora más para producir agro combustible. Están destruyendo prácticamente toda la selva y están destruyendo un lugar de la humanidad que es (o era) uno de los pulmones. Otra manera de destruir la selva es produciendo agrocombustibles con industrias contaminantes, quemando la selva.

Deforestación en Indonesia en 110 años



Desde un punto de vista estético es horrible ver sobre centenares de kilómetros solamente la palma africana y cómo se utilizan tantos tóxicos. Ya no hay ni un pez en los ríos, ni un pájaro o mariposa. Es una destrucción total. Lo he visto también aquí en América Latina por ejemplo en Colombia, en Paraguay, Argentina, Brasil preparando el desierto para dentro de 50 a 100 años y los campesinos reducidos a un pequeño pedazo de tierra, donde ya no tienen más posibilidades de producir su propio arroz y deben comprarlo en el mercado internacional a precios internacionales. ¿Eso significa desarrollo? ¿a qué precio?

Ahora en América Latina se ve que las principales resistencias desde México hasta Argentina, es contra los proyectos mineros; resistencias populares, pero también en todos los países latinoamericanos, hay gobiernos progresistas que han criminalizado a los movimientos sociales que reaccionan contra este tipo de desarrollo.

La contaminación del planeta

En su proyecto de construcción de otra sociedad, la izquierda todavía no ha interiorizado de manera suficiente el problema climático. Y mientras tanto, producimos más y más CO_2 , es decir la curva de producción de carbono es más grande y al mismo tiempo estamos destruyendo los pozos que absorben el CO_2 .

Los responsables de esta situación son los países desarrollados del norte: cada norteamericano emite 20 toneladas de CO_2 por año y cada europeo 10 toneladas. Pero también cada chino emite 4 toneladas, cada indio emite 1.2 toneladas. La responsabilidad fundamental es que son los países desarrollados, los países del centro del capital. Los países emergentes (Brasil, India, China, Rusia, África del sur) se han desarrollado bastante pero no podemos aceptar que ellos sigan el mismo modelo destructor de todo el ambiente y que no busquen de manera más concreta un nuevo modo

de desarrollo. En China, con el tipo de crecimiento que tienen, están produciendo más CO_2 , ya han contaminado el 80% del agua subterránea y hay 700 millones de personas que ingieren agua contaminada. Ése es el precio del tipo de desarrollo que podríamos llamar desarrollista.

Esto plantea un nuevo problema: la deforestación. En América Latina, África y Asia estamos deforestando casi 18 millones de hectáreas de bosque cada año y quedan más o menos 400 mil. En pocos años toda la selva va a desaparecer. Por ejemplo, la selva amazónica está en peligro muy real y eso significa una responsabilidad frente a la humanidad en general. La primera responsabilidad es de los países del centro del capital, pero ¿cuál es el modelo de desarrollo de los que ahora son emergentes?

Cambio en áreas forestales y pérdida de hectáreas anuales por país

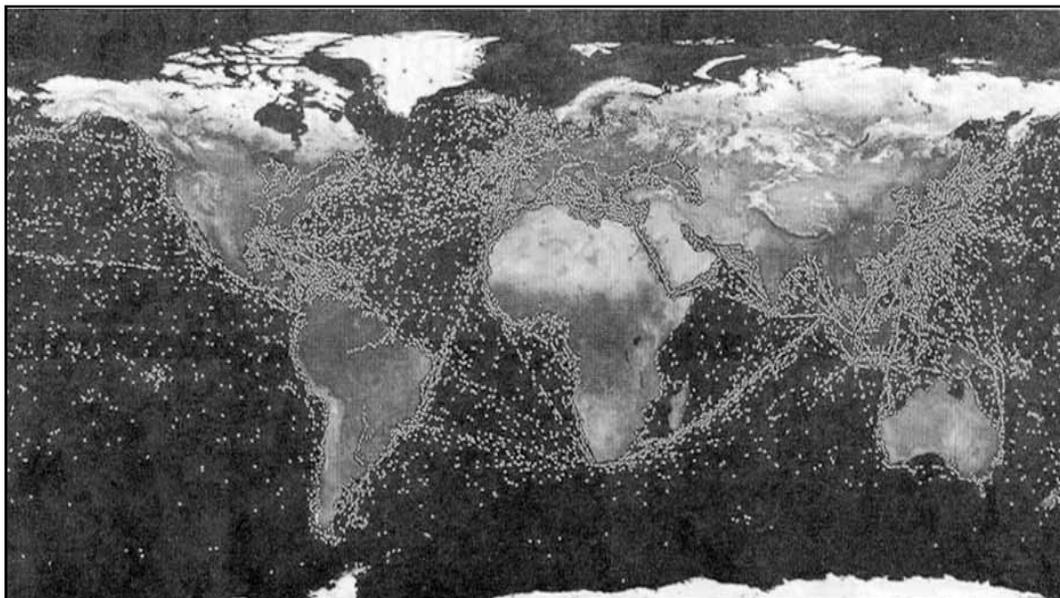


El país que más deforesta es China. Sus gobernantes están muy conscientes de esto pero dicen que no hay otra manera de desarrollar que pasar por esta etapa de tipo capitalista. Dentro de 20 años vamos a transformar totalmente nuestro modo de producción: en el mercado internacional, 60% a 70% de las patentes de producción de área verde son compradas por los chinos y tratan de transformar todo eso, pero entre tanto, hay un problema muy grande.

Finalmente, observamos esta foto de un satélite que nos da el número de barcos circulando por los mares, barcos de más de 400 toneladas y cada día más de 22 mil barcos circulan en los océanos. 60% de la producción mundial circula por los océanos y eso a precio de contaminación de los océanos de utilización de materia prima, de energía, etc., es típico de la lógica neoliberal del mundo con la mundialización de los intercambios, una mundialización totalmente irracional porque depende de las ventajas comparativas, es decir que hay trabajadores que tienen salarios 10 veces más bajos

que otros en un lugar cuando se paga de otra manera en otro lugar, y así hay una circulación mundial totalmente irracional. El número de kilómetros que recorren los productos para llegar del productor al consumidor es enorme cuando se puede producir en el mismo lugar.

go plazo es un camino que respeta la biodiversidad, que respeta el transgénico orgánico de la tierra, que no contamina las aguas con productos químicos, que reconstruye el equilibrio de los ecosistemas y permite otro tipo de producción.



Último mapa disponible de la posición de 60,000 barcos diferentes, según los datos recibidos en la Estación Espacial Internacional y en el satélite noruego AISat-1./FFI

El aumento poblacional está disminuyendo. Se prevé que para los años 30 de este siglo vamos a conocer un crecimiento cero, porque con cierto desarrollo económico hay tendencia a disminución del crecimiento poblacional. Ya está en marcha desde bastante tiempo esa reducción, pero al mismo tiempo, sin enriquecimiento de la población.

La FAO dice que la Tierra puede vivir sin problemas con hasta 12 mil millones de habitantes. Si no hay teóricamente un problema de posibilidad para la Tierra, el problema sí va a ser el tipo de consumo. No podemos continuar el tipo de consumo que tenemos hoy, como en los países que se dicen desarrollados, con el despilfarro enorme de todas las riquezas mundiales y no podemos proponer como tipo de desarrollo este modelo. El capitalismo ya no es sostenible y tenemos que llegar a esta conclusión. El problema no es el aumento de la población, sino el modo de producir los fondos materiales de la vida y el tipo de consumo que se impone con la lógica del capitalismo.

En la agricultura capitalista, la tierra es 500 veces, a veces 1000 veces más productiva que la agricultura campesina. Según ha demostrado un informe del Banco Mundial y de la FAO, a largo plazo la agricultura campesina es más productiva que la agricultura capitalista del monocultivo. Sí hay una posibilidad de mejorar la agricultura campesina, es una opción de desarrollo que tal vez puede ser más lenta, pero a lar-

Las grandes potencias económicas del mundo, mediante el *Consenso de Washington*, han decidido establecer el neoliberalismo como una manera de producir más, y sí ha sido un éxito, pero se destruyó la naturaleza a tal grado que empezó a crear problemas. Este consenso trata ahora de abrir una nueva manera de extracción de las riquezas, para beneficio de las grandes potencias.

Eco-socialismo

El problema es mundial, pero aquí en América Latina, el único continente donde hay avances pos-neoliberales, ¿cuál es el tipo de desarrollo que vamos a tener?

Podemos decir que tenemos por el momento una izquierda desarrollista y una izquierda socialista, un socialismo que ha introducido esta dimensión. El socialismo desarrollista es el del siglo XX. Prevalece una cierta concepción de la modernidad definida por el capital, aunque no en el sentido de las filosofías del posmodernismo, que es la ideología del neoliberalismo, la cual pretende que no existan sistemas y estructuras, pues dice que solamente el individuo cuenta la historia inmediata. Debemos encontrar una visión holística que significa una visión de conjunto para integrar la relación con la naturaleza en nuestros proyectos.

La visión holística es importante porque el capitalismo ha dividido la realidad humana en pedazos diseminados en todas partes, lo que ha permitido un avance científico pero que ha perdido la visión de conjunto, el conjunto que hace el planeta, los seres humanos que forman parte de la naturaleza, y así se ha podido explotar la naturaleza hasta su destrucción. ¿Es eso una visión de desarrollo? No significa aceptar o retornar a la visión de los pueblos indígenas que ven a la Madre Tierra como una persona y los elementos de la Tierra como hermanos, seres vivos; es una manera de representar la relación entre el hombre y la naturaleza, pero debemos integrar al mundo entero esta perspectiva de la cosmovisión de los indígenas. Tener una visión histórica y aprender de esta visión indígena la perspectiva holística: no separar la naturaleza del hombre.

La palabra ecosocialista es utilizada por Hugo Chávez. Es interesante ver como Fidel desde hace 20 años explicó el problema de la sobre explotación de las tierras en su discurso de 10 minutos en la primera conferencia de Naciones Unidas en Río de Janeiro, en 1992, y ahora Hugo Chávez en su campaña electoral ha puesto cinco puntos y el último es la defensa de la naturaleza y lo define de manera muy concreta, extremadamente radical y es sorprendente, porque hace cinco años hablar de la ecología era casi ser anti-revolucionario. Ahora no. Esta dimensión se ha integrado completamente en la perspectiva de Hugo Chávez, que habla de ecosocialismo. Eso me parece un desafío muy grande para las izquierdas latinoamericanas: cómo integrar esta dimensión dentro de una dimensión socialista crítica del capitalismo, como el origen de la destrucción de la naturaleza y no solamente como la defensa de los pájaros y de las mariposas.

Veo aquí en Nicaragua una Revolución que ha significado un cambio no solamente político sino también espiritual, porque hubo justamente un espíritu y una competencia entre un pensamiento machista y un pensamiento cristiano. Es magnífico cómo Nicaragua tiene un progreso del Producto Interno Bruto, de su riqueza, de 4% al año. Pero ¿cuál es el precio? La exportación del ganado, de la carne, es la extinción de la frontera agrícola, es la destrucción de bosques, de las selvas.

¿Qué significa el nuevo canal? Si es un canal acuático, ¿qué va significar como destrucción del agua en este país? Si es un canal seco, ¿qué va significar como penetración, como destrucción de la biodiversidad? Son elementos que debemos tomar en cuenta, integrarlos en el pensamiento revolucionario. Es posible que hacerlo así amerite mayor esfuerzo, pero quizás signifique un crecimiento económico más profundo, que no va destruir el ambiente o las posibilidades sociales del futuro. Creo que esa es una tarea fundamental de los movimientos sociales—campesinos, indígenas, mujeres—de todos los que sufren los efectos inmediatos de la contaminación del agua y de la disminución del agua potable.

El desarrollo no puede significar solamente más carreteras, más minas, más agrocombustibles, la aceptación de transgénicos; todo eso debemos pensarlo dentro de un conjunto y ese es el desafío. Puede parecer un



poco dramático, pero debemos ser muy realistas. La situación es extremadamente difícil y seria. La situación del clima mundial es muy preocupante y todos debemos hacer un esfuerzo para responder. Cada uno debe inventar las maneras de cómo realizar su respuesta. Eso va ser mucho más democrático y popular, porque este tipo de desarrollo va tener que apoyarse en el conocimiento tradicional de la cultura campesina, que realmente tienen posibilidades de proponer otro tipo de desarrollo.

Lo presento no como una situación apocalíptica sino como un desafío, un desafío para la izquierda. Si no, va a aparecer en la historia como solamente una etapa que ha permitido la adaptación del sistema capitalista a nuevas demandas y la tarea de la izquierda es de definir un nuevo paradigma y de construir un mundo pos-capitalista.

** Sacerdote católico belga. Profesor emérito de la Universidad Católica de Lovaina, Director del Centro Tricontinental, Secretario ejecutivo del Fórum Mundial de Alternativas, Miembro del Consejo Internacional del Fórum Social Mundial de Porto Alegre, Presidente de la Liga Internacional por el Derecho y la Libertad de los Pueblos. Ponencia presentada durante el VI Encuentro de los Movimientos Sociales de las Américas y el Caribe, realizado en Managua entre el 16 y el 18 de julio de 2012.*

Sandino galopa en Las Segovias

Alicia Lorenzo

Para hablar de triunfos del Frente Sandinista en Nueva Segovia, es indispensable referirse a la abnegada labor de millares de militantes sandinistas mujeres y varones organizados en los 1,044 CLS (Consejos de Liderazgos Sandinistas), que están en contacto directo con los casi 240 mil habitantes que pueblan sus barrios y comunidades, en 3,491.28 kilómetros cuadrados (una extensión menor a las Waslala o El Rama) que suman sus doce municipios.

guna razón prefirieron no votar. "Es algo sobre lo que estamos trabajando para superarlo en las elecciones municipales de 2012", enfatizó el dirigente.

Sin embargo, ese fenómeno de crecimiento real en el departamento tiene una explicación íntimamente ligada a los acontecimientos históricos y comportamientos electorales en las últimas décadas.

Desde 1984, cuando en Nicaragua se realizaron las primeras elecciones democráticas de su historia, el caudal electoral del FSLN en Nueva Segovia venía en declive. Así, los resultados de las seis votaciones nacionales realizadas en los últimos 28 años, refleja que

el FSLN obtuvo en 1984, el 72.05%; en 1990, el 49.35%; en 1996, el 44.11%; en 2001, el 45.32%; en 2006, el 43.13% y en 2011, el 54.68%. Es decir, en los comicios presidenciales del año pasado el FSLN ha logrado romper la tendencia electoral decreciente.

Como en el resto del país, la derrota de 1990 significó para los segovianos militantes y simpatizantes sandinistas

de la época, uno de sus momentos más difíciles. Las estructuras partidarias se debilitaron y a partir de ese momento, unos años con más y otros con menos integrantes, un puñado de personas que confiaron en el futuro próximo del FSLN, empezaron la reconstrucción del partido. Entre aquéllos estaba Marciano Berrios al frente de un grupo de militantes que se quedaron cumpliendo las orientaciones de la máxima dirigencia y sosteniendo vivo al partido sin recursos, con estilos de trabajo no siempre afortunados y con el sandinismo disperso. Hubo algunos cuya fe resultó quebrantada por la ideología neoliberal y abandonaron las filas sandinistas.

Es en ese contexto es que el Frente Sandinista inicia en Nueva Segovia una nueva etapa, con dos objetivos políticos a mediano plazo: tener presencia en todo el territorio y ganar la mayor cantidad posible de gobiernos municipales. Para los sandinistas segovianos, los frentes de lucha contra el neoliberalismo eran múltiples: en primer término, la protección de la vida y de la seguridad de millares de compañeros y compañeras amenazados por los revanchistas, alentados por el gobierno

Resultados Electorales 2011 - Boleta Presidencial

Municipio	Padrón estimado	Nulos	Abst. (%)	FSLN	%	PLC	%	PLI	%	ALN	APRE	Válidos
Jalapa	35,133	998	29.96	15,468	62.86	1,261	5.12	7,790	31.66	57	31	24,607
Ocotal	23,415	0	25.99	10,997	63.46	794	4.58	5,312	30.65	204	22	17,329
El Júcaro	15,959	740	20.40	6,979	54.94	314	2.47	5,383	42.37	12	16	12,704
Quilalí	15,246	865	24.45	5,018	43.57	1,338	11.62	5,129	44.53	23	10	11,518
Wiwilí	8,888	244	23.54	3,086	45.41	332	4.89	3,351	49.31	16	11	6,796
Murra	8,414	415	27.63	2,215	36.38	464	7.62	3,391	55.89	12	7	6,089
San Fernando	6,007	422	13.30	3,166	60.79	65	1.25	1,956	37.56	16	5	5,208
Macuelizo	3,917	312	23.62	1,559	52.11	220	7.35	1,200	40.11	8	5	2,992
Mozonte	4,096	375	15.33	1,591	45.88	506	14.59	1,349	38.90	19	3	3,468
Dipilto	3,112	464	24.65	1,517	64.69	38	1.62	778	33.18	5	7	2,345
Santa María	3,551	85	22.53	1,474	53.58	21	0.76	1,251	45.47	2	3	2,751
Ciudad Antigua	3,107	243	14.45	767	28.86	96	3.61	1,778	66.89	8	9	2,658
Total	130,845	5,163	24.75	53,837	54.68	5,449	5.53	38,668	39.27	382	129	98,465

(*) Porcentaje absoluto: padrón menos votos emitidos (nulos y válidos)

Departamento de Nueva Segovia

Partido	Generales 1990	Generales 1996	Municipales 2000	Nacionales 2001	Municipales 2004	Nacionales 2006	Municipales 2008	Nacionales 2011
FSLN	20,292	27,017	30,126	40,817	35,720	43,085	44,698	53,837
Derecha	20,830	34,231	39,726	49,226	43,676	56,808	46,067	44,628

Más de diez mil Promotores de la Victoria hicieron un trabajo de hormiga sin límite de tiempo para seducir a los electores, "pastorearlos" (mantener el contacto) y garantizar que fuesen a votar el 6 de noviembre, con la convicción de que así podían asegurar el triunfo y, con el respaldo masivo del pueblo, fortalecer el modelo sandinista. El éxito ha coronado sus esfuerzos, pues el FSLN logró un incremento del 24% de los votos, sobre los resultados de las elecciones nacionales de 2006.

El secretario político departamental del FSLN Octavio Álvarez Moreno, cree que la victoria en Nueva Segovia fue "gracias al buen gobierno del Comandante Daniel, a la labor de los gobiernos municipales sandinistas y a la estrategia de no confrontación, tolerancia, respeto y otros valores que se insertaron a la campaña de 2011. Por eso alcanzamos el 54%".

Álvarez está seguro que los resultados pudieron ser mejores. Cree que faltó tiempo para atraer a una mayor cantidad de personas que han visto con buenos ojos el desempeño del Comandante Daniel, pero que por al-

de turno; además, la defensa de los derechos sociales, de las cooperativas y de las propiedades de millares de familias del campo y la ciudad. Y en medio de tantas batallas, una confianza absoluta en Daniel Ortega, por su tenacidad y firmeza revolucionaria.

Álvarez recuerda con orgullo que en aquellos años, sobre todo a partir de 2000, quienes confiaron en la conducción del Comandante Daniel se dieron a la tarea de volver a organizar al sandinismo para fortalecerse como militantes y cumplir con nuevos retos. Llegar nuevamente al Gobierno, ha permitido demostrar a los nicaragüenses que la única salida para que Nicaragua sea próspera y libre, es con el Frente Sandinista, agrega Álvarez.

Nueva Segovia tiene dos características peculiares: ocho de sus doce municipios, son fronterizos con Honduras, y todo el territorio segoviano, fue escenario de la guerra en los años 80. De hecho, fue el teatro inicial de las operaciones contrarrevolucionarias. La contrarrevolución se asentó en docenas de bases militares al otro lado de la frontera, desde donde realizaron frecuentes incursiones para asesinar campesinos y destruir infraestructura social y productiva.

La guerra dejó cicatrices que aún hoy, 22 años después de concluida, siguen abiertas en algunas zonas de Nueva Segovia. En la década de los 90, la situación era muy difícil. Álvarez recuerda que fue difícil crear estructuras completas y, a veces, solo se tenía a un compañero que servía de enlace con los dirigentes departamentales, para que informara cómo estaba la situación política en ese territorio. Estos enlaces estaban en el anonimato. "Ni a ellos ni a nosotros, como conducción política nos interesaba sacarlos a luz pública porque corrían el riesgo de perder la vida. Eso duró mucho tiempo. Después de cinco o seis años la gente nos fue permitiendo penetrar en esas comunidades, en base a la insistencia y valentía de la militancia".

Crecimiento real

En 1990, el FSLN logró cuatro alcaldías: Jalapa, Ocotal, Dipilto y San Fernando, en donde la obtuvo con la diferencia de un voto. En 1996, conservó esos cuatro gobiernos y agregó El Jícaro. Cuatro años después, sólo pudo ganar Jalapa y Ocotal. Tras la profunda reorganización emprendida a raíz de la derrota en

las municipales de 2000, los frutos de la perseverancia empezaron a llegar en 2004, cuando conservaron las dos que tenían y recuperaron las tres que habían perdido cuatro años antes. Tras el triunfo presidencial de 2006 y una vez que el Comandante Daniel inició su tarea de gobierno, en 2008 ganan 7 alcaldías, todas, con más del 50% de los votos.

Desde el punto de vista político y electoral, el departamento se divide en tres segmentos: los municipios en donde el FSLN siempre ha gobernado, Jalapa y Ocotal, y son sus bastiones; los cinco municipios en donde ha gobernado al menos una vez desde 1990, Dipilto, El Jícaro, San Fernando, Santa María y Macuelizo; y aquellos en donde nunca ha gobernado, Mozonte, Ciudad Antigua, Murra, Quilalí y Wiwilí.

Para los dirigentes departamentales, la hegemonía en Jalapa y Ocotal ha sido gracias a la unidad alrededor de sus propuestas y candidatos. A pesar de sus altibajos en el trabajo partidario, hay un compromiso firme y disciplinado de una militancia sandinista capaz de implementar el modelo socialista, solidario y cristiano, asegura Álvarez.

A diferencia de los otros municipios del departamento de Nueva Segovia, la cantidad de votos a favor del Frente Sandinista en Ocotal y Jalapa es altísima, sobre todo considerando que son las plazas electorales de mayor población en el departamento. En Ocotal, la victoria en los años 1996 y 2000 fue por márgenes estrechos, pero en 2004 y 2008, la diferencia se ensanchó. En cambio en Jalapa, en 1990 el Frente San-



Rebelde con causa y oficio

Tenía quince años cuando un buen día de diciembre de 1978 Octavio Álvarez Moreno decidió que era una edad suficiente para saber a profundidad por qué Santiago "El Ronco" Irías y Juan Fajardo, con insistencia le hablaban del Frente Sandinista, la causa de su lucha y lo invitaban a unirse a los otros muchachos que desde hacía tiempo eran guerrilleros del Frente Sandinista que luchaban contra la Dictadura Somocista.

Atrás dejaba sus estudios de tercer año de secundaria en El Jícaro y emprendía una ruta en la cual indirectamente lo habían enrumbado sus padres, el matrimonio estiliano formado por el zapatero Octavio Álvarez Lira, fallecido hace diez años, y la maestra Adelina Moreno Castillo, una santacruceña de pura cepa. Por caminos parecidos anduvieron también alguno de sus cinco hermanos de padre y madre. O 19, si contamos a los hijos que dejó don Octavio.

Octavio hijo nació en La Trinidad, en el departamento de Estelí, pero a los cuatro años, en 1967, toda la familia emigró a El Jícaro —donde los padres de Adelina habían comprado una finca— para salvar la vida de su padre, encarcelado cinco veces por otros tantos pleitos políticos con los guardias nacionales y por la implacable persecución de Héctor Mairena, el reyezuelo y diputado somocista que administraba el pueblo como si fuese su hacienda.

Octavio creció entre comentarios antisomocistas musitados y a veces gritados en su casa, en el taller de zapatería de su padre o en los billares que más tarde éste compró. Sus padres, devotos católicos, con frecuencia analizaban la realidad del país a la luz de las prédicas del famoso padre Evaristo, uno de los precursores de la Teología de la Liberación en Nicaragua. Una vez, recuerda Octavio, llegó a predicar a una comunidad de El Jícaro el padre Gaspar García Laviana y su sermón aún resuena en sus recuerdos y en los de doña Adelina.

Al principio, entre diciembre de 1978 y abril de 1979, los guerrilleros veteranos (no más de 25 años) se encargaron de adiestrar en arme y desarme a los adolescentes que aspiraban a integrar las filas del Frente Sandinista. Algunas veces, actuaban como "correo", llevando y trayendo correspondencia y encomiendas (armas y municiones) de un lado a otro.



Octavio Álvarez Moreno

También dedicaban muchas horas al estudio de la realidad nacional y de la teoría revolucionaria, hasta que en marzo de 1979 pasaron a la clandestinidad, se fueron a un campamento en las montañas de Murra, en un paraje conocido como Monte Rico, y con 11 guerrilleros conformaron la escuadra Fátima Pavón, como parte del Frente Norte, cuyo jefe era el inolvidable Germán Pomares Ordoñez, El Danto. En poco tiempo, la escuadra se desarticuló porque unos se sumaron a otras agrupaciones guerrille-

ras que operaban en la zona, otros decidieron irse a Honduras, algunos prefirieron unirse a los compañeros de San Bartolo, en Quilalí y otros, entre los cuales figuraba Octavio, se integraron a la columna Jorge Sinforoso Bravo, a mediados de junio.

El 19 de julio de 1979, el triunfo de la Revolución los sorprendió cuando marchaban hacia Ocotal, para liberarlo de la Guardia Somocista, después que se sumaron a los centenares de muchachos que ya habían vencido en Estelí. Luego se sumaron los guerrilleros triunfantes de Condega, Telpaneca y Palacagüina.

Después de la euforia de la victoria, Octavio fue uno de los fundadores de la Policía Nacional en Nueva Segovia y su primer jefe fue Donato Espinoza Agurcia, pero en diciembre de 1979 decidió ingresar al Ejército y estuvo en los principales frentes de batalla hasta alcanzar el grado de Teniente. Todavía no se explica cómo, pero lo cierto es que en 1985, en Jalapa, logró terminar los dos años de secundaria que le faltaban para bachillerarse. Esto le permitió aprovechar una beca para estudiar Medicina Veterinaria en Ucrania, cuando formaba parte de la extinta Unión Soviética. Ahí lo sorprendió la derrota electoral de 1990, cuando cursaba el tercer año de la carrera después de pasar un año aprendiendo ruso.

A su retorno a El Jícaro, se unió a muchos sandinistas como Fanor Castillo y Miguel Tercero, y entre todos, iniciaron la reorganización del FSLN. Al mismo tiempo, se dedicó a ayudar a su padre a administrar la finca de café y ganado que había comprado años atrás, se sumó a la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG), de la cual llegó a ser vicepresidente departamental y a culminar sus estudios universitarios. En 1997, fue el primer director del Programa de Café Orgánico en Nueva Segovia.

En los siguientes 14 años, Octavio se graduó en Administración Agropecuaria (Estelí, 1995), se especializó en Metodología de la Investigación, gracias a un curso impartido por catedráticos de la Universidad de San Carlos, Guatemala en 1996; se graduó de Contador Privado, sacó un posgrado en Finanzas de Cooperativa con la Universidad de Wisconsin (1998), otro en Políticas Públicas (2004) y una Maestría en Administración de Políticas Públicas (2004).

Siempre combinó los estudios con una intensa actividad partidaria. Desde 1991, integra el Comité Departamental del FSLN; en el 2001 triunfa en las elecciones partidarias para Secretario Político Departamental. Un año antes había ganado las primarias internas para candidato a diputado, escaño que ejerció entre 2002 y 2007, y en el siguiente período, fue legislador suplente.

Han transcurrido 34 años desde que Álvarez decidió sumarse al FSLN y 11 años desde que es el principal dirigente de su partido en Nueva Segovia, durante los cuales ha coordinado cinco campañas electorales (2001, 2004, 2006, 2008 y 2011). Aunque admite que le hace falta mucho por aprender para “graduarse” de revolucionario, siente que la militancia sandinista ha sido su principal universidad. Su mayor satisfacción es sentirse útil en cualquier tarea que le encomiende la Revolución y su mayor orgullo es que ha sido leal “al partido y a Daniel en todas las circunstancias, en las duras y las maduras. Nunca me he creído el cargo, porque sé que uno debe estar en donde el Comandante Ortega crea que puedo aportar para que continuemos por las sendas de la victoria”.

dinista ganó con amplísimo margen y la oposición sólo obtuvo un concejal. Pero en 1996 la oposición logró cuatro concejales; y en cada una de las elecciones de 2000, 2004 y 2008, la oposición alcanzó cinco concejales. Además, en cada elección presidencial, en Jalapa el FSLN siempre ganó por más del 50% de los votos.

En todas las elecciones municipales siempre se han registrado conflictos por aspiraciones personales de militantes para ocupar los cargos de elección popular y esto hace que muchos seguidores se abstengan de votar, ya sea porque el candidato seleccionado no era el de su preferencia o porque se disgusta por los conflictos entre compañeros.

Sebastián Mayorga, secretario de organización departamental del FSLN, cree que esa ventaja amplia sobre los contrincantes políticos en Ocotal y Jalapa, es debido entre otros factores, a la identificación unánime de todo el sandinismo con el Comandante Daniel, las capacidades organizativa y de movilización, la sólida organización de los militantes históricos, la capacidad de crecer entre la juventud y el trabajo de los gobiernos municipales que han generado confianza incluso en sectores que no se han identificado ideológicamente con el Frente Sandinista.

En el segundo segmento, destacan Macuelizo y Santa María, dos pequeños municipios ubicados en la esquina occidental del departamento, en 2008 el FSLN ganó por primera vez desde 1984. Como ocurre en todos los municipios que fueron escenario de combates en los años 80, en esos territorios la derecha usó el fantasma de la guerra como su principal método para atemorizar a los ciudadanos y que no votaran por los sandinistas. Pero sus habitantes, que vivían en la extrema pobreza y son mayoritariamente campesinos, también estaban dolidos por el abandono de los go-

biernos neoliberales y hartos de sus promesas jamás cumplidas. El factor principal que produjo la victoria, fue el renacimiento de la esperanza que ha generado el gobierno del Presidente Ortega, cuyos programas sociales han sido de gran impacto en la zona.

En el tercer segmento, el desafío es mediante el trabajo político, disipar en la población antiguos temores y reducir el antisandinismo radical. Los territorios de Quilalí, Wiwilí y Murra, conocidos como “el embudo” de la guerra, y de Ciudad Antigua y Mozonte, fueron escenario de cruentos combates y, una vez finalizada la guerra, fueron el destino de miles de desmovilizados de la Resistencia Nicaragüense.

A raíz de que el Comandante Daniel retornó al Gobierno en 2006, la historia empieza a cambiar: muchos de los que tomaron las armas contra la Revolución, hoy son militantes o secretarios políticos del FSLN en sus territorios.

El voto ha ido en aumento, y Octavio Álvarez se atreve a afirmar que en estas elecciones municipales de noviembre de 2012 “vamos a conquistar más de las siete alcaldías sandinistas que tenemos actualmente en nuestro departamento”. El reto, dice, es permanecer gobernando las alcaldías con hombres y mujeres comprometidos con el pueblo, que continúen la política de restitución de derechos y que implementen el Modelo Cristiano, Socialista y Solidario que impulsa el Comandante Daniel.

Los dirigentes sandinistas basan su confianza en el exitoso desarrollo del Modelo, los programas productivos y sociales del Gobierno, el trabajo de “pastoreo” casa a casa, la organización sólida del partido y su tendido electoral y porque la población quiere cambios en aquellos municipios en donde poco han progresado mientras han sido gobernados por políticos antisandinistas.

Sandino en Las Segovias

- Carlos Fonseca, en su libro *Sandino, Guerrillero Proletario*, relata que en 1926 el General de Hombres Libres "desembarcó en Bluefields, Costa Atlántica de Nicaragua, donde se hallaba el centro del movimiento armado contra el gobierno títere instalado por el imperialismo. De aquí partió hacia las Segovias, montañosa zona del norte de Nicaragua. El 26 de octubre de 1926, Sandino, en unión de su grupo de trabajadores, sustrajo dinamita de los almacenes de la empresa norteamericana que explotaba el yacimiento aurífero San Albino y comenzó a combatir contra el régimen conservador de Adolfo Díaz, establecido por los yanquis. En la zona del Guazapo, en el extremo norte de Las Segovias, instala su campamento rebelde. El 2 de noviembre de 1926 la bisoña tropa sostuvo en San Fernando el primer encuentro armado con elementos del gobierno. Las escasas e ineficientes armas que poseía el pequeño grupo de patriotas obligaron a Sandino a emprender la marcha hacia el lejano Puerto Cabezas (...) Sandino y sus compañeros recorrieron mil kilómetros de río y selva en el viaje de ida y regreso entre la montaña y la costa. Los pérfidos zorros del mando liberal, desconfiados de las ideas "raras" de Sandino, le negaron las armas y pretendieron además obligarlo a desistir de operar en el norte. Pero con la ayuda de algunas mujeres del puerto, Sandino obtuvo cerca de cuarenta armas que habían sido abandonadas por las tropas liberales. El 2 de febrero de 1927, Sandino y sus compañeros regresan a Guazapo y desarrollan una campaña ofensiva desde el norte hasta el centro del país en las que ocasiona repetidas derrotas a las fuerzas del gobierno conservador".
- La mayoría de los soldados y Generales del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional, eran campesinos, artesanos y obreros provenientes de municipios como Murra, El Júcaro, Wiwilí, Mozonte, Quilalí y Ocotál.
- El 4 de mayo de 1927, el General Augusto C. Sandino y 29 campesinos deciden combatir la intervención militar de Estados Unidos. Su primera acción armada fue la toma de la mina de San Albino, en el municipio de Murra, y luego atacó Ocotál, en donde fue derrotado debido a la intervención de aviones bombarderos estadounidenses.



- Los continuos bombardeos de la aviación yanqui afectaban sobre todo a la población civil en los poblados cercanos al cuartel de Sandino, ubicado en un cerro llamado "El Chipote", en el municipio de Quilalí, Nueva Segovia. Las bajas de los marines y de soldados de la Guardia Nacional, eran numerosas; en las selvas montañosas y poblados rurales de Nueva Segovia, las emboscadas, la dinamita y el machete del Ejército de Sandino hacían estragos en las filas del enemigo.
- El primero de julio de 1927, publicó el Manifiesto de San Albino (Murra), en el cual decía: «El hombre que de su patria no exige un palmo de tierra para su sepultura, merece ser oído, y no sólo ser oído sino también creído. (...) Mi mayor honra es surgir del seno de los oprimidos, que son el alma y el nervio de la raza, los que hemos vivido postergados y a merced de los desvergonzados sicarios que ayudaron a incubar el delito de alta traición. (...) Los pesimistas dirán que soy muy pequeño para la obra que tengo emprendida; pero mi insignificancia está sobrepujada por la altivez de mi corazón de patriota, y así juro ante la Patria y ante la historia que mi espada defenderá, el decoro nacional y que será redención para los oprimidos. (...) Acepto la invitación a la lucha y yo mismo la provoqué y al reto del invasor cobarde y de los traidores de mi Patria, contesto con mi grito de combate y mi pecho y el de mis soldados formarán murallas donde se lleguen a estrellar legiones de los enemigos de Nicaragua. Podrá morir el último de mis soldados, que son los soldados de la libertad de Nicaragua, pero antes, más de un batallón de los vuestros, invasor rubio, habrán mordido el polvo de mis agrestes montañas».

La pauta la dan los resultados electorales de los comicios presidenciales del 2011, cuando el FSLN ganó por mayoría absoluta en los siete municipios en donde las alcaldías son suyas y hubo un crecimiento significativo en los otros municipios. Por ejemplo, en Ciudad Antigua, donde nunca el Frente Sandinista había conseguido un concejal, en las elecciones del 2008 al fin logró uno y en las elecciones presidenciales del 2011 los votos a favor del Comandante Daniel Ortega casi se duplicaron.

Para Sebastián Mayorga, "la brecha podría ensancharse a favor del FSLN en las elecciones próximas con ventaja considerables" en todos los municipios que ahora gobierna, hay certeza que se podrá ganar

Mozonte (en donde se perdió en 2008 por menos de 100 votos) y mucha confianza de ganar en Wiwilí y Quilalí, y disputar voto a voto en Murra y Ciudad Antigua. En los cinco municipios que no gobernamos tenemos enormes posibilidades de ganar las elecciones. En eso consiste nuestro reto y los candidatos son personas que generan confianza al electorado sandinista y no sandinista, y son líderes natos en sus comunidades y barrios. No vamos a descuidar nada. Queremos conseguir la victoria en todos los municipios del departamento. En eso estamos trabajando en cada uno de los caseríos, comarcas, barrios y municipio, convenciendo casa a casa a nuevos electores".

Murra aprende a vencer el miedo

Murra es un pintoresco municipio de sólo 429.13 kilómetros cuadrados gran parte de los cuales aún son selvas vírgenes. Su casco urbano, en el cual viven menos de dos mil de los 17 mil habitantes, es único en el país: sólo hay una calle, larguirucha y casi forman una elipse, mientras algunas decenas de empobrecidas familias se acomodan en las laderas de las montañas que rodean el pequeño valle.

Una reseña oficial indica que el origen del nombre es aún confuso. Algunos lo atribuyen al apellido Murray, un expedicionario norteamericano que llegó a la zona hacia mediados del siglo XIX, interesado en las vetas de oro que poblaban entonces sus montañas. La gente no podía pronunciar la palabra completa, y se quedó como Murra. Pero los historiadores Guerrero y Soriano creen que el origen de la palabra es indígena, pues se han podido encontrar algunos lugares llamados Murra "en las zonas montañosas de Chontales, presumiendo que esos pueden ser voces del desconocido idioma de los Quiribíes, los más antiguos pobladores de Nicaragua".

En 1979, el triunfo de la Revolución Popular Sandinista fue bienvenido y celebrado por la población de Murra. Muchos jóvenes se movilizaron en la Cruzada Nacional de Alfabetización e hicieron enormes esfuerzos. Pero inició la guerra y en sus agrestes montañas, en la zona colindante con Honduras, se conformó una contrarrevolución armada beligerante. Esa vecindad permitió que los campamentos hondureños instalados en Yamales, por ejemplo, se nutrieran de campesinos reclutados a la fuerza o voluntarios, que vivían en esas zonas rurales fronterizas, como Guanito y Quebrada Negra, entre muchas otras.

En los años 80, el entonces Ejército Popular Sandinista evacuó poblaciones enteras y las reubicó en

otras zonas del país. Excelentes fincas de café quedaron abandonadas. Años después, concluida la guerra, esos mismos pobladores retornaron en busca de sus propiedades, que ya no existían sino que eran extensas zonas convertidas en montañas espesas, lugares inhóspitos, sin caminos y sin servicios básicos. En esas condiciones tuvieron que rehacer sus vidas.

Ese es el origen de una fuerte oposición al Frente Sandinista en Murra. Sus pobladores resienten el daño económico y humano que sufrieron en esos años, y responsabilizan al FSLN. Hoy, expresan en las urnas ese resentimiento, aunque sepan que los liberales no saben (o no quieren) gobernar, sino únicamente llenar sus bolsillos. Las distintas agrupaciones liberales incentivan el odio hacia los sandinistas y recurren cotidianamente al pregón de que si ganan los sandinistas, retorna la guerra.

El odio y el miedo a un futuro incierto, son dos factores que juntos han permitido que se geste en Murra una oposición muy fuerte, que políticos no nacidos en el municipio, como Francisco Herrera (originario de Yalí), aprovecharon al máximo y llegaron a ser alcaldes liberales hasta por dos períodos. Tal vez un 30% de la población tenía simpatías sandinistas, pero la campaña de odio caló en una parte y en los años posteriores a la guerra se abstuvieron de votar, para evitar contradicciones con sus vecinos de otra ideología. Casi todos se mantuvieron fuera de la actividad política y se refugiaron en sus iglesias.

Crecimiento electoral constante

En 1990, en Murra el FSLN obtuvo 536 votos (41.46%) y la UNO 693 (53.89%). Desde entonces, las comunidades de mayor presencia sandinista han sido el casco urbano de Murra, El Carmen, La Mina de Plata y San Gregorio. Pero entre 1990 y 1996, llega-

ron miles de familias desmovilizadas de la Resistencia pero la correlación de fuerzas cambió dramáticamente a partir de las elecciones de 1996. Ese año, el FSLN obtuvo más votos que en la elección anterior, 761 (19.24%), pero el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) y otras fuerzas de la derecha, lograron entre todos 3,194 votos (80.76%).

El sandinista Carlos Arosman Barahona, quien en 1996 perdió las elecciones y hoy vuelve a postularse, recuerda momentos difíciles cuando haciendo campaña en comunidades como La Pita, por ejemplo, los adversarios los apedreaban y en una ocasión, acompañado por José Ochoa (q.e.p.d.) les salieron en el camino unos 40 hombres, quienes con machetes en mano y en tono amenazante, les expulsaron de la comunidad porque no querían a un solo sandinista en el lugar. Esa misma situación se presentó en otras comunidades donde a los sandinistas les amenazaban con pistolas, porque –decían– no querían que nunca más volviera el sandinismo a gobernar. En el mejor de los casos los agarraban a pedradas en las asambleas y contra los vehículos. La respuesta de los sandinistas era “no confrontarse entre hermanos”, recuerda Carlos Arosman Barahona.



Carlos Arosman Barahona

En las elecciones municipales de 2000, los resultados mejoraron: la derecha unida logró 3,208 votos (75.18%) y el FSLN 1,059 (24.82%). El crecimiento electoral reflejaba una paulatina pérdida del miedo entre los electores. “En el año 2000 ya entrábamos a las comunidades y nos dejaban hacer las asambleas, pero cuando máximo lográbamos reunir ocho personas, en una comunidad donde habían más de 300 habitantes”, refiere Barahona.

El crecimiento continuó en 2001, cuando el FSLN obtuvo 1,661 votos (28.18%); en 2004, con 1,866 votos (37.28%); en 2006, 1,935 votos (28.6%); en 2008, con 2,471 votos (40.22%) y finalmente el año pasado, cuando 2,595 personas (42.63%) votaron en la casilla 2 y la derecha unida obtuvo 3,874 (61.37%). Es decir, en los últimos 16 años, el voto sandinista ha crecido en un 241%.

Arosman asegura que en ese crecimiento, ha sido determinante el papel de las iglesias evangélica y católica. “Los hermanos –dice– siempre han llamado a la reconciliación y la paz, y el llamado es buscar el bien común y ser prácticos con el amor al prójimo”, y eso es parte esencial del Modelo que desarrolla el Comandante Daniel”.

Sin embargo, los dirigentes sandinistas reconocen que esperaban un mejor resultado en 2011. Muchos que antes preferían a la oposición liberal, aunque simpatizan con el Presidente Daniel, prefirieron abstenerse.

Peregrinar para seducir

Arosman ha iniciado su peregrinar por todas las comunidades de Murra. No pregunta a nadie cual es su afiliación política y su mensaje es que, lo mejor que puede pasar en el municipio, es elegir a una autoridad municipal afín al gobierno de Daniel para dar paso a grandes proyectos que solucionen los graves problemas que padece el municipio.

Hasta julio de este año, Arosman y el resto de candidatos sandinistas habían visitado 42 de las comunidades, donde al menos el 80 por ciento de la población ha acudido a sus mítines para escuchar la propuesta del Frente Sandinista. “La gente ha ido entendiendo que ya no vale la pena estar confrontándose como hermanos y hay que buscar el bien común”, indicó Arosman. Incluso, él cree que la población tiene ahora más simpatías hacia el FSLN que en noviembre del año pasado.

Una de las que siempre acompaña a Arosman en esas visitas, es Yalila del Carmen Rayo García, de 36 años de edad, candidata a concejal, quien vive en Quebrada Negra. Su marido es en la actualidad el único concejal sandinista y quien inició su vida política en calidad de aliado, pues era del PLC, y ahora “se quedará en casa” mientras su esposa asume su nuevo rol.

Yalila admira al Frente Sandinista por su formalidad, fortaleza y triunfos, porque a diferencia de los adversarios políticos, “nunca ha dado un paso hacia atrás” y tiene fe que en esta próxima contienda electoral “triunfaremos”. La garantía, dice, es la organización sólida de los Consejos de Liderazgo Sandinistas (CLS) y de los Promotores de la Victoria que ya están trabajando fuerte en el territorio.

Otro de los candidatos a concejales es José María Rayo, originario de la comunidad de Guanito, un territorio dominado por el voto liberal, donde “ahora la gente que nunca ha sido sandinista está animada y nos han expresado que van a votar por nosotros”. Siempre ha trabajado como fiscal en la Junta Receptora Votos (JRV) de Los Planes de Guano, donde el FSLN había sacado como máximo 67 votos, pero en las elecciones presidenciales de 2011 sacó 101 votos. “Ahorita pensamos superar”, dice confiado.

Adrián Espinales Balladares, coordinador del Poder Ciudadano en La Reforma, es considerado uno de los mejores líderes comunitarios de Murra. También es candidato a concejal y en su opinión un militante hace un buen trabajo cuando logra que una persona

con ideas contrarias olvide los rencores; en La Reforma, asegura, "ese rencor ya no existe". Como prueba, señala, están los 160 votos que obtuvo el FSLN el año pasado, 104 votos más que en 2008 y suficientes para ganar por primera vez en ese territorio.

Espinales confía en la palabra de quienes no pudieron dar el paso de votar a favor del Frente Sandinista y se abstuvieron. Ahora, ellos aseguran que están anuentes a apoyar con su voto a los candidatos sandinistas. Él cree que esas personas "apoyan el cambio que ha venido dando el Gobierno de Unidad y Reconciliación Nacional en pro de la mejoría en las condiciones de vida de la población".

En el año 1996 en la comunidad de La Reforma, en la comarca El Rosario, había solo dos familias sandinistas. Hoy son doce familias las que abiertamente se reconocen como tales, pero hay otra gran cantidad que está dispuesta a votar por los sandinistas este año.

Arosman está seguro de la victoria en Murra, porque tienen sólidas estructuras políticas: han capacitado promotores en la montaña para ayudarlos a conquistar el voto y convencer a los miembros de la comunidad aún indecisos; los CLS están fortalecidos y trabajando, así como el tendido electoral está preparado para defender el voto sandinista.

Barahona considera que el mensaje ha llegado a los medianos y grandes productores, tradicionalmente líderes de la derecha en las comarcas de Murra, con quienes ha logrado reunirse y conversar sobre diversos temas, por ejemplo, el atraso municipal ocasionado por el mal uso de los recursos de la alcaldía, en manos de la derecha.

Sebastián Mayorga, secretario departamental de organización del FSLN, comparte el optimismo de Barahona. "En Murra hay señales inequívocas y claras. Están las condiciones dadas para que los candidatos del Frente Sandinista ganen por primera vez las elecciones municipales, primero porque la derecha ha ido abonando el camino con los graves errores en su gestión; segundo porque la campaña sandinista se lleva sin confrontaciones; y tercero, porque ha habido un respaldo contundente de las iglesias evangélica y católica al candidato a alcalde sandinista, de quien confían hará una buena gestión a favor del municipio".

Saliendo de la oscuridad

A sus 49 años Irma Rosa Zeledón Centeno, está contenta de desempeñarse como Secretaria Política del FSLN en la comunidad La Reforma y Presidenta del núcleo "Buena Esperanza", de mujeres protagonistas del Bono Productivo Alimentario. Tiene tres años de haber abandonado posiciones radicales antisandinistas, que las adquirió en los años 80 cuando emigró

con sus siete hijos hacia Honduras y la contrarrevolución reclutó a su esposo.

Zeledón tuvo que sobrevivir en los llamados "refugios" construidos en territorio hondureño y en 1990 regresó a Murra. Ella misma acepta que entró como una adversaria férrea contra el sandinismo y contra todo aquel que se identificara con esos principios. Tanto era su odio que en cuanto miraba a alguno de los pocos sandinistas que había en su comunidad, la emprendía contra ellos con ofensas verbales y burlas. Incluso, tuvo la ligereza de decir que no necesitaba del Bono Productivo cuando se lo ofrecieron por primera vez.

Su voto siempre fue por los candidatos a alcaldes liberales en Murra. "Hicimos tanto por ellos y nunca vimos nada de progreso en la comunidad. Fue hasta que un buen amigo, un hermano en Cristo, Adrián Balladares, se me acercó y con paciencia me explicaba uno a uno los propósitos del Frente Sandinista y cómo cosas reveladas, le dije al Señor que me abriera la mente y mi corazón, para que lograra entender la verdad y entendí la verdad", manifestó emocionada.

"Logré mirar con mis ojos y escuchar con mis oídos que esta organización (FSLN) nos puede ayudar no solo a mí o a mis hijos, sino también a tantas familias que están pobres y necesitadas", reconoce Irma Rosa y en ese sentido, agradece primero a Dios y luego a Adrián Balladares por haber "salido de la oscuridad".

Sin embargo, dice amar a los liberales. "Es lo que más amo porque hay que ayudarlos a salir de esas dificultades e ideas que nos infunden, porque les prometen que les van a ayudar y nunca les cumplen, a lo blanco le dicen negro y a lo bonito le dicen feo. Hay que ayudarle a la gente que todavía está en ese error".

A diario, habla con sus compañeras en la comunidad de La Reforma y les dice: "levantémonos mujeres, apoyémonos porque la victoria es nuestra, ellos (los sandinistas) están haciendo algo bueno, y el Gobierno está priorizando nuestros derechos y enseñando a nuestros hijos e hijas a amar a la sociedad, amar al ser humano".

Ahora en la comunidad La Reforma, en las profundidades del municipio de Murra, la correlación de fuerzas ha variado, pues hay más sandinistas que liberales. El trabajo diario es de convencimiento, explica Irma Rosa, y "lo mismo que decimos en la palabra de Dios, ¿quién es el que salva? Jesucristo. ¿Quién nos ayuda?



Irma Rosa Zeledón Centeno

el señor y nuestro gobierno, que se acuerda de nosotros, somos la prioridad, a como es prioridad la familia. Es lo que mañana y tarde decimos”.

Sin dudas, doña Irma afirma que es necesario que la alcaldía pase a manos del Frente Sandinista “porque las alcaldías liberales no han trabajado y han dejado solo al pueblo, porque los recursos los dirigen a sus grupos, que no tienen necesidad”. En ese sentido, consideró “al hermano Arosman Barahona”, candidato a alcalde por el FSLN en el municipio, como “de lujo y de prestigio que tiene la capacidad de sacar victorioso al pueblo de Murra”.

Otro que se ha sumado al FSLN es Santos Isidro Moreno Mairena, de 46 años, ex miembro de la contrarrevolución, en la cual era conocido como “El Gato”, “Walter” o “Casicun”. Actualmente es concejal y aunque inicialmente era un aliado, hoy se define como sandinista de corazón. “Me ha gustado mucho la formación dentro del Frente Sandinista, porque a pesar de haber sido un guerrillero contrarrevolucionario, me llamaron a trabajar juntos y confiaron en mí”, explica Moreno.

Ahora también es coordinador político de ruta de seis comunidades fronterizas (Quebrada Negra Arriba y Abajo, San Pablo Arriba y Abajo, El Paraisito Arriba y Abajo). “En ese sector, hemos reconciliado con los adversarios políticos y con muchos comandos que anduvieron conmigo, como una necesidad para salir del abandono y la pobreza y eso tiene que ver con ganar estas próximas elecciones municipales”. Moreno dice que ese es el caso de Nieves Zambrana (conocido como “Cara de Malo”), así como otros desmovilizados de la Resistencia o gente afiliada a las agrupaciones liberales.

Cree que “ha llegado el turno” de tener la alcaldía, pero además ve como un logro tener como candidato a Arosman “porque es un profesional y de progreso, un hombre de seguros proyectos para Murra y que muchos murreños lo están clamando y están dispuestos a respaldar con el voto”.

Las prioridades

Los pobladores de Murra también comparan: mientras su municipio se ha estancado, en el vecino El Jícaro (a 16 kilómetros al oeste), hay prosperidad y desarrollo. La gente cree que la diferencia la hace que en El Jícaro ha gobernado el Frente Sandinista durante 18 de los últimos 22 años (cuatro de cinco períodos).

Murra, con sus 63 comunidades muy productivas (café y granos básicos), ubicado a 325 kilómetros al norte de Managua, tiene un elevado deterioro en los servicios básicos a la población. Solo el 15% de la población tiene acceso a la energía eléctrica y al alumbrado público, el agua potable solo llega al 20% de la población y no hay cañerías pluviales ni de aguas servi-

das. Prácticamente no hay recolección de basura, muchas comarcas no tienen escuelas y los niños y jóvenes reciben clases a la intemperie.



Pegaderos camino Murra-El Rosario

Los caminos troncales hacia las fincas cafetaleras, ganaderas, forestales y de granos básicos están intransitables. En la reciente cosecha cafetalera, en el mejor de los casos los productores pagaron hasta 800 córdobas por transportar de sus fincas a Murra u Ocotol una carga (dos quintales) de café pergamino, y en el peor, perdieron la producción, pues el café si no se saca en tiempo y forma, se fermenta y pierde calidad. Según un informe oficial, se perdió el 20% de la producción, pero para algunos productores eso significó casi el 100 por ciento de su cosecha, debido a que no tenían capacidad de pagar su transporte hacia Ocotol.

La distancia entre el casco urbano de Murra y El Rosario, la zona más poblada del municipio, es apenas de 27 kilómetros, y recorrerlos, toma entre dos horas y media y cinco horas, en una camioneta de doble tracción, que no escapa de los “normales bailes” en el lodo. Muchas veces, los vehículos quedan embancados en el fango, hasta que otro vehículo más fuerte pueda remolcarlo. No hay autoridad municipal para solucionar ese problema.

“Esa carretera es una prioridad y debemos de pensar en el beneficio de todas las familias. Solo juntos, la alianza entre los pobladores, el gobierno municipal sandinista y el gobierno nacional sandinista, podemos lograr el desarrollo de este municipio”, explica Barahona.

Las familias esperan que un alcalde sandinista mejore los caminos, las escuelas, ayude a las iglesias evangélicas y católicas, además que gestione una casa materna y un cuerpo de médicos permanente para la comunidad El Rosario.

Programas de Gobierno en Murra

- 700 Bonos Productivos Alimentarios entregados y otros 300 se entregarán en agosto
- Financiamiento a 500 productores de granos básicos (2012) y créditos para la caicultura a través del Banco Produzcamos
- Títulos de propiedad a 300 campesinos
- La cantidad de maestros se ha duplicado en los últimos cinco años
- Ampliación de la atención médica: contratación de 5 médicos, para sumar ocho en total, y de 12 enfermeras, así como un odontólogo.
- 17 jóvenes graduados como técnicos agropecuarios y otros 16 están concluyendo sus estudios
- Por primera vez en la historia, un joven de Murra se graduó de médico (en Cuba) y actualmente presta sus servicios en el vecino municipio de Jalapa.
- Construcción de una casa materna en el casco urbano
- 300 mujeres han sido capacitadas con el objetivo de que faciliten la mejoría nutricional y alimentaria de sus familias y comunidades
- Construcción de un laboratorio especializado en café, en la cooperativa Flor del Café
- Programas de Alfabetización en todas las comunidades y comarcas del municipio.

Ocotal, siempre victorioso

Desde 1979, catorce municipios del país han sido gobernados por el FSLN. O dicho de otra manera, en esos 14 territorios, los sandinistas nunca han perdido una elección municipal o nacional: Somotillo y Villanueva en Chinandega; León y Malpaisillo, en León; San Marcos en Carazo; San Francisco Libre en Managua; Estelí y Condega, en Estelí; San Ramón y La Dalia, en Matagalpa; Cárdenas y San Juan del Sur, en Rivas; y en Nueva Segovia, Jalapa y Ocotal. Esa característica es motivo de orgullo de los sandinistas en cada uno de esos sitios, y en Ocotal, se nota claramente.

Con sus casi 42 mil habitantes que viven en 29 barrios, distribuidos en un poco más de 83 km², Ocotal tiene otra particularidad: es uno de los tres municipios del país (los otros son dos islas, Corinto y Corn Island) cuya población es totalmente urbana. Y una tercera, dramática por cierto: fue la primera ciudad en la historia universal, que fue bombardeada por aire (ver recuadro).

En 1990, el FSLN obtuvo en Ocotal el 52.91% (4,582 votos); en 1996, 48.12% (5,672 votos); en 2000, 50.13% (6,555 votos); en 2001, 51.77% (8,209 votos); en 2004, 57.29% (7,771 votos); en 2006, 46.18% (7,920 votos); en 2008, 55.05% (8,001 votos); y en 2011, 64.1% (10,997 votos).

Las sucesivas victorias sandinistas tienen muchas explicaciones. "En el caso de Ocotal, esos 33 años gobernando en la municipalidad representan el progreso y el desarrollo del municipio, con un toque particular de cada alcalde, y con una orientación universal: el bien común", afirma Verónica Fiallos, una abogada coordinadora de comunicación del FSLN local.

En particular, en la abrumadora victoria de 2011 influyeron otros factores. Por ejemplo, explica Fiallos, "la forma de orientar los beneficios del Gobierno a quien

más lo necesita sin importar a qué partido pertenezca y la dinámica en la elaboración y ejecución de los proyectos, en donde los Gabinetes del Poder Ciudadano en cada barrio deciden junto a la población cual son sus prioridades y cómo solucionarlas. Ese nuevo modelo ha generado confianza en el Gobierno y simpatías por el Comandante Daniel".

Un hecho político revelante es Ocotal, es que desde 1990, todos sus alcaldes (Felipe Barreda, Arnulfo Aguilera, Marta Adriana Peralta, Edward Centeno, Marciano Berríos y el actual, Carlos Norori), han gozado de popularidad durante sus respectivos períodos y han mantenido un vínculo disciplinado y permanente con su partido.

Cuantiosas inversiones

Entre 1990 y 2006, los gobiernos municipales sandinistas recibieron raquíticas transferencias del Presupuesto General de la República, pero aún así, con los escasos ingresos tributarios propios y una mediana cooperación internacional bilateral, los alcaldes sandinistas demostraron capacidad de gestión, honradez y visión de desarrollo de la ciudad. La alcaldía de Ocotal ha logrado numerosos reconocimientos nacionales e internacionales por su trabajo y transparencia en el uso de sus fondos.

El alcalde Norori, médico de profesión, es desde hace un año el secretario político municipal. Con su período, a partir de enero de 2009, se inició un nuevo tipo de gestión en la Alcaldía, aplicando el Modelo del Poder Ciudadano que desde 2007 impulsa el Presidente Ortega. Para Norori, ese es uno de los avances más significativos hechos, "haberle dado a la gente el poder de decidir sobre sus asuntos, lo que a la vez nos ha permitido a las autoridades conocer que no siempre sabemos lo que la gente está necesitando o demandando".

Por ejemplo, citó, el plan de gobierno del FSLN para el período 2009–2013 contemplaba la entrega de 450 Plan Techo. Sin embargo los pobladores decidieron repartir más de 1,500 y financiar mejoramientos de viviendas populares en algunos sectores que, pese a concentrar importantes núcleos poblacionales como el barrio Sandino, no recibían inversiones proporcionales. La gente de ese barrio decidió también que se repararan sus calles, las cuales –con excepción de la central– no recibían mantenimiento en casi 30 años.

En los últimos ocho años, las inversiones de la alcaldía suman más de 188 millones de córdobas (desde los 9 millones en 2005, los 23 millones en 2007 y hasta los casi 36 millones calculados para este año) provenientes de las transferencias del gobierno central, según la ley aprobada por la Asamblea Nacional en julio de 2003, gracias a una iniciativa del FSLN promovida intensamente por el líder sandinista Daniel Ortega. De acuerdo a esa ley, desde 2006 el Gobierno central transfiere el 6% del Presupuesto General de la República a los 153 municipios del país, porcentaje que a partir de 2007 creció cada año un 1%, hasta llegar al 10% a partir de 2010.

Jóvenes protagonistas

Tiene solo 22 años, pero desde los 14 es miembro de Juventud Sandinista 19 de julio, de lo cual se siente orgulloso. Con tanta experiencia, Jonathan Lozano López se ha ganado el liderazgo entre los jóvenes de Ocotal. Empezó como activista en el barrio *Leonardo Matute* y ahora es el coordinador departamental de

la Red de Jóvenes Comunicadores, uno de los ocho movimientos que conforman la organización, donde captan jóvenes para capacitarlos como reporteros, camarógrafos, locutores radiales y presentadores de televisión. En la JS, “nos involucramos en los diversos movimientos deportivos, ambientales, culturales y somos protagonistas de la historia”.

Los jóvenes se han incorporado de forma activa y decidida al proceso revolucionario en todos los municipios del departamento, pero destacan Ciudad Antigua, Quilalí y San Fernando. En Santa María, Dipilto, San Fernando, El Júcaro y Mozonte, la coordinación municipal de la Juventud Sandinista, recae en mujeres.

Jonathan asegura que “con el FSLN los jóvenes tenemos oportunidades para desarrollarnos”. Solo en Ocotal, cita como ejemplo, hay 20 jóvenes trabajando en diversos campos de la comunicación social y centenares gozan de becas universitarias y técnicas en centros de estudios nacionales e internacionales. Además, en el Centro Técnico Agropecuario de Jalapa (CETA), 91 muchachos de ambos sexos provenientes de los 12 municipios de Nueva Segovia, gozan de becas completas de 50 dólares mensuales o de medias becas de 25 dólares mensuales.

“El compromiso de la juventud es mutuo con el Presidente Ortega. Él quiere que nosotros seamos protagonistas de esta segunda etapa de la Revolución, y estar al frente de todas las acciones que busquen el bien común y nosotros queremos que el Comandante continúe dirigiendo por buen camino a una Nicaragua sin pobreza”, explica Lozano López.

La batalla de Ocotal

El 12 de julio de 1927, G.D. Hatfield, del cuerpo de marinos norteamericanos, comandante oficial de Ocotal, Las Segovias, envía un ultimátum a Sandino.

“General Augusto C. Sandino, San Fernando, Nicaragua.

Parece imposible que usted permanezca aún sordo a propuestas razonables y aún, a pesar de sus respuestas insolentes a mis pasadas insinuaciones, vengo de nuevo a darle una oportunidad más, para rendirse con honor.

Como usted ha de saber sin duda alguna, nosotros estamos preparados para atacarlos en sus posiciones y terminar de una vez por todas con sus fuerzas y su persona, si usted insiste en sostenerse, y más aún, si usted logra escaparse para Honduras o cualquier otra parte, a su cabeza se le pondrá precio y nunca más podrá vol-

ver usted en paz a su Patria, sino como un bandido que ahuyentaría a sus mismos connacionales.

Si usted viene a Ocotal con toda o parte de sus fuerzas y entrega sus armas pacíficamente, tendrá, con sus soldados, garantías que yo le ofrezco como representante de una gran nación poderosa que no gana batallas con traición.

Así tendrá usted la posibilidad de vivir una vida útil y honorable en su misma patria, y podrá ayudar a sus connacionales mañana, sentando para el futuro un ejemplo de rectitud y de caudillo; de otro modo usted será proscrito y puesto fuera de la Ley, perseguido donde quiera y repudiado en todas partes en espera de una muerte infamante, no la del soldado que cae en la batalla, sino la del criminal que merece ser baleado por la espalda por sus propios seguidores. Ninguno fuera de la Ley ha prosperado o muerto contento y, como ejemplo de uno que estaba en el mismo caso hace 25 años y que volvió sobre sus pasos a tiempo, me permi-



El capitán Hatfield y 23 de los 39 marinos que defendieron el cuartel USMC de Ocotal en 1927.

to recordarle a Aguinaldo de las Filipinas, quién llegó, después de ser el más grande de los caudillos, a ser un espléndido amigo de los Estados Unidos.

Para terminar, deseo informarle que Nicaragua ha tenido su última Revolución y los soldados de fortuna no tendrán ya más oportunidades de emplear su talento en el futuro. Usted tiene dos días para darme una contestación que salvará la vida de muchos de sus seguidores y si usted es el patriota que pretende ser, lo esperaré en el Ocotal a las 8 de la mañana del día 14 de julio de 1927. Haga el favor de decirme de su resolución, sí o no, y yo deseo sinceramente, para bien de sus soldados y de usted mismo, que sea sí".

El Héroe de las Segovias le contesta al día siguiente desde el Campamento de El Chipote, vía San Fernando: «Al Capitán G. D. Hatfield. Recibí su comunicación ayer y estoy entendido de ella. No me rendiré y aquí los espero. Yo quiero patria libre o morir. No les tengo miedo; cuento con el ardor del patriotismo de los que me acompañan. Patria y Libertad. A. C. Sandino».

Carlos Fonseca, en su libro Sandino Guerrillero Proletario, relata que "cuatro días después, en Ocotal, se enfrentaron 60 hombres de Sandino contra un enemigo más numeroso, que incluso usaba aviones. En este combate, que dura quince horas, la columna patriótica aplica el método de hacerse acompañar de campesinos sin armas, con la misión de expropiar a los comerciantes en la localidad. El Jefe del Estado Mayor de los patriotas, Coronel Rufo Marín Bellowini, cae mortalmente herido, y antes de morir exclama: «Díganle al General Sandino que muero como yo quería: peleando contra los yanquis». Aunque el optimismo de Sandino jamás decae, no oculta la difícil situación de su pequeño ejército. Después del combate de Ocotal, escribiría las siguientes palabras: «Siguió la lucha enconada y hubo alternativas. Vencimos y nos vencieron». San Fernando, El Jícara, fueron encuen-

tros adversos a los patriotas en los primeros tiempos de la campaña sandinista".

El ataque a Ocotal del General Augusto C. Sandino, la madrugada del 17 de julio de 1927, habría sido todo un éxito sin duda, de no ser por el poder de los aviones de los marinos yanquis, que se estrenaron por primera vez en la historia como armas de guerra.

En Ocotal estaban acuartelados 42 marinos yanquis y 48 guardias nacionales. Sandino comenzó el ataque a la 1:15 de la madrugada. Un marino descubre a unos 300 hombres, agrupados en tres columnas, cuando amparados en la oscuridad intentaban sitiar la ciudad y rodear a los soldados enemigos. Los marinos respondieron a algunos de los ataques y no se rindieron a pesar de los llamados hechos por Sandino al amanecer.

Arnaldo Ramírez Abaunza, Alcalde Municipal de Ocotal escribió en su diario: "Son las 1 a.m. Escucho disparos certeros. Son de los Americanos en las calles, casi 600 hombres del Gral. Augusto Calderón Sandino les tienen cercado y estas tropas están bajo el mando de Mayor Gilbert Hatfield que es atacado por todos lados. Las tropas de Sandino tratan de capturar el Parque; ahí podrían utilizar un paredón de piedra para su protección. Ahora, ya en la claridad del día, los americanos no han retrocedido ni una pulgada. Y ahora están apilando a los muertos. Sandino ofreció al mayor Hatfield y al Director de la Policía rendirse a cambio de seguridad. Mandó una nota al mayor Hatfield, intimidándole, que Hatfield no tenía agua, que eventualmente tendría que rendirse. Hatfield le respondió: «Recibí su mensaje y le digo que con agua o sin agua un marine nunca se rinde y permaneceremos aquí hasta que muramos o seamos capturados». A las 10 a.m. dos scouting airplanes son vistos en el cielo. Vuelan a baja altura y disparan a las fuerzas de



Pintura de la infantería de marina ilustrando el ataque aéreo a Ocotal. Fue el primer bombardeo aéreo en la historia de todas las guerras del mundo.

Sandino y luego se retiran. La pelea es más fuerte por el Parque Municipal. Aquí los americanos tienen sus mejores disparadores en las esquinas que aun están abiertas, cargan una ametralladora Browning y dos ametralladoras Lewis y están peinando el lugar en donde nadie se le cruza enfrente por miedo a morir”.

Tras enviar un telegrama a su cuartel general en Managua, los marinos recibieron el apoyo de dos aviones de reconocimiento y un piloto pudo detectar las posiciones rebeldes, mientras otro avión aterrizó por poco tiempo en las afueras de Ocotal para obtener una mayor información. Los pilotos salieron a Managua para informar sobre la grave situación y minutos después, vuelven a salir junto a otros cuatro aviones.

Los marines yanquis, que habían comenzado a organizar su tropa aérea desde Febrero de 1927, recibieron su primer avión bajo el mando de mayor Ross Rowell. Luego llegaron diez aviones más. Ponían al piloto y un asistente a cargar 25 libras de bombas y estaban equipados con una ametralladora fija que podía ser descargada por el piloto y una swivel machine, controlada por el asistente.

Bajo el mando del mayor Rowell, llegaron a las 2:35 de la tarde, volaron en misión de reconocimiento para saber exactamente en donde se encontraban las tropas de Sandino y después, iniciaron la primera operación aérea contra un pueblo latinoamericano.

“Seis aviones aparecieron sobre el cielo de Ocotal, y después de dos vuelos de reconocimiento sobre la plaza, el Mayor Rowell ubicó una concentración de fuerzas sandinistas. Desde 1,500 pies de altura se dejó caer en picada contra las tropas de Sandino, disparando su ametralladora fija. A los 300 pies, soltaba la bomba y se elevaba de inmediato, mientras el artillero, con la ametralladora móvil, disparaba sobre el objetivo. La batalla de Ocotal tiene importancia mundial, pues además de ser el primer combate de las tropas del ge-

*neral Sandino contra las de ocupación, fue la primera operación aérea de bombardeo en combate, en la historia de la aviación mundial”, narra el historiador Jorge Eduardo Arellano, en su libro *Guerrillero de Nuestra América*.*

Uno tras otros, los doce marinos que tripulaban los seis aviones en formación, desde unos 1,500 pies de altura, usaron sus ametralladoras y lanzaron sus bombas, aniquilando a decenas de sandinistas en cada vuelo rasante y rápidamente volvían a elevarse, para después realizar idéntica operación. Un testigo dijo que era como si el mismo infierno se hubiese desatado. Cuarenta y cinco minutos después las naves habían usado más de 4,000 municiones y 27 bombas, matando a una tercera parte de las tropas de Sandino, unos cien hombres, y el doble de civiles.

El 22 de Julio de 1927, el diario “St. Louis Post-Dispatch”, publicó una nota que decía: “En la Batalla de Ocotal fue la primera vez de un ataque aéreo dirigido desde tierra. Cinco US Marine DeHaviland biplanos mataron más de 300 nicaragüenses provocando una serie de protestas y condenas en América Latina y Europa, especialmente en América Latina”.

Aún así, Sandino y sus hombres continuaron combatiendo en Ocotal hasta las cinco de la tarde del 17 de julio. Cuando la batalla concluye, habían logrado causar un número no determinado de bajas entre sus enemigos. Los marinos solo admitieron que uno de ellos murió y cinco resultaron heridos.

Neill Webster Macaulay, un historiador norteamericano que publicó en 1967 “The Sandino Affair”, asegura que la Batalla de Ocotal tiene un gran significado para el poderío aéreo militar, pues introduce algunas innovaciones de la guerra aérea. Según Macaulay, fue la primera vez que los marinos aviadores organizaron un bombardeo aéreo, mucho antes Según Macaulay, que la fuerza aérea nazi (la temida Luftwaffe).

Otro que estudió la campaña militar de los marinos contra Sandino, es Lejeune Cummins, quien en 1958 publicó un libro bajo el nombre de “*Quijote on a burro: Sandino and the Marines*”. Según Cummins, la Batalla de Ocotal está marcada como la primera vez en los anales militares, en que la población civil es víctima de un ataque aéreo.

Richard Millett, un historiador norteamericano especializado en Centro América, dice que Sandino “había admitido que no esperaba ese ataque aéreo y no estaba en sus cálculos. La Batalla de Ocotal fue costosa para Sandino que aprendió de sus errores. Desde esa vez las emboscadas y ataques sorpresas habían reemplazado la vieja forma de ataque abierto al enemigo cubriendo y defendiendo una posición”.

El Jícaro recupera tradición sandinista

El Jícaro es de antaño territorio sandinista. En sus montañas y minerales se asentó el General Sandino poco después de su retorno a Nicaragua para incorporarse a la guerra de los liberales contra los conservadores en 1926, y un año después, cuando decidió no rendirse ante los yanquis, volvió a ese mismo escenario para iniciar la lucha para expulsar a los invasores. Los generales Pedro Pablo Ríos, Ramón Raudales y Juan Gregorio Colindres, entre otros, nacieron en El Jícaro y sus familias se encargaron de transmitir de generación en generación la gesta del Héroe de Las Segovias.

Sin embargo, el FSLN ha perdido tres veces las elecciones municipales. En 1990, la UNO sacó el 58.44% (3,257 votos) y el Frente Sandinista 41.01% (2,475 sufragios). En 1996, el FSLN ganó la alcaldía con el 47.12% (4,095 votos), pero en 2000 la volvió a perder con cuando el Partido Liberal Constitucionalista (PLC) obtuvo la alcaldía con el 51.29% (4,278 votos) y el candidato sandinista logró 47.02% (3,922 votos). Cuatro años después, sufrió otro revés, pero esta vez con una diferencia del 0.34%, equivalentes a sólo 35 votos. Hasta que en 2008, los sandinistas lograron recuperar el gobierno municipal, con 6,628 sufragios (52.81%) y el año pasado, ensancharon la diferencia cuando el FSLN logró el respaldo de 6,979 electores (55%), 1,254 más que los votos sumados de los cuatro partidos de la derecha.

Las tres derrotas, pero sobre todo la de 2004, fueron dolorosas y aleccionadoras para los sandinistas de El Jícaro. Cesar Pérez Hernández, 46 años, secretario político territorial en la zona de El Arenal y maestro de profesión, cree que esas derrotas le sirvieron al FSLN para realizar "una reingeniería, aprendiendo a sobrevivir, corrigiendo los errores y malas prácticas para fortalecernos".

Pérez Hernández recuerda con tristeza que después de la abrumadora derrota de 1990, cuando convocaban a un acto político, apenas cien personas se reunían en el parque infantil y "los adversarios nos gritaban en tono de ofensa que nunca volveríamos al poder. Hoy en día, una convocatoria del Comandante Daniel llena todas las calles de El Jícaro".

El poco carisma de los candidatos sandinistas y a veces, su discurso belicoso contra los adversarios, fueron factores negativos determinantes para que la derecha calara entre los electores. Otros factores que ayudaron a las derrotas sandinistas de 2000 y 2004, fue la derecha tenía el gobierno central y el FSLN se había quedado sin recursos para financiar sus campañas electorales a nivel local.

La profesora Telma Olivas Ardón es la alcaldesa y tiene como lema "Junto al pueblo progresamos y cum-

plimos". Ella recuerda que fue difícil la toma de posesión de su cargo en enero de 2009, porque el alcalde liberal saliente, Hugo Gámez, se negó a realizar el acto de traspaso y hasta tuvieron que "acorrarlo" para que impusiera la banda y procediera a la entrega oficial. Así empezó en El Jícaro una nueva etapa: por primera vez una mujer gobernaba el municipio.

Progresamos y cumplimos

Olivas asegura que el mayor empuje y fortaleza de su gobierno municipal, es la alianza entre la Alcaldía, el gobierno nacional y los Gabinetes del Poder Ciudadano, "una excelente pata de gallina o un trinomio perfecto para combatir la pobreza y buscar los senderos del desarrollo de un pueblo".

"La profe", a cómo se le conoce en El Jícaro, reconoce que con el nuevo modelo de participación ciudadana promovido por el Presidente Ortega, "no soy yo la que manda, solo soy una facilitadora del desarrollo". Por ejemplo, dice, la población quería un mercado, y el mercado se les hizo. Ella cree que para garantizar el progreso de su municipio, es indispensable que gobierne el Frente Sandinista y continuar los planes de desarrollo, sin distingo de preferencias políticas o religiosas. En sus más de tres años de gestión ha logrado excelentes relaciones con las influyentes iglesias evangélicas, agrupadas en la Unidad Patoral, y la parroquia católica, representada por el Padre Ramiro, de la iglesia Espíritu Santo de El Jícaro.

La construcción de un mercado, el vertedero, el cauce pluvial, decenas de calles adoquinadas y millo- nes de córdobas invertidos en programas sociales son los mejores argumentos para garantizar la victoria este año. "Hasta los mismos liberales lo saben y lo expresan", dice Pérez Hernández, quien cree que la buena gestión municipal ha facilitado la labor organizativa del FSLN en El Jícaro. "Hoy tenemos una organización bastante sólida, una estructura bien conformada en cada territorio y estamos promoviendo junto a la población el desarrollo en base a sus propias necesidades. Definitivamente hemos crecido".

El reto en las próximas elecciones municipales, según César Pérez, es superar el 55 por ciento obtenido en 2011 y ganar con un porcentaje superior al 65 por ciento. Ese reto lo comparte Evangelina de Jesús Rodríguez Maradiaga, docente más de 30 años, colaboradora histórica y dirigente municipal del FSLN.



Telma Olivas Ardón

Obras relevantes

En los últimos tres años, las inversiones anuales con transferencias del Gobierno Nacional oscilan entre los 17 y los 20 millones de córdobas anuales. Entre otras, se han realizado las siguientes obras:

- La alcaldía asignó el 7.5 por ciento de las transferencias del Gobierno Central para obras de infraestructura educativa y sanitaria.
- Con ese dinero, en tres años ha construido 13 escuelas: cinco en las comunidades de Quebrada Arriba, El Natoso, San Pablo, Yaolí y Potrerillos, de las cuales dos con fondos adicionales de la embajada de Japón y tres con fondos del FISE; tres en Walí, La Montañita y San Albino con ayuda del organismo Wildon; y otras cinco en El Arenal, La Máquina, Guanacastillo, San José y en Santa Ana, comunidad que pertenece al municipio de Quilalí. Además, la alcaldía construyó aulas nuevas en la escuela Emmanuel Mongalo y en el Instituto José de la Cruz Mena; y una más en Los Manguitos. También ha reconstruido las instalaciones escolares en las escuelas de San Jerónimo de Susúcayan, La Jumuyca, El Naranjo y San Jerónimo.
- La Alcaldía, mediante un convenio con el Mined, pastores evangélicos, sacerdotes y promotores comunitarios, desarrolla charlas con estudiantes de secundaria sobre diversos temas.
- Dos cabildos al año con niños de primaria con el objetivo de que planteen sus necesidades en tema de niñez y sus propuestas son retomadas para la planificación de proyectos, involucrando a los padres de familia y otros sectores.
- Mejoramiento de los puestos de salud en La Jumuyca, Sabana Larga, Siapalí y Muyuca.
- Letrinización en Muyuca, La Máquina, Guanacastillo, La Jumuyca, y El Carmen.
- Inversión integral en Los Encinos y Siapalí, con 4,300 habitantes, con la construcción de mini acueductos por gravedad para el consumo familiar de agua potable, letrinas y electrificación domiciliar.
- La alcaldía ha donado e instalado 55 paneles solares y con el Ministerio de Energía y Minas, ejecuta proyectos de energía convencional en las comunidades El Coyol, Buenos Aires y Las Fraguas; así como en el casco urbano de El Carao, Las Conchitas, Los Hermanos Casco, La Jumuyca y Los Manguitos.
- Reparación de la carretera Susucayán-Empalme San Juan del Río Coco, con una inversión de 18 millones de córdobas ejecutado por el IDR.
- Construcción de las gradas de acceso en los extremos del casco urbano.
- Mantenimiento y rehabilitación de 87 kilómetros de la red vial, con el apoyo del Ejército, y

mantenimiento permanente de la carretera El Júcaro-Jalapa.

- Reconstrucción del puente Las Vegas, destruido en 2010, ejecutada por el MTI.
- Construcción del puente de San Pedro de Hula que comunica a las comunidades de Susúcayan, El Espino, Las Conchitas, San Albino, Las Sardinas, entre otras, con fondos de la embajada de Japón.
- Con 70 millones de dólares financiados por la Embajada de Dinamarca, la alcaldía de El Júcaro construyó este año obras como el mercado municipal, la terminal de buses, el vertedero municipal, el cauce de Quebrada Seca y encunetado y adoquinado de varias calles del pueblo, en los barrios La Libertad y Enrique López
- Bonos Productivos Alimentarios entregados a 62 mujeres cabezas de familia, con fondos de INIFOM y PRODELSA.
- Construcción de la Casa de Cultura de Susucayán, con fondos municipales y del INTUR.
- Con líderes y lideresas, la alcaldía promueve capacitaciones sobre temas de planificación estratégica, programas de inversión, presupuestos municipales, participación ciudadana y resolución de conflictos.
- Con grupos de mujeres desarrollan cursos de costuras y pastelería, para lo cual la alcaldía facilita también las máquinas de coser y sus productos son expuestos en las ferias municipales que la alcaldía promueve en los meses de septiembre y diciembre.
- Con fondos propios, ha entregado Plan Techo a 2,000 familias.
- La alcaldía ha entregado uniformes y utillaje deportivo a equipos de fútbol y beisbol y financia actividades del equipo de la mayor A de beisbol.
- Ha comprado lotes para campos deportivos en Susucayán, Las Mesas, El Júcaro, el Carmen y El Varillal (este último en coordinación con el alcalde de San Juan del Río Coco)

Proyectos en ejecución

- Con fondos propios, construcción del proyecto de agua en La Jumuyca, Las Mesas, Terrero Sur y La Montañita, con el sistema de mini acueductos por bombeo eléctrico, y en El Varillal, con el sistema de minia acueducto por gravedad. Con fondos del FISE, construcción de mini acueducto por gravedad en las comunidades de El Arenal y El Coyol.
- En noviembre, está previsto iluminar los bulevares de la entrada del pueblo, del cementerio y del paseo al instituto José de la Cruz Mena.
- Construcción del cauce en Susúcayan.
- Construcción del puente en la comunidad de Villa Nueva.

Los cheles sandinistas

La característica de una gran cantidad de los habitantes de San Fernando los hace distintos del promedio de los nicaragüenses: son de pelo rubio o castaño, ojos azules o verdes, altos y delgados. Generalmente, los segovianos les dicen "los cheles" o "las chelas" cuando se refieren a quienes han nacido en ese municipio.

Según los propios sanfernandinos, eso se debe a quienes fundaron el pueblo, el 7 de octubre de 1897, eran tres familias españolas con esas características físicas, quienes preferían casarse entre sí o con otros españoles parecidos, antes que mezclarse con la población nativa. Según un relato oficial, los hijos de una familia española de apellido Ortez, que vivían en el municipio de Achuapa, en León, se casaron con los hijos de otra familia española los Herrera, cuyo jefe, don Fernando, tenía una hacienda entre Alalí y Hato Nuevo, unos 40 kilómetros al este de Ocotal. Los matrimonios surgidos fundaron el pueblo, a medio camino entre los dos extremos de la propiedad. Tiempo después, Bonifacio Ortez inició el cultivo del café en la comunidad Las Camelias, por la misma época en la cual otra familia española se asentó en el lugar, los Beltrán.

Ciento quince años después, el municipio tiene una superficie de 236 kilómetros cuadrados en los cuales viven un poco más de diez mil habitantes, la cuarta parte de ellos residentes en tres zonas urbanas: Santa Clara, Aranjuez y el propio San Fernando. El resto viven en otras 11 comunidades rurales o semiurbanas.

Los Ortez, o los Orteces, como les dicen los sanfernandinos, han dominado toda la historia del municipio. Cinco de los diez alcaldes que ha tenido San Fernando desde 1933, son de esa familia. Por ejemplo, don Juan Ortez Ortez ejerció el poder durante 24 años, entre 1942 y 1966, y don Alfonso Ortez fue alcalde entre 1980 y 1997. Don Alfonso fue nombrado alcalde en 1980 y ejerció durante toda la primera etapa de la Revolución Popular Sandinista, ganó las elecciones de 1990 y entregó el gobierno municipal en 1997. En total, 17 años en el poder.

Don Alfonso triunfó en 1990 por un solo voto de diferencia: 920 votos (49.76%) contra 919 (49.70%) de la UNO. En 1996, el FSLN, mantuvo el poder local con Somer D'Tourniel Amador, con quien logró 1,399 votos (47.86%), mientras la derecha dividía sus votos casi a partes iguales, entre el PLC y el Partido de la Resistencia.

Pero en las elecciones de 2000, los liberales se unieron a la Resistencia y ganaron la alcaldía con 1,763 votos (52.78%), contra 1,556 (47.02%) que logró el candidato sandinista, Hildebrando Hernández. Ha sido la única derrota sandinista en el municipio, pues en 2004, recuperaron la alcaldía con Danilo Centeno, el primer



alcalde nacido en Aranjuez, con quien el FSLN obtuvo 2,034 votos (49.77%), frente a la derecha que otra vez dividió el voto entre el PLC y la Resistencia.

La buena gestión de Centeno, la alianza con la Resistencia y sobre todo, el buen gobierno del Presidente Ortega, le permitió al FSLN mantener el gobierno en 2008, con un notable respaldo electoral: 2,730 votos (61.9%) contra 1,639 (37.15%) del PLC. En esa oportunidad, resultó electo el hijo de don Alfonso, Melvin Alfonso Ortez Beltrán, quien había perdido las elecciones de 2000.

En las elecciones presidenciales, estos han sido los resultados:

1990: FSLN 974 (49.47%) UNO 927 (47.08%)
1996: FSLN 1,408 (47.97%) PLC 1,331 (45.35%)
2001: FSLN 2,115 (53.26%) PLC 1,829 (46.06%)
2006: FSLN 2,416 votos (51.2%) Derecha unida 2,303 (48.8%)
2011: FSLN 3,166 votos (60.52%) Derecha unida 2,042 (39.48%)

Derecha agresiva

Desde el punto de vista político, San Fernando es uno de los municipios más difíciles de Nueva Segovia, porque los dirigentes liberales (de las familias más ricas del pueblo) son muy agresivos y conservan intacto su espíritu antisandinista. En octubre de 2011, en plena campaña presidencial, la derecha quiso quemar las sedes de la alcaldía y del Consejo Electoral Municipal, también realizaron tranques en la carretera que une a Ocotal con Jalapa. Sabían que difícilmente ganarían las elecciones, querían empañar el proceso electoral y de paso, querían sembrar el terror en la población para que se abstuviera de votar. "Sin dudas en todo eso metió las manos la CIA y el Gobierno de los Estados Unidos", comentó Ortez.

La derecha fracasó. Rápidamente la militancia sandinista se movilizó e impidió que la violencia se extendiera y, además, las acciones de los liberales terminaron

de convencer a muchos de sus propios votantes, para que esta vez respaldaran al comandante Daniel Ortega.

“Los Cheles son duros” hemos escuchado más de alguna vez. La confrontación entre las familias Ortez, Herrera, Beltrán y Urbina, dura ya muchos años. El alcalde Ortez tiene parte de su familia “que ni la palabra le dirigen”. Es una situación difícil, porque ni él ni su familia están dispuestos a cambiar sus convicciones.

Tras la contundente victoria sandinista, los dirigentes derechistas no han cejado en sus amenazas y actitudes belicistas. En algunas tribunas han manifestado su intención de convertir a San Fernando en la “capital de la desobediencia”, o el epicentro del desorden para desestabilizar el proceso electoral de noviembre próximo.

Según recuerda el militar retirado de 53 años Roberto Mariano Ortez Urbina, durante la Dictadura el pueblo de San Fernando era antisomocista, de tendencia conservadora, y la población colaboró mucho con la lucha sandinista. El triunfo del 19 de julio fue celebrado unánimemente, pero la guerra que desató Estados Unidos contra la Revolución, dividió a los sanfernandinos. Aunque en el municipio nunca nadie fue confiscado, hubo fieros combates en las comunidades colindante con Honduras y debido a errores cometidos por las fuerzas armadas y a la política de reclutamiento del Servicio Militar Patriótico, el FSLN perdió liderazgo político y muchos jóvenes se unieron a la contrarrevolución.

Después de 1990, explica Roberto Ortez, “el dinero compró la conciencia de algunos con resultados negativos para el sandinismo, pues perdimos la alcaldía en el 2000. Nos reorganizamos, fuimos ascendiendo, recuperamos el gobierno municipal en 2004 y cuando el FSLN volvió al poder en 2007, nosotros nos disparamos superando el 60% de los votos en 2008, cuando fue electo alcalde Melvin Ortez, con una diferencia inmensa con la derecha”.

El alcalde cree que la clave de las victorias electorales ha sido la unidad del FSLN en San Fernando, “porque independientemente de que hubo grandes dificultades y que los adversarios se apoderaron en un período de la municipalidad, en San Fernando la base sandinista nunca se desunió. A eso se suma, que el comandante Daniel ha venido a ampliar la base sandinista con los programas de Gobierno y el nuevo modelo de participación ciudadana”. En su opinión, también ha sido decisivo el contacto permanente con las familias sanfernandinas de todas las clases sociales.

Trabajando sin exclusión

María de los Ángeles Ruíz Medina, candidata a vicealcaldesa y actual secretaria del Concejo Municipal de San Fernando, coincide con el criterio de Ortez y agrega como factores de las victorias, “el trabajo colectivo, las políticas de inclusión, el sentido de solidaridad y armonía y el lenguaje de paz y reconciliación que continuamente pregona la compañera Rosario Murillo”.

Según Ortez, las expectativas para ganar este año y superar la votación de 2011, son enormes. Se declara sorprendido porque muchas familias de tradición liberal le expresan su respaldo total y prometen su voto. “No bajamos la guardia. Seguiremos en el trabajo casa a casa convenciendo a la gente que no es sandinista. Hemos activado un plan de atención directa a esas familias con el propósito de sumarlos y convencerlos que solo un Gobierno municipal sandinista en alianza con el gobierno del Presidente Daniel puede llevar los beneficios a las grandes mayorías”.

Ruiz Medina también resalta la política de distribución de los programas del Gobierno Sandinista, que beneficia a quien lo necesita, independientemente del partido al cual pertenezca. “Somos fuertes organizativamente, los jóvenes se han incorporado a las tareas

Los sanfernandinos progresan

- Con fondos propios, la Alcaldía de San Fernando ha construido 150 viviendas populares para familias empobrecidas. Cada vivienda es valorada entre los 60 y los 65 mil córdobas.
- Con financiamiento del INVUR, 150 familias ha recibido un crédito de 1,500 dólares en condiciones favorables, para mejorar sus viviendas.
- Entrega de lotes para construir su vivienda, a 350 parejas jóvenes que vivían posando en casa de familiares o alquilaban.
- Con fondos del Ministerio de Energía y Minas (MEM), electrificación de las comunidades Las Playitas, Orosí, Santa Clara, Salamají y Apalí Nuevo.
- El MEM también financió la instalación de paneles solares, valorados entre mil y 1,500 dólares cada uno, en 40 viviendas de la comunidad El Ural, frontera con Honduras.
- Mantenimiento permanente de los 130 kilómetros de caminos productivos (todos están en excelentes condiciones).
- 400 mujeres cabezas de familia recibieron el Bono Productivo Alimentario.
- Todas las escuelas y puestos de salud en todas las comunidades, han sido rehabilitadas con fondos municipales.

de la Revolución. Estamos en condiciones de ganar y por supuesto que la victoria es nuestra”, asegura.

Quienes temprano por la mañana salen de Ocotlán rumbo a Jalapa, habitualmente desayunan “a lo nica” (gallopinto, crema, tortilla, huevos y café) en el Comedor Marta, en Santa Clara. Su propietaria es una mujer siempre sonriente y amable, Marta Adriana Bustamante Maradiaga. Ella se da a querer rápidamente y ahora es candidata a concejal.

Marta dice que la visita casa a casa ha permitido sumar a mucha gente, “porque tenemos un partido donde caben todos. Las familias reconocen lo que ha hecho el Gobierno del Comandante Daniel y las obras ejecutadas por la alcaldía de San Fernando. Son votos que no se conquistan con palabras, sino con proyectos que benefician a toda la comunidad y estoy segura que vamos a obtener victorias por todos lados en esta región. Estamos organizados para lograrlo”.

En Aranjuez, la segunda zona de mayor población del municipio, nació Meyling Castillo Umanzor, de 30 años de edad, candidata a concejal y secretaria política adjunta del FSLN en su comunidad. Castillo explica que desde el año pasado, organizan los Comité de Liderazgo Sandinista (CLS) en cada cuadra o sector o comarca, “trabajando de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba. Antes, solo teníamos a un coordinador del partido, que además era del Gabinete del Poder Ciudadano. Ahora tenemos mejor organización y se ve el resultado”.

Castillo cuenta que los jóvenes de familias liberales se han sumado al FSLN no solo para votar, sino también para realizar el trabajo político casa por casa. Ahora les toca la tarea de convencer a los adultos de tendencia liberal, y un factor que les ayuda en esa tarea, es “el excelente alcalde que hemos tenido. Muchas familias no sandinistas están viendo que el progreso es para todos, sin excluir a nadie”.

Roberto Ortez, quien es técnico electoral en la ruta Achuapa–Salamají, cree que aún hay sectores con francas posiciones antisandinistas. Por ejemplo, Salamají (ubicada a tres kilómetros antes de llegar al pueblo de San Fernando), en donde de acuerdo a los estudios propios, solo el 20% de los votantes simpatizan con el FSLN. La comunidad tiene la particularidad de que ahí está concentrada la rama derechista de la familia Ortez, muy ricos, que usan su influencia económica sobre sus empleados y la gente que les rodea, para condicionar su voto contra el FSLN.

“Ellos, esas familias Ortez de Salamají, los grandes dueños de beneficios de café, haciendas de café y ganado, aceptan que con el Presidente Daniel están trabajando mejor, pero su orgullo de clase no les permite votar por el FSLN, aunque reconozcan sus buenas

obras. Ellos suelen decir que «las elecciones son como un juego de beisbol y tenemos que ganarlas aunque sea robando». ¡Hasta rezan 20 padres nuestros al día pidiendo que el Frente Sandinista no gane las elecciones!”, asegura Roberto.

Divergencias por cargos

Las elecciones nacionales del 2011 dejaron al FSLN bien fortalecido y con estructuras hegemónicas, y además, con experiencias organizativa y política extraordinarias. Sin embargo, cuando se empezó a hablar de las elecciones municipales, brotaron las ambiciones de algunos militantes sandinistas.

A sus 47 años y militante sandinista desde hace más de 25 años, Melvin Ortez es candidato a la reelección. Si de él dependiera, dice, no lo sería, pero “por obediencia a mi partido es que estoy dispuesto a seguir; de lo contrario me hubiese ido a trabajar a mi finca, a cuidar mi ganado”.

Según Roberto Ortez, “lo que ha habido son pasiones políticas e intereses personales de quienes están interesados en ser alcalde. Como revolucionarios tenemos que tener mística y disciplina revolucionaria y partidaria porque no es un proyecto de Melvin Ortez, sino de todos, del FSLN”. Sin embargo, tiene fe en que las divergencias se superen para conservar la alcaldía. “Estamos consolidados, las condiciones están dadas, pero hay que fortalecerse en el trabajo diario en las comunidades y garantizar la unidad en las estructuras partidarias”, indicó.

Otro cuadro de reconocida trayectoria en San Fernando, Ronaldo Talavera Paiva y a quien todos conocen simplemente como Paiva, cubre la ruta Santa Clara–Apalí. Él dice que los pocos sandinistas que no quieren a Melvin como candidato, lo hacen por ambiciones personales.

Paiva asegura que en 2008 Melvin Ortez caló en muchas personas que no votaban por el FSLN, porque “lo vieron como persona, como amigo, como hombre de bien. Liberales de alcurnia votaron a su favor en 2008 y se quedaron ahí para las elecciones nacionales de 2011”. Esa capacidad de Melvin para atraer votantes no sandinistas, fue “una campanada para que la militancia de San Fernando se diera cuenta que sí podíamos aumentar los votos. Mucha gente es liberal, pero va a votar por el FSLN este año, eso póngale sello y se va a ganar con margen suficiente. Los números solo apuntan para arriba”.

Según Paiva, las obras y las sólidas propuestas del Comandante Daniel, son un factor determinante para ganar las elecciones. “El FSLN piensa en todos y todas, para que vivamos en comunión como personas dignas. Eso nos ha ayudado a levantar el voto y tener credibilidad en la población”.

El fracaso de Europa y su contexto

Toni Solo

Es difícil exagerar la arrogancia, cinismo y maldad de los dirigentes políticos y económicos de los países occidentales y sus aliados. Ha sido una abierta traición a sus pueblos. Para el resto del mundo, la principal inquietud es sobre cuánta destrucción militar infringirán Estados Unidos y sus aliados mientras intentan mitigar el inevitable declive de su poder global.

Las economías tanto de Europa como de Estados Unidos tambalean entre un crecimiento anémico y la abierta recesión. Sus pueblos han experimentado bruscos aumentos de la pobreza y la desigualdad. En cambio, las economías de América Latina avanzan con pasos firmes hacia su plena autonomía con índices cada vez más bajos de la pobreza y la desigualdad. El quehacer de los gobiernos progresistas de América Latina ha sido validado por casi todos los criterios relevantes, especialmente en los países de la Alianza Bolivariana de las Américas (ALBA).

Naturaleza de la crisis

El alcance global de las instituciones y mercados financieros occidentales se debe a siglos de brutal dominio imperial sobre Asia, África y América Latina. La integridad del sistema financiero occidental siempre ha sido provisional y relativa a su capacidad de dominar la mayoría de los países del mundo. Ahora, con el surgimiento de otros polos de poder a nivel global, los mercados globales del capitalismo son poco más que enormes casinos decrépitos para las élites corporativas corruptas del occidente y sus aliados.

En los últimos veinte años, la gran mayoría de economistas y periodistas financieros han sido fieles cómplices y apogetas de las instituciones financieras occidentales. De ellas, solo un pequeño puñado previó el colapso, que empezó en julio 2007 con la bancarrota de dos fondos del banco de inversión estadounidense Bear Stearns. Solo un grupo todavía más reducido criticó de manera acertada los orígenes de la crisis.

Sin embargo, es muy fácil entender qué pasó, si se toma en cuenta que las élites corporativas de los países occidentales hacen cualquier cosa para defender su riqueza y poder. En este momento histórico, aplican una agresión militar colonial en el extranjero y, en sus propios países, un ajuste estructural represivo. Hace mucho tiempo que las oligarquías occidentales compraron los gobiernos y los dirigentes políticos en sus países.

Junto con esta realidad política fundamental, hay que entender el siguiente punto económico esencial: Dinero barato + sistema financiero corrupto + falta de regulación gubernamental = deuda impagable. La crisis actual en Europa y Estados Unidos ocurre principalmente porque las oligarquías han usado sus gobiernos para imponer sobre sus pueblos los costos de la deuda impagable.

Anatomía de la crisis

Los balances generales de las principales instituciones financieras y de los bancos centrales occidentales, no ofrecen un verdadero registro contable de su estado financiero. Los bancos centrales han aceptado activos-basura como garantías de enormes préstamos en apoyo a los bancos de sus respectivos países. Es imposible saber el verdadero valor de aquellos activos. Las principales instituciones financieras tampoco pueden valuar de manera fidedigna sus propios activos y pasivos.

No pueden hacerlo porque, por ejemplo, sus balances generales han sido manipulados por el uso de las llamadas *Entidades de Propósito Especial*. Éstas son una maniobra contable para remover los potenciales riesgos y pérdidas de los balances generales corporativos. Así se permite a las instituciones financieras fingir que son solventes cuando de hecho podrían tener insostenibles problemas de liquidez.

Otro motivo por lo cual es imposible confiar en esos balances generales es porque las valuaciones que ofrecen de sus activos y pasivos son opacas. Por ejemplo, es imposible saber el valor de los derivados financieros respaldados por activos sospechosos, cuando los mercados para aquellos derivados no funcionan con transparencia. Todavía hoy continúa el mismo tipo de contabilidad desleal que contribuyó a provocar la crisis económica que inició en 2007. Ese es el motivo fundamental de los problemas de los préstamos entre bancos que prevalecen ahora. La fe y la confianza se han evaporado.

A nivel internacional, los mercados de dinero, de bonos y de materias primas se han distorsionado por medio de la intervención masiva y la manipulación desleal de parte de los bancos centrales y sus cómplices corporativos. El reciente escándalo de la *Tasa Ofrecida Entre Bancos de Londres* (LIBOR por sus siglas en inglés) fue sólo un ejemplo más de la corrupción sistemática de largo dato de los mercados internacionales. LIBOR es una tasa de referencia global para las tasas de interés en todo el mundo.

Los bancos involucrados en el escándalo manipularon el LIBOR para así impedir enormes pérdidas y también para garantizar enormes ganancias en los

mercados internacionales de complejos derivados financieros, *Permutas de Incumplimiento Crediticio* (en inglés Credit Default Swaps) y de bonos. Se ha desviado la atención para evitar el escrutinio del papel vital de los bancos corporativos como ayudantes a los bancos centrales en el afán de mantener bajas tasas de interés. Esta manipulación de los mercados de bonos y de las permutas de incumplimiento crediticio ha sido esencial para impedir una explosión de las tasas de interés sobre la deuda a nivel global.

Pocas semanas antes de la aparición del escándalo LIBOR, los juzgados estadounidenses habían condenado a prisión algunos vendedores del mercado de bonos municipales de las grandes instituciones financieras estadounidenses. El delito de estos vendedores fue manipular deshonestamente el proceso de subasta de ese enorme mercado de bonos municipales. Este mercado –con un valor total casi inimaginable de US\$2.7 millones de millones– procesa miles de miles de millones de dólares para asegurar el financiamiento de las actividades de los más de 87,000 municipios en Estados Unidos.

Igual que el escándalo LIBOR, esta actividad criminal involucra a varios de los grandes bancos estadounidenses y europeos y ha causado que las autoridades municipales a lo largo y ancho de Estados Unidos pagaran mucho más de la cuenta para financiar sus operaciones. Sufrieron esta estafa en un período de grandes dificultades provocadas por las condiciones de recesión que han prevalecido en Estados Unidos desde 2008. Es mentira que la economía estadounidense se recupera. La gran mayoría de las empresas y la población en general experimentan una estancación en que los precios suben y sus ingresos pierden valor.

El colapso del sistema financiero occidental tiene sus orígenes en la incapacidad política de resolver los problemas económicos provocados por el fenómeno de la deuda masiva impagable. Esta deuda es el resultado de un auge de crédito insostenible sin precedentes en los sectores financieros y de bienes y raíces. Toda burbuja de crédito termina con una deuda generalizada impagable.

Orígenes económicos

Fueron varios los factores que permitieron el desarrollo de este auge de crédito sin precedentes. Desde la década de los años 90 hubo un desmantelamiento sistemático de la regulación financiera en el sistema financiero occidental, acompañado por una débil aplicación de las normas contables, como ocurrió en relación a las *Entidades de Propósito Especial*. Éstas ganaron mucha notoriedad durante el escándalo de Enron en 2001. Aparentemente, solo las clases financieras criminales occidentales aprendieron algo de aquel fracaso.



La contabilidad corrupta fue facilitada por la complejidad bizantina de la innovación financiera permitida por las autoridades responsables de la regulación, lo cual fue muy relevante en el caso de los llamados Vehículos Estructurados de Inversión y las Permutas de Incumplimiento Crediticio. Estos complejos tipos de transacción camuflaron a propósito los verdaderos valores de sus productos financieros de tal manera, que permitió engañar y confundir a muchos inversionistas.

Las *Permutas de Incumplimiento Crediticio* permitieron a los especuladores en los mercados internacionales, hacer apuestas seguras sobre activos que nunca fueron sus dueños. Mucha de esta actividad supuestamente “innovadora” ocurrió en transacciones directas –llamadas “sobre el tablero”– sin ninguna supervisión de parte de las autoridades responsables de la regulación. En general, casi todas estas transacciones se hicieron con un respaldo de capital totalmente inadecuado para los riesgos que llevaron.

Se justificó este psicótico comportamiento financiero con el argumento que los riesgos se habían eliminado por haber sido desplegado ampliamente a nivel global. Casi nadie se detuvo a analizar la profunda idiotez de desplegar un fenómeno altamente contagioso para todo el sistema financiero occidental. Todo este contexto alentó procesos corruptos de valuación de activos por medio de las agencias de calificación crediticia, remuneradas por las mismas entidades financieras cuyos productos las agencias estaban evaluando.

Parte fundamental de este corrupto sistema fue la irresponsable abolición de la estricta separación entre los bancos que reciben depósitos del público y los bancos inversionistas que hacen apuestas en los mercados. Esta medida, adoptada de lleno en la década

de los 90, promovió un sistema bancario paralelo más allá del control de las autoridades, cuyo único objetivo es maximizar sus ganancias. Así, emitió de una manera deshonesto y deliberada préstamos no sostenibles para venderlos en los mercados internacionales como productos financieros derivados.

El resultante auge crediticio insostenible fue exagerado todavía más por medio de una política de la Reserva Federal—el banco central de Estados Unidos—de mantener las tasas de interés por debajo del nivel de la inflación durante varios años. Se bromeaba en Estados Unidos que la única calificación necesaria para recibir el crédito era poder respirar. La ecuación fundamental siempre sigue válida: dinero barato + sistema financiero corrupto + falta de regulación gubernamental = deuda impagable.

Lo que debe atemorizar a la gente en Estados Unidos y en Europa es que casi nada ha cambiado. La inherente criminalidad y corrupción de la cultura financiera del salvaje capitalismo corporativo, es exactamente la misma de siempre. Es absurdo pensar que los gobiernos occidentales van a enfrentar a las mismas oligarquías que los tienen comprados.

Origen fundamental

El origen fundamental de los intratables problemas de la deuda impagable de las economías occidentales, es político. La crisis actual del capitalismo corporativo de consumo se inició con el triunfalismo ideológico de los abogados del capitalismo de "mercado libre" en el momento del resquebrajamiento de la Unión Soviética. Desde entonces, se consolidó en Norte América y Europa la subordinación de la actividad industrial y comercial, a los intereses financieros de las economías occidentales, especialmente en Estados Unidos y Reino Unido.

Desde los años 90, los ingresos reales de la gente común crecieron cada vez menos, llegando a estancarse en la última década. La mayoría de las personas llegaron a depender del crédito para sostener un estilo de vida de consumo insostenible. Pero esta dependencia solo podía persistir mientras duraba la sobre-valoración de los activos que fue sostenida en su turno por el crédito, más que todo en los mercados occidentales de bienes y raíces.

Una vez que colapsaron las valuaciones falsas de los activos, el extendido auge insostenible crediticio se derritió en un enorme pantano de deuda impagable. Para entender la dependencia sobre el crédito de las poblaciones de Estados Unidos y Europa, uno debe de notar que el ingreso promedio de los hogares estadounidenses en 1990 fue de US\$48,423 anuales. Alcanzó su máximo en 1999, con US\$53,252. Para 2010, fue solamente US\$49,445. Durante el mismo período los precios al consumidor subieron un promedio de 2.73% al año.

En la Zona Euro —los 17 países de Europa Occidental que usan el Euro como su moneda— las cifras de la Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo (conocida por sus siglas en inglés OCDE) indican que desde el fin de la década de los 80 hasta el fin de la primera década de este siglo, los ingresos disponibles medios para los hogares, corregidos por la inflación, subieron solamente 1.6%. Las datos de la OCDE indican que para EEUU y Japón las cifras eran de 1.3% y 0.3% respectivamente.

Las estadísticas definitivamente subestiman la realidad experimentada por la mayoría de la gente en estos países. Sin embargo, explican claramente el motivo del aumento masivo en la deuda de la mayoría de los hogares en Estados Unidos y Europa después del año 2000. Este aumento se describe en la nota económica del 18 de enero 2011 del Banco de la Reserva Federal de San Francisco: "Después de un aumento regular entre 1950 y 2001, la razón entre la deuda y los ingresos reventó entre 2001 y 2007 creciendo más de lo que había crecido en los 45 años anteriores. (...) La relación de la deuda ligada a la vivienda alcanzó su máximo de 65% en 2009, algo más de un 25%, es decir, mayor que en cualquier otro momento desde 1950". Aquella experiencia en Estados Unidos fue replicada en toda Europa Occidental. En casi cada país, los mercados de bienes y raíces y la inversión especulativa alimentaron la creación de niveles de deuda impagables.

Europa menos flexible

Los países de Europa que adoptaron el Euro como su moneda en 2001, están experimentando problemas económicos aún más difíciles que Estados Unidos. De los 27 países miembros de la Unión Europea, son 17 los que forman la zona del Euro con una población de alrededor de 330 millones. Fuera de Europa, en sus colonias y territorios dependientes y también en 16 países de África Central y África del Oeste, hay una población de alrededor de 175 millones que usan el Euro o monedas que están vinculadas al Euro.

Los países que han adoptado el Euro no pueden usar medidas económicas soberanas, como devaluar la moneda o realizar cambios en las tasas de interés, para proteger sus economías de los problemas provocados por la deuda privada y pública. En la zona del Euro es el Banco Central Europeo el que emite la moneda y controla las tasas de interés. EL BCE es independiente de las instituciones políticas de la Unión Europea. Esto quiere decir que la gobernabilidad en la Unión Europea está rota.

Existe un desfase inherente entre la política monetaria y la política fiscal, pues la deuda de los países adscritos al Euro está efectivamente denominada en una moneda extranjera, con tasas de interés sobre las cuales los gobiernos implicados no tienen ningún control. Como han indicado muchos economistas, el Banco

Central Europeo no puede financiar las deudas del sector público de los países miembros de la zona del Euro. Este fallo fundamental en el diseño de las instituciones europeas también tiene sus orígenes en la ideología neoliberal del monetarismo fracasada en los años 80.

Hay que recordar que la Unión Europea surgió en 1992 como resultado del Tratado de Maastricht en el momento pico del triunfalismo neoliberal. En aquel entonces, los ideólogos dominantes en Europa creyeron que el control de la emisión de la moneda y de las tasas de interés iba a ser suficiente para garantizar la estabilidad económica y la prosperidad. Se equivocaron.

Intentaron corregir aquella falsa creencia en 1997, cuando los gobiernos de la Unión Europea acordaron un Protocolo al Tratado de Maastricht de 1992. Lo llamaron el *Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento*, que supuestamente protegería a Europa de las crisis, aplicando políticas económicas responsables.

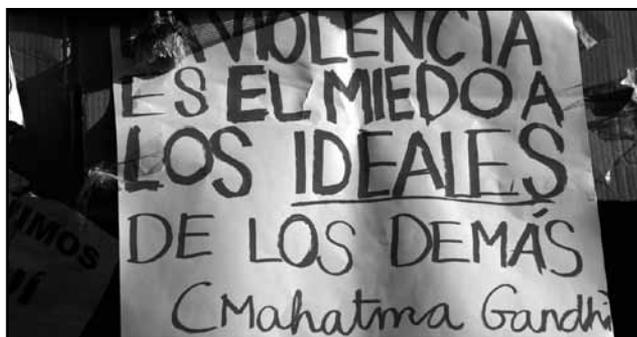
El Pacto impuso límites estrictos para índices económicos como la inflación, los déficits fiscales, las tasas de interés de largo plazo y la relación entre la deuda y el Producto Interno Bruto. En 2003 tanto Alemania como Francia violaron las normas del Pacto. En marzo de 2005, bajo la presión de varios países pero especialmente de parte de Alemania, el Consejo de Asuntos Financieros y Económicos de la Unión Europea (ECOFIN) flexibilizó las normas del Pacto frente a la crítica de que eran demasiado rígidas para implementarse.

Esta flexibilización del Pacto la hizo posible Alemania para sostener su crecimiento en base a las exportaciones y a sus excedentes comerciales, a costillas de los países más pobres y menos competitivos, como Grecia o Portugal. Así que Alemania se benefició de los desequilibrios inherentes entre los miembros de la Unión Europea para asegurar su propia prosperidad relativa. Es completamente hipócrita que los dirigentes políticos y económicos de Alemania se quejen ahora, como efectivamente lo hacen, de los niveles de endeudamiento de países como Grecia, puesto que fueron los propios alemanes quienes lo provocaron, con el propósito de beneficiar a la economía alemana.

La crisis en desarrollo

Todo este contexto justifica describir a los dirigentes políticos y corporativos del Occidente como estúpidos, arrogantes y mentirosos. Fingieron que sabían cosas y realizaron maniobras engañosas para imponer a sus propios pueblos los costos de su liderazgo fallido. Esta realidad está más clara en países como Irlanda, Grecia, Portugal y España. Muy pronto, Italia experimentará una crisis muy similar.

A finales de 2008 el gobierno de Irlanda ofreció una garantía a los bancos nacionales, altamente endeudados



con la gran banca privada del Reino Unido, Alemania, Francia y Estados Unidos. Los políticos gobernantes sugirieron descaradamente al electorado irlandés, que los bancos irlandeses tenían problemas de liquidez de solamente unos 4,000 millones de Euros. La realidad era, como admitieron a lo largo de 2009, que los bancos irlandeses debían más de cien mil millones de Euros.

En 2010, el gobierno de Irlanda pidió ayuda a la Unión Europea, al Banco Central Europeo y al Fondo Monetario Internacional. Las estimaciones recientes calculan la deuda acumulada de los bancos irlandeses, en un monto casi tres veces más del Producto Interno Bruto del país (260 mil millones de Euros), o sea, alrededor de 750 mil millones de Euros. Como siempre ha ocurrido en Irlanda en tiempos de recesión económica, el pueblo se ha adaptado a la crisis a través de la migración al extranjero en busca de empleo.

En Grecia, la crisis que se había acumulado estalló finalmente en 2009 cuando el gobierno confirmó un déficit fiscal de más del 13%. Para 2011, el país debía más de trescientos veinte mil millones de Euros. El problema fundamental ha sido el endeudamiento del sector público griego provocado por varios factores que se exacerbaban por la relajación en 2005 del *Pacto para la Estabilidad y el Crecimiento*. En los últimos 15 años, tanto Grecia como Portugal han tenido una relación del endeudamiento frente al Producto Interno Bruto, más alta que otros países de la Unión Europea, incluso que España e Irlanda.

La crisis del endeudamiento para Grecia y Portugal proviene de la acumulación de altos déficits fiscales. En España e Irlanda, la crisis de endeudamiento viene de los rescates efectuados por los gobiernos a sus corruptos sectores bancarios. Pero en todos los cuatro casos, la puesta a la baja por los mercados internacionales de la calificación crediticia de estos países ha aumentado sus problemas de endeudamiento. Han adquirido más deuda con tasas de interés muy altas para poder pagar la que habían acumulado.

La crisis de España

La crisis española resulta principalmente de las políticas crediticias irresponsables de los bancos a favor



de la especulación en la propiedad y en los mercados financieros. El movimiento de *Los Indignados* y las protestas populares, como la reciente marcha de los mineros, han expresado la ira de la mayoría de la población por el rescate de los bancos, mientras el desempleo general en España está por encima del 25%, y entre los menores de 30 años supera el 50%.

El gobierno español siempre insistió que jamás necesitaría un rescate financiero. Sin embargo, en junio 2012 pidió formalmente a la Unión Europea un préstamo de hasta cien mil millones de Euros (equivalente al 10% del Producto Interno Bruto del país), para precisamente rescatar los bancos españoles que, en efecto, son insolventes. Pero es el Estado el que asume la responsabilidad de la deuda. El gobierno español ha hecho lo que el gobierno irlandés hizo en 2008: trasladar la deuda de los bancos al sector público.

En los dos casos, la decisión ha aumentado dramáticamente el endeudamiento, expone a sus países a los ataques especulativos en los mercados de bonos internacionales y hace más probable la intervención de parte del FMI y de la Comisión Europea.

Bajo el gobierno de Mariano Rajoy, las clases élites de España, como en los demás países europeos, están atacando los niveles de vida de los obreros y la mayoría de los hogares. Empujan hacia abajo los salarios y prestaciones sociales. A la vez, el sistema tributario carga el peso del endeudamiento sobre la gran mayoría de la población por medio de impuestos indirectos como el IVA, que ahora ha subido al 21%. Es evidente que estas medidas de austeridad solamente empeoran la ya existente contracción económica.

Se ha justificado el rescate de los bancos con el argumento que así se regenera la actividad económica. Esto es falso. La experiencia de Estados Unidos y de Japón demuestra que este argumento no tiene base. Como en Estados Unidos, la economía española experimenta un fuerte proceso de deflación por sobre-endeudamiento

(deuda-deflación). Esto quiere decir que la mayoría de las personas y empresas están intentando saldar sus deudas. Los mismos bancos tienen grandes problemas para reparar su base de capital, de manera que les resulta complicado corregir sus balances generales aun con el masivo rescate del gobierno.

Así que los bancos no van a poder extender préstamos de una manera que active la economía porque no van a tener suficientes clientes con calificación adecuada. Además, la gente y las empresas que tienen calificación adecuada no quieren endeudarse más. Entonces, la economía española no responderá al rescate de los bancos por los mismos motivos que no lo han hecho las economías de Estados Unidos y de Japón. Los bancos españoles harán lo mismo que sus homólogos estadounidenses: llevarán el dinero del rescate para hacer apuestas en los mercados internacionales financieros, de bonos y de materias primas.

La crisis en España definitivamente va a empeorar. En julio de este año, las regiones de Valencia, Murcia y Cataluña, han pedido el rescate del Estado, pues no tienen dinero para pagar a los empleados públicos (incluyendo todo el personal de los hospitales) a partir de septiembre. Otras regiones que también lo requieren son: Andalucía, las Baleares, Castilla-La-Mancha y las Islas Canarias. Dentro de un año, o quizás un poco más, es evidente que España va a necesitar por lo menos otros dos mil millones de Euros más para responder a una crisis económica que el rescate de los bancos en efecto ha hecho peor.

El rescate de los bancos no hace nada para resolver el problema fundamental de la economía española, es decir, el carácter impagable de la deuda. De hecho, igual que en Estados Unidos, en el Reino Unido y en Irlanda, España ha adoptado el rescate bancario para sostener el dominio global del sistema financiero occidental, vital para mantener el poder e influencia a nivel global de Estados Unidos y sus vasallos europeos, todo lo cual depende de la colusión íntima entre sus bancos centrales y sus grandes empresas financieras corporativas para poder controlar los mercados internacionales de finanzas, de materias primas y de bonos.

Respuestas y soluciones

Igual que en Estados Unidos, la prosperidad en Europa en los últimos veinte años dependía del endeudamiento de sus poblaciones. Los salarios deprimidos permitieron el aumento de los excedentes corporativos que condujo a mayores niveles de desigualdad. Para reponer la pérdida de poder de compra en sus poblaciones, los sectores financieros corporativos alentaron el endeudamiento masivo. Eso hizo posible para la gente comprar la proliferación de bienes que resultaron disponibles por medio de la expansión de la inversión corporativa, la cual fue posible gracias a los

excedentes exorbitantes derivados de una economía global, basada en bajos salarios.

La crisis del endeudamiento ha sido provocada por los desequilibrios en la distribución de la renta global, que a su vez causaron mayor desigualdad y la consolidación del poder y riqueza de las élites corporativas.

Los rescates de los bancos solo han logrado convertir el problema de los bancos insolventes en una crisis de la deuda soberana de los gobiernos, que son soberanos solo en teoría. Vale la pena insistir sobre el fracaso total del rescate bancario, pues no resuelve la deuda impagable. Es aún peor: la crisis de la deuda se ha hecho más difícil de resolver por el rescate del criminal sector financiero occidental.

En la práctica, los gobiernos han sido presionados por las oligarquías corporativas a rescatar los bancos de sus respectivos países. Estos rescates han salvado a los actores principales del sistema financiero occidental quienes habrían sufrido pérdidas masivas, si no insostenibles, si los bancos de Irlanda, Grecia, Portugal y España se hubiesen declarado en bancarrota y se hubieran colocado bajo administración judicial.

Precisamente, colocar a esos bancos quebrados bajo administración judicial y proteger a la vez a los depositantes ordinarios, siempre fue la solución obvia al problema de la deuda impagable de los bancos. No se hizo para así proteger el poder y la riqueza de las élites occidentales. Ahora el endeudamiento de los bancos se ha convertido en una crisis de deuda soberana.

Los países enfrentan la alternativa de mejorar rápidamente su competitividad o rechazar sus deudas. En las condiciones actuales, un crecimiento adecuado a corto o mediano plazo no es factible. Por eso, el no pago de la deuda podría ser un resultado probable.

De hecho, es probable una mezcla confusa de resultados. Durante todo 2012 la fuga de capitales de los países afectados –Grecia, Irlanda, Portugal, España e Italia– ha provocado la retirada masiva de dinero que ha empeorado la liquidez y solvencia de muchos de estos bancos. Es solo un asunto de tiempo cuando este fenómeno empiece a afectar a las naciones europeas más ricas –Reino Unido, Francia y Alemania.

La Unión Europea es completamente incapaz de enfrentar la crisis de una manera sustantiva y eficaz. Su respuesta inicial al desarrollo de la crisis de la deuda soberana en Irlanda y Grecia fue crear la Facilidad Europea para la Estabilidad Financiera en mayo 2012. Pero esta institución es nada más que una Entidad con Propósito Especial diseñada para remover potenciales riesgos y pérdidas del balance general del Banco Central Europeo.

Esta medida por sí sola indica la profunda estupidez, ideológicamente motivada, y la arrogancia de los dirigentes de la Unión Europea. Para enfrentar la

crisis de la deuda impagable optaron por exactamente el tipo de mecanismo que provocó la crisis global a su inicio. Era totalmente previsible que esta equivocación conceptual solo haya logrado postergar una resolución apropiada de la crisis.

Ahora en 2012, la Unión Europea está diseñando otro fondo de rescate. Esta vez lo están llamando el Mecanismo de Estabilidad Europea. Pero este fondo depende de la aprobación de las legislaturas de los países miembros de la Unión Europea. En Alemania, el país clave para el éxito del mecanismo, la aprobación requerida está siendo impedida por una solicitud de amparo en la Corte Constitucional.

La incertidumbre generada por estos acontecimientos se ha exacerbado por el colapso crónico en el intercambio de préstamos entre los bancos a nivel internacional. Además, los bancos en Europa ahora generalmente ignoran las tasas de interés fijadas por el Banco Central Europeo. Tienden a fijarlas de acuerdo a las condiciones crediticias que prevalezcan en sus propios países, siempre en base al constante temor respecto a la futura capacidad de pago de sus clientes.

Esta realidad indica los múltiples defectos del Banco Central Europeo que han contribuido a la creciente incoherencia de la zona del Euro y de la misma Unión Europea. Otra señal del potencial quebramiento de la zona del Euro es el creciente uso del programa de Asistencia de Liquidez de Emergencia que es un programa para ayudar a bancos que no califican a recibir el apoyo de parte del Banco Central Europeo. Esencialmente, es un programa que permite a los gobiernos apoyar a sus bancos nacionales, algo totalmente contrario a la lógica de haber establecido un Banco Central Europeo.

Tanto en Europa como en Estados Unidos, las oligarquías occidentales se encuentran en un callejón sin salida. Están desesperadas por defender su riqueza y su poder. En sus propios países aplican sanciones económicas contra sus propios pueblos. En el extranjero buscan la manera de colonizar de nuevo a África y el Medio Oriente. En América Latina, mientras con suma hipocresía critican los procesos electorales en Nicaragua, han ratificado otra elección fraudulenta en México y el golpe en Paraguay.

La democracia occidental siempre fue un mito. No ha muerto porque nunca existió. El cuento de hadas de un capitalismo eficiente de mercado libre ya llegó a su anunciado final infeliz. Queda a los pueblos de América Latina, del ALBA más que todo, demostrar al mundo el camino hacia una prosperidad global estable y pacífica, basada en el comercio justo, la cooperación solidaria y la complementariedad. Lo van a tener que hacer frente a la feroz oposición de los regímenes asesinos, genocidas y terroristas de Estados Unidos y la Unión Europea.

Ofensiva imperial en todos los frentes

Jorge Capelán

El golpe de Estado en Honduras, la articulación de un eje reaccionario a lo largo de la costa del Pacífico con países como México, Panamá, Colombia, Chile y el gobierno mediatizado de Ollanta Humala en Perú, son elementos que indican una recomposición de fuerzas de Estados Unidos luego de la impetuosa ola de izquierda que barrió el continente desde inicios de este siglo.

El juicio político express contra el Presidente Fernando Lugo en Paraguay, legítima y democráticamente electo, y el masivo fraude que una vez más privó al movimiento progresista mexicano de un triunfo electoral, fueron apenas dos capítulos de este proceso permanente de erosión, desestabilización y recomposición de las luchas independentistas de América Latina. Las elecciones de octubre en Venezuela son en cambio una de las grandes batallas que decidirán el curso de la historia para los próximos años.

Sin embargo, la debilidad de la posición del imperio estadounidense es evidente. Europa está contra las cuerdas y no puede subsidiar sus guerras, no importa lo que digan sus gobernantes. Tradicionales aliados en Asia, como el Japón y Corea del Sur, cada vez encuentran más tentadoras las ofertas chinas de áreas de libre comercio y otros arreglos que les permitan fortalecer su posición en el mundo.

Las élites y redes locales aliadas del imperio en diferentes partes del mundo son muy poco confiables, llámense éstas a los grupos reciclados de Al Qaida y el wahhabismo (una corriente religiosa musulmana de la rama mayoritaria del sunnismo) en el Oriente Medio o las oligarquías dependientes en muchos de los países de la denominada periferia.

Crisis económica de Estados Unidos pica y se extiende

El doctor Paul Craig Roberts, que fue secretario adjunto del Tesoro de los EEUU para la política económica, asegura que las guerras de Irak y Afganistán le significaron a Estados Unidos una deuda (impagable) calculada en 6 millones de millones de dólares, de los cuales el pueblo estadounidense no ha visto beneficio alguno, sino un empeoramiento de sus condiciones de vida y el empeño de su futuro por varias generaciones.

A todo esto hay que sumarle las guerras promovidas, dirigidas y financiadas por Washington en Libia,

Al mismo tiempo, ofertas como la Sociedad Trans Pacífica (Trans-Pacific Partnership), que ofrece a capitales extranjeros grandes facilidades para invertir en Estados Unidos, similares a las de los TLC con los países del tercer mundo, no hacen sino desnacionalizar aún más la economía estadounidense a costa de forjar precarias alianzas anti-chinas.

En este contexto, América Latina representa para Estados Unidos un frente fundamental para sus aspiraciones y su vocación de dominación global, no sólo por su carácter de reservorio estratégico de materias primas, aguas, biodiversidad y mano de obra, sino también por su papel para el control del Atlántico y el Pacífico.

Por muchas razones, tanto económicas como históricas e ideológicas, el imperio estadounidense solamente puede existir como potencia con vocación de dominación global. De esta manera, el proyecto de una América Latina independiente y unida y el proyecto de águila imperial son mutuamente excluyentes.

Estados Unidos no puede observar pasivamente cómo se derrumba la OEA (su "ministerio de colonias"), al tiempo que crece la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Mucho menos puede permanecer indiferente al ALBA, que es el foco que con mayor claridad emerge como una alternativa real al neoliberalismo como ideología y al capitalismo como sistema.

En su discurso del 19 de julio pasado, el comandante Daniel Ortega dijo: "los pueblos siguen luchando. Los movimientos sociales, los campesinos, trabajadores, las mujeres, los jóvenes han encontrado nuevos espacios; los pueblos indígenas, los pueblos originarios han encontrado nuevos espacios para sentarse y multiplicar las batallas y multiplicar por lo tanto las victorias. Son tiempos de multiplicar las victorias en Nicaragua, en América Latina y en el Caribe".

contra Siria e Irán y el intento de cercar a Rusia y a China —éste último, un proyecto de dimensiones faraónicas para una economía en quiebra.

Contrario a los datos oficiales, indica Craig, las estadísticas sobre la economía estadounidense no muestran que esté ocurriendo recuperación alguna. El déficit presupuestario acumulado anda por el trillón y medio de dólares al año y sin perspectivas de bajar. Los 133 millones de empleos actuales son apenas un millón más de los que había en 2001. Si se considera el ritmo de crecimiento demográfico durante el período, hay

un déficit de unos 15 millones de empleos. Las estadísticas oficiales han sido manipuladas para ocultar estos hechos. La cifra de 8.2% de desempleo no cuenta a las personas que en el corto y largo plazo han perdido toda esperanza de conseguir un trabajo y por lo tanto no lo buscan. Si se incluye esa cifra, el desempleo real es del 22%, más cerca de los datos de la Gran Depresión que a las tasas de desempleo después de la Segunda Guerra Mundial.

Similarmente, la inflación actual no es del 2% como lo muestran los informes de la Casa Blanca, sino del 5%. El denominado Índice de Miseria (tasa de inflación más desempleo), si se le calcula en base a datos no falseados, es del 27%, bastante por encima del 22% que había en 1980, cuando Ronald Reagan sacó de la presidencia a Jimmy Carter.

Por otro lado, una subestimación de la inflación no hace sino inflar artificialmente las tasas de crecimiento. Según las cifras amañadas del Departamento de Estado, la economía estadounidense creció en términos reales en lo que va del Siglo XXI a no ser por la drástica caída que hubo entre 2008 y 2010. Sin embargo, un cálculo según la tasa de inflación real arroja que, excepto por un corto período en el año 2004, la economía de los EEUU no ha crecido en lo que va de este siglo.

Clase media se extingue

Al mismo tiempo, las políticas económicas no hacen sino empeorar las cosas. Los recortes deprimen aún más el consumo y aumentan la cantidad de gente en la miseria. La Reserva Federal (el Banco Central de EEUU) emite Bonos del Tesoro a un precio que aumenta en la misma medida que bajan los intereses (por debajo de la inflación) que los bancos pagan a los cuentahabientes. Por eso, la clase media ve cómo desciende también el valor de su dinero en los bancos. Si esa clase media quiere sobrevivir, debe comprar bonos gringos, españoles o italianos, con una mayor tasa de retorno, pero con mayor riesgo de perderlo todo.

Esta emisión de Bonos del Tesoro, la llamada monetización de la deuda, está creando una burbuja que dejará pálida a la burbuja inmobiliaria que hizo caer a Lehman Brothers en 2008. Al mismo tiempo, se acerca cada vez más el momento en que el dólar deba tener un precio de acuerdo a lo que realmente vale, que es muy poco. Cada vez más países, como Brasil, Rusia, India, China y Suráfrica (el llamado BRICS) o el ALBA, realizan más transacciones entre sí sin utilizar el dólar.

Las tasas de interés deberán subir en algún momento y el valor de los bonos deberá bajar. Cuando eso ocurra, se desatará una gran ola inflacionaria porque los bonos creados por la Reserva Federal no son más que dinero sin respaldo, creado de la nada. Ante



esas perspectivas, cada vez más capitales intentan refugiarse en el oro, cuyo precio en dólares aumenta. La Reserva Federal intenta bajar su precio vendiendo el oro que almacena, pero eso solo sirven para sostener el de por sí insostenible carrusel financiero.

A lo interno de Estados Unidos, todo esto genera una situación en la que solamente se beneficia el 1% de la población (que controla las riquezas) a costa del restante 99%.

De más está decir que las políticas de una eventual administración republicana que releve a los demócratas, no harán sino echar más gasolina a este incendio. Pero las políticas de Obama son a todas luces insuficientes para apagarlo.

Hegemonía a cualquier precio

Sin embargo, a lo externo, Estados Unidos continúa con sus aspiraciones hegemónicas como si nada hubiese pasado: sustitución de sus fichas en el Oriente Medio; destrucción de Siria y Líbano, últimos bastiones de defensa frente a un ataque contra Irán; saqueo de los países africanos una vez destruida la línea de defensa libia; endurecimiento del cerco a Rusia y a China; aumento de la presencia militar en el Pacífico, y una escalada desestabilizadora contra el movimiento independentista latinoamericano, en especial contra el ALBA, la UNASUR (integrada por todos los estados suramericanos) y el MERCOSUR (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay, miembros plenos; y Bolivia, Chile, Perú, Ecuador y Colombia, como asociados).

Esta caída hacia adelante del imperio estadounidense se produce en un escenario de alta inestabilidad, con grandes peligros para la humanidad pero también con grandes debilidades del propio imperio. El peligro más evidente es el eventual uso de las armas nucleares, tratando de tomar desprevenidos a sus oponentes, demonizados por el aparato mediático de

guerra psicológica. Esta opción real fue expuesta por el ideólogo neoconservador Bill Kristol, cuando públicamente hizo la pregunta: "¿de qué sirve tener armas nucleares si no se las puede usar?"

Otra gran amenaza presentada por esta ofensiva imperial en todos los frentes está planteada por la destrucción progresiva de todas las instituciones que garantizan un marco mínimo para las relaciones civilizadas entre países y aún a lo interno de los países:

- Las constantes amenazas con poner fuera de juego al Consejo de Seguridad de la ONU realizando un ataque directo e inconsulto contra Siria;
- La cada vez más agresiva retórica de los órganos de la dictadura mediática occidental contra todos aquellos gobiernos y pueblos que ofrecen resistencia a su agenda;
- Las leyes adoptadas por la administración Obama que permiten la detención arbitraria de ciudadanos sin cargos de ninguna especie;
- La abierta represión que cotidianamente utilizan sus regímenes clientes para sofocar las protestas sociales;
- La descarada intervención política de la USAID y

el enjambre de ONG imperiales en los asuntos internos de los países rebeldes;

- Las intentonas golpistas y otras estrategias de "cambio de régimen" promovidas por las potencias occidentales en todo el planeta.

Sea en Siria o en Costa de Marfil, en Moscú o en Caracas, se trata de una ofensiva de carácter eminentemente fascista por su elitismo, por su desprecio por la democracia, por su carácter reaccionario, por su oportunismo ideológico y por su recurso a la violencia. "El fascismo, más apropiadamente debería ser llamado corporativismo, porque es una fusión de poder estatal y corporativo", recordaba en su época nada más ni nada menos que Benito Mussolini.

El imperio se encuentra ante una crisis que se profundizará aún más. Independientemente de quién gane en las elecciones del 6 de noviembre en Estados Unidos, fuertes corrientes impulsarán al imperio a acelerar el paso de sus agresiones contra nuestros pueblos; sin embargo, lo hará en condiciones de gran debilidad. Los duros reveses en Paraguay y México llevan consigo el germen del fortalecimiento político, ideológico y organizativo de los movimientos populares.

Golpe "express" en Paraguay

El 21 de junio pasado, el senado paraguayo, totalmente dominado por la oligarquía, decidió hacerle un juicio político al presidente electo Fernando Lugo. En pocas horas se redactó un "libelo acusatorio" contra Lugo y se le dio apenas un día para preparar su defensa. Un día después, sólo le concedieron dos horas para ejercerla y a los pocos senadores leales que intentaron defenderlo, se les negó la palabra. Con cifras de 39 a 4, el senado lo destituyó, en un acto a todas luces ilegítimo, consumando un "golpe express", así llamado por la celeridad con la que se ejecutó. Afuera del parlamento, miles de personas concentradas espontáneamente, eran dispersadas con gases lacrimógenos.

Lugo aceptó dimitir aunque negó la legitimidad del juicio. Dijo que dimitía para evitar un baño de sangre. Luego saldrían a la luz las imágenes que mostraban los rifles de francotiradores apostados en las azoteas de los edificios que rodeaban la plaza en la que se encontraba la multitud.

Inmediatamente después, el Senado juramenta al vicepresidente Federico Franco, enemigo político de Lugo y



Fernando Lugo

muy cercano a la embajada norteamericana en Asunción.

Días antes del golpe, el viernes 15 de junio, el Ministerio del Interior ordenó el desalojo por la fuerza de la finca Campos Morombí, de la localidad de Curuguaty, a 240 km al noreste de Asunción, propiedad del exsenador Blas Riquelme, del Partido Colorado. La finca había sido tomada a fines de mayo por campesinos que reclamaban tierras. Durante el desalojo murieron 17 personas (once campesinos y seis policías). El suceso desató una ola de críticas en el país, sobre todo en los medios que nunca

antes habían mostrado particular interés por las vidas de los campesinos. El ministro del Interior, Carlos Filizzola, y el comandante de la Policía, Paulino Rojas, renunciaron. Después se supo que este trágico episodio fue en realidad un montaje que serviría de pretexto para pedir la destitución de Lugo.

Fernando Lugo arribó al gobierno como resultado de una coalición electoral (Partido Radical Liberal Auténtico, socio principal, y Alianza Patriótica para el Cambio). La victoria se fundó más que el programa

que propuso, en la figura entonces carismática del ex obispo, cuyo liderazgo se gestó primero en la lucha contra la dictadura de Stroessner y luego en la oposición al Partido Colorado.

Poco tiempo después de asumir la presidencia, quedó en evidencia que Lugo no contaba con fuerzas políticas propias para garantizar las promesas de cambio que había hecho. Rápidamente, se convirtió en rehén político de sus propios aliados y en blanco fácil para la oposición. De hecho, la amenaza de un juicio político apoyado por las propias fuerzas de la derecha que lo llevaron al poder, ha pendido sobre la cabeza de Fernando Lugo prácticamente desde que llegó a la presidencia.

Es fácil señalar las limitaciones de la gestión de Lugo o que sus políticas no fueron lo suficientemente "audaces" o señalar el hecho evidente de que Lugo no logró conformar un movimiento político que expresara el apoyo popular con el que realmente contaba. Ese tipo de análisis pierde de vista tanto la correlación de fuerzas en el país y el sentido del cambio que lo hizo posible.

El carácter del golpe

La destitución de Lugo parece conformar una tendencia a realizar un nuevo tipo de golpes de estado en América Latina, llamado "golpe parlamentario" o "golpe suave". Sin embargo, el recurso al juicio político para destituir presidentes tiene sus raíces en las maneras que la clase política oligárquica del Paraguay tiene de dirimir sus disputas internas.

La constitución paraguaya establece que el parlamento puede enjuiciar al presidente, hasta por causas tan vagas como las de ser un "mal gobernante", y de hecho este recurso ha sido utilizado frecuentemente. Es la manera que tiene un congreso constituido mayoritariamente por oligarcas de asegurarse un cierto consenso sobre la actividad del ejecutivo a espaldas del pueblo. Pero no es nuevo el uso de francotiradores contra manifestantes, como tampoco es una novedad que los presidentes de ese país se queden solos y tengan en sus vicepresidentes a sus más acérrimos enemigos, ni lo es el recurso del asesinato político. Es así como las élites mafiosas ajustan sus cuentas.

Paraguay ha sufrido una de las peores y más largas dictaduras en el continente americano, manejado por una pequeña clase terrateniente organizada en el Partido Colorado, manteniendo condiciones miserables para el campesinado, la mayoría del cual pertenece a pueblos indígenas. Es el país latinoamericano con la concentración más regresiva de la tierra, donde apenas el 2% de los propietarios acaparan el 85% de las tierras. Gran parte de esos terratenientes son brasileños que compraron tierras, legal e ilegalmente, en el país.

La oligarquía paraguaya, apoyada por Estados Unidos y las empresas multinacionales, ha tratado de mantener ese estado de cosas e impedir la irrupción de las grandes masas populares en la política, donde, a pesar de contar con beligerantes y combativos movimientos campesinos, no han logrado articular formas políticas fuertes de representación a causa de la dura represión a la que han sido sometidas, tanto durante la dictadura de Stroessner como después.

El 3 de febrero de 1989 se produjo un golpe de Estado protagonizado por el general Andrés Rodríguez contra el ya viejo y desacreditado dictador Alfredo Stroessner que había detentado el poder desde 1954. Rodríguez convocó a elecciones y anunció la legalización de todos los partidos, excepto el comunista. Con este golpe se garantizaba la permanencia del status quo en el país, al tiempo que se lograba articular una oposición política limitada a las demandas de los diferentes sectores de la propia oligarquía.

El Partido Colorado del viejo Stroessner se mantuvo en el poder, ahora implementando la despiadada agenda del Consenso de Washington en medio de fuertes luchas intestinas y haciendo frente a un creciente descontento popular.

Otros antecedentes golpistas

En mayo de 1993, el candidato del Partido Colorado, Juan Carlos Wasmosy, fue elegido como el primer presidente civil en casi 40 años. Durante su mandato hubo dos graves crisis financieras, en 1995 y 1997, que eliminaron del mercado casi la totalidad de la banca local en beneficio de la extranjera. En 1996 Wasmosy alejó del ejército al general Lino Oviedo bajo la acusación de querer encabezar un golpe en su contra, y en 1997, después de que Oviedo ganara la interna presidencial del Partido Colorado, por el mismo crimen lo hizo enjuiciar y encarcelar por un tribunal militar. Para las elecciones presidenciales de 1998, el Partido Colorado presentó como candidato al delfín de Oviedo, Raúl Cubas, y como vicepresidente, a Luis María Argaña, rival político de Oviedo y en aquel entonces aliado de Wasmosy.

Cubas ganó las elecciones con el 56% de los votos y tres días después de asumir el cargo presidencial, indultó a Oviedo, que mereció furiosas críticas de sus aliados Argaña y Wasmosy, así como de la oposición, quienes se unieron para lograr que la Corte Suprema anulara la decisión, pero Cubas no acató el fallo judicial. Esto a su vez provocó un pedido de enjuiciamiento político de Cubas ante el Congreso que por muchos meses, por falta de quórum, no prosperó.

El 23 de marzo de 1999 Oviedo manda a asesinar a su rival, el vicepresidente Argaña, lo que despertó la ira popular y reactivó el juicio político contra Cubas. Tres

días más tarde, el 26 de marzo, unos francotiradores asesinaron a ocho estudiantes en una manifestación, para facilitar que el Senado destituyera al presidente el 29 de marzo. Cubas renunció un día antes y se marchó al exilio en Brasil. Ese mismo día Oviedo escapó a Argentina, donde obtuvo asilo político y luego a Brasil.

Asume la presidencia interina el presidente del senado, Luis Ángel González Macchi, opositor a Cubas pero miembro de su mismo Partido Colorado. En agosto de 2000 gana las elecciones al puesto vacante de vice-presidente, el mismo Federico Franco, el actual presidente golpista.

En 2003, es elegido Nicanor Duarte Frutos, otro político del Partido Colorado, postulado por la llamada "izquierda" paraguaya. Duarte dice que no tuvo vínculos con el dictador Stroessner y en su campaña usa una retórica anti neoliberal. Una vez electo presidente, Duarte siguió en la práctica las mismas políticas neoliberales al tiempo que la emigración paraguaya alcanzaba récords históricos.

Fue en ese contexto de profundo malestar social y crisis política que Lugo logró tejer una muy amplia alianza política, incluyendo a las cinco centrales sindicales y cientos de organizaciones sociales, con el fin de acabar en las elecciones de 2008 con más de 60 años de gobiernos del Partido Colorado.

En marzo 2006, el obispo Fernando Lugo, con raíces en las Comunidades Eclesiales de Base y en la lucha contra la dictadura de Stroessner, funda la coalición Resistencia Ciudadana que agrupa a toda la oposición, los sindicatos y las organizaciones sociales con el fin de enfrentar los planes de Duarte de reformar la constitución para poder reelegirse. Lugo, que había recibido una dispensa del Vaticano para participar en política, dice que solamente correrá por un período y que luego volverá a solicitar a la iglesia su reincorporación como sacerdote.

Su discurso era nacionalista, favorable al ALBA pero a una prudente distancia. Su programa de gobierno incluía una reforma agraria, el mejoramiento de la justicia, la salud universal gratuita y la recuperación de la soberanía energética. Además, Lugo exigía el pago justo de las tarifas por la energía excedente de la hidroeléctrica Itaipú exportada a Brasil. De más está decir que un programa gubernamental así, en un país como Paraguay, Lugo se convertía en fuerte candidato a ser víctima de un golpe de Estado.

La gestión de Lugo

Lo hicieron retroceder prácticamente en cada uno de los frentes. Pronto perdió apoyo entre los campesinos, porque no realizó la Reforma Agraria y lo acusaron de hacerle el juego a los terratenientes. De hecho, Lugo permitió la operación en territorio paraguayo de

fuerzas colombianas a la caza de supuestas guerrillas campesinas. No tocó la política económica neoliberal, más bien estrechó lazos con el FMI y el BID. Lo ayudó a sobrevivir políticamente el boom de los precios internacionales de las materias primas alimenticias, en este caso la soja, que le dieron al Paraguay tasas de crecimiento de hasta el 14.5%, una de las más altas de América Latina.

Pero, pese a sus evidentes debilidades, el gobierno de Lugo logró cosas nunca antes vistas por los paraguayos. Entre ellas, la mejoría gradual de los servicios de salud, que a un año de su gestión ya eran gratuitos a todos los niveles en todo el país y que incluían operaciones de alta complejidad en hospitales del Estado; el programa "Una computadora por niño", la merienda escolar y la fundación de un canal de televisión público que incluía un programa de micrófono abierto para la población, en un país en el que los medios están totalmente controlados por la oligarquía.

Lugo también logró una exitosa negociación con Brasil del precio de la energía producida por Itaipú, que aumentó casi el triple los ingresos de Paraguay y seguirá subiendo anualmente hasta la finalización del contrato en 2023. Además, Lugo anunció la creación de un fondo para el desarrollo con el objetivo de invertir esos recursos en obras e infraestructura pública. Un elemento importante que le granjeó a Lugo enemigos muy poderosos: intentó poner un impuesto, de apenas 12%, a las súper ganancias de las grandes empresas.

Según el propio Lugo, "por detrás del golpe estuvieron seguro aquellos sectores molestos por una integración soberana y transparente" y contrarios a "nuestro gobierno que de forma equilibrada buscaba conciliar intereses de un país dividido. Quisimos darle contenido social a la democracia".

Los yanquis conspiran

La actitud de todos los partidos de derecha durante el "golpe express", delató el interés de la oligarquía por deshacerse de Lugo. Un cable diplomático de la embajada estadounidense difundido por WikiLeaks en los días posteriores al golpe, reveló que ya en 2009 se planeaba su destitución con un juicio político. En el cable, fechado el 28 de marzo de ese año y dirigido al Departamento de Estado se afirmaba que "corren rumores de que el líder de la UNACE, el general Lino Oviedo, junto al ex presidente Nicanor Duarte Frutos, buscarían destituir a Fernando Lugo". O sea que Hillary Clinton lo sabía pero no alertó a nadie al respecto, mucho menos al propio Lugo. ¿Sería que estaba demasiado ocupada fraguando el golpe contra Manuel Zelaya en Honduras?

Lo cierto es que la actitud del Secretario General de la OEA, el chileno José Miguel Insulza, se encargó

de despejar cualquier duda al respecto. En su informe sobre el golpe, Insulza aseguró que el juicio político contra Lugo, de tan sólo 17 horas, "fue realizado conforme al procedimiento constitucional". La premura con la que se realizó, dijo Insulza, fue justificada por "el riesgo de actos de violencia".

El problema, claro está, es que nunca hubo el menor asomo de violencia de parte de los seguidores del depuesto presidente. El empleado de la Casa Blanca en la OEA dijo en su informe que el Congreso y la economía funcionan "con normalidad" e ignoró las condenas de los organismos regionales MERCOSUR y UNASUR.

Otro interesado en derrocar a Lugo fue la transnacional Monsanto, que desde hacía meses clamaba por su cabeza, ya que su Servicio Nacional de Calidad y Sanidad Vegetal y de Semillas, Senave, se negaba a inscribir la semilla transgénica de algodón Bollgard BT en los registros de cultivables por carecer de los dictámenes del Ministerio de Salud y de la Secretaría de Ambiente. La multinacional, a través de la Unión de Gremios de Producción (UGP), llevaba adelante un feroz ataque contra una instancia pública que le estaba haciendo perder mucha plata.

El propio vicepresidente Franco y la transnacional canadiense Río Tinto, querían que el estado paraguayo firmara un contrato mediante el cual le entregarían a la multinacional, a título de subsidio, 14 mil millones de dólares de energía eléctrica en veinte años para la extracción de litio. Lugo se oponía al acuerdo, planteando en cambio otros arreglos que dejasen algún beneficio para el Estado paraguayo. De hecho, el gobierno golpista, como una de sus primeras medidas, designó viceministro de industria a un cabildero de la Río Tinto e inició negociaciones con la transnacional.

Antes de su destitución, Fernando Lugo suscribió el protocolo de Ushuaia II, un documento que incluye sanciones a cualquier interrupción del proceso democrático en alguna de las naciones miembros de MERCOSUR. Ahora corresponde a los legisladores golpistas, de acuerdo con lo establecido, aprobarlo o rechazarlo. Muchos de esos senadores llegaron a calificar al presidente de traidor a la Patria por haber suscrito el compromiso. Si aprueban Ushuaia II, se condenan a duras sanciones, y si no lo aprueban, aumentan su aislamiento aún más.

¿Quién derrocó entonces a Lugo? Fue el Fuentovejuna (todas a una) de la oligarquía paraguaya, el imperialismo y los poderes fácticos de las élites. La responsabilidad es compartida por todos los partidos de la derecha, por las multinacionales, por el Departamento de Estado, y hasta por la OEA. ¿Por qué hicieron el golpe? O bien, ¿por qué ahora, cuando a Lugo le quedaban nueve meses en el puesto y no podía correr para la reelección?



Los agentes de la DEA se movían a sus anchas por el Paraguay. La relación de Lugo con los militares fue catalogada por un analista político paraguayo de "aséptica", pues jamás tocó sus intereses. Las medidas sociales que tomó hubiesen podido ser revertidas por los mismos políticos que manejan los hilos del poder económico, mediático y hasta militar en el Paraguay. Lugo ni siquiera tenía un apoyo organizado y, si la derecha hubiese continuado desgastándolo, hubiese sido relativamente fácil aprovechar el descontento entre sus propios seguidores y ahondar su división, dejándole solo y debilitado.

El único motivo, más allá de los mafiosos de corto plazo o el fanatismo ideológico ultraderechista patente en el golpe express, puede encontrarse, en todo caso, en la necesidad imperial de poner a prueba a la UNASUR y al MERCOSUR. Ambos organismos suspendieron con la velocidad del rayo al Paraguay, dejándolo en una seria situación de aislamiento regional. Y además, a propuesta de la presidenta de Argentina, Cristina Fernández, devolvieron el mazazo: aprobaron el ingreso inmediato de Venezuela, bloqueado durante años por el propio senado golpista de Paraguay. Gracias al golpe contra Lugo, el 31 de julio la República Bolivariana es miembro pleno del MERCOSUR.

Un actor regional clave para el futuro de Paraguay es Brasil. Fuertes intereses atentan contra la libertad de la presidenta Dilma Rousseff: buena parte de los sectores oligárquicos que derrocaron a Lugo son terratenientes brasileños propietarios de grandes extensiones en Paraguay. Además, Brasil depende del suministro de energía eléctrica paraguaya, por lo que no es de su interés desestabilizar las relaciones económicas entre ambos países. Pero al mismo tiempo, el gigante latinoamericano no puede aceptar semejante golpe al proyecto integrador de América del Sur y la amenaza que presenta para su propio territorio.

Seguramente Estados Unidos tratará de mover hacia el Paraguay la mayor cantidad de tropas y de re-

cursos militares como les sea posible, con el pretexto –por ejemplo– de la lucha contra el narcotráfico, pero no tienen mucho tiempo. Después del golpe, la figura de Lugo ha salido fortalecida y dentro de nueve meses serán las elecciones. El *Movimiento Paraguay Resiste*

multiplica sus actividades de denuncia y puede llegar a convertirse en un fuerte movimiento político en la medida que se derrumba la autoridad de la clase política oligárquica y sus medidas económicas retrógradas aumentan su aislamiento a lo interno.

México

Un fraude masivo y sin escrúpulos

A las 11:30 de la noche del primero de julio, una vez que Leonardo Valdés Zurita, presidente del Instituto Federal Electoral (IFE) mexicano, dio a conocer los conteos rápidos, y que el presidente Felipe Calderón anunció que el candidato del PRI Enrique Peña Nieto (EPN) sería el próximo presidente, el candidato del movimiento progresista, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) emitió un breve mensaje al pueblo de México, asegurando que sería necesario el conteo total de los votos para definir su postura sobre los comicios. Pasaron las horas, y a medida que pasaban se ratificaba la sospecha que durante las últimas semanas había estado flotando en el aire: por enésima vez en su historia, la izquierda mexicana pierde unas elecciones por medio del robo descarado.

La sociedad mexicana expresa todas las contradicciones del modelo imperialista neoliberal. Con sus 112 millones de habitantes, los Estados Unidos Mexicanos son uno de los gigantes de América Latina, tanto en lo demográfico como en lo económico. Además, la emigración mexicana a Estados Unidos ha producido una diáspora de casi 30 millones de personas con raíces mexicanas, lo que la convierte, por su presencia o por su ausencia, en un factor político de peso.

La voraz oligarquía mexicana (417 mil 500 millones de dólares enviados a paraísos fiscales en los últimos 40 años, segunda en el ranking del continente después de la brasileña, y antes que la venezolana, desvalijó y dejó desvalijar la petrolera estatal PEMEX al mejor estilo venezolano de la Cuarta República. Hoy el país azteca solamente se concentra en la exportación de crudo, con muy poca capacidad de refinación: México importa la mitad de la gasolina que utiliza y la cuarta parte del gas, a pesar de tener importantes yacimientos.



Andrés Manuel López Obrador

En 30 años de neoliberalismo, pirañas nacionales y multinacionales han desplumado al campesinado: toda la producción de alimentos está en manos de grandes capitales desde Maseca y Bimbo hasta Monsanto y Cargill. A lo largo de ese período, las concesiones mineras, en manos de grandes multinacionales, y algunos poderosos grupos de la oligarquía local, han destruido y continúan destruyendo comunidades enteras a través de la contaminación de sus territorios, acabando con la flora y la fauna. Un 40% del territorio mexicano está concesionado a esas corporaciones mineras, y su plan es llegar al 70%.

Como consecuencia de todo esto, México es uno de los países con mayor desigualdad del planeta, tanto entre ricos y pobres como entre regiones. Las contradicciones de clase mezcladas con la discriminación y el racismo del que son objeto los indígenas y los campesinos, así como los millones de migrantes de toda América y otras partes del mundo que existen en su territorio, a menudo se saldan con la violencia de una pequeña oligarquía sumamente represiva y corrupta.

En años recientes, esta violencia ha tomado la forma de una guerra contra el narcotráfico proclamada por el presidente Felipe Calderón en 2006, la que hasta la fecha ha dejado un estimado de entre 45 y 60 mil muertos. Esta guerra ha servido como pretexto para militarizar la sociedad y castigar duramente a la resistencia popular, al tiempo que se multiplican las importaciones de armamento de Estados Unidos para armar tanto a los cárteles del narcotráfico como a los órganos del estado, y se multiplican las sumas del lavado de la droga en los círculos financieros de Wall Street. Como es sabido, esta guerra supone una seria amenaza a la estabilidad de nuestros países centroamericanos, algunos de los cuales, como

Guatemala, ya muestran las tasas de homicidios más altas del planeta.

En las elecciones del primero de julio se enfrentaron tres candidatos neoliberales y uno de izquierda progresista, pero solo dos de ellos tenían posibilidades reales de ganar. Estos dos eran Andrés Manuel López Obrador, candidato del Movimiento Progresista (una coalición de partidos de izquierda formada por el PRD, PT y Movimiento Ciudadano) y el candidato del PRI, Enrique Peña Nieto. De lejos les seguía la candidata del PAN (en el gobierno), la empresaria y ex ministra de educación Josefina Vázquez Mota, y con una participación nada más que testimonial, el economista Gabriel Quadri de la Torre, del Partido Nueva Alianza (PANAL), antiguo aliado del PRI que obedece a los lineamientos de Elba Esther Gordillo, la influyente líder de un sindicato amarillo y corrupto de maestros.

Andrés Manuel López Obrador (AMLO) nació en 1953 en el estado de Tabasco. De orígenes humildes inició su carrera política en el PRI, cuando ese partido todavía tenía corrientes populares en su seno. En 1988 se unió, junto a otros militantes de ese partido, a la alianza que lideraba Cuauhtémoc Cárdenas, el Frente Democrático Nacional (FDN) que prometía devolver a la revolución mexicana a su cauce popular originario, en medio de la ola de políticas neoliberales que venían implementando tecnócratas en el poder como Miguel de la Madrid. En las elecciones de julio de ese año se consumó contra Cárdenas el fraude electoral más escandaloso de la historia mexicana, baste decir que cuatro días antes de las elecciones, el 2 de julio, Xavier Ovando y Román Gil, responsables del cómputo electoral del FDN, fueron asesinados en la ciudad de México.

Sería el fraude más escandaloso, pero no el primero. Ya habían ocurrido otros muy sonados en 1940, 1952 y 1958. En realidad, México no había conocido nunca una democracia burguesa más o menos "normal". La Revolución Mexicana, a pesar de los avances que logró para las clases trabajadoras, nunca desarrolló un sistema político que democratizase el poder, regresándolo a la burguesía y dejando su administración en manos del aparato burocrático y corrupto del PRI.

En 1989, un año después del gran fraude contra Cárdenas, AMLO es nombrado presidente del recientemente creado PRD, partido que dirigió hasta finalizar el siglo XX. En marzo de 2000 se presentó como candidato del PRD a gobernador del Distrito Federal, ganando en las elecciones de ese mismo año con Cuauhtémoc Cárdenas como abanderado. Dentro del estrecho marco del neoliberalismo, AMLO impulsó una serie de políticas sociales que le valieron fuertes ataques de la derecha pero también una gran popularidad, entre éstas, un sistema de pensiones para los adultos mayores y un sistema de gratuidad de ciertos servicios médicos.

Durante su gestión fue objeto de fuertes ataques y de maniobras mediáticas, por ejemplo, una serie de vídeos realizados por encargo del PRI en los que situaciones de corrupción que involucraban a varios de sus colaboradores fueron intencionalmente provocadas con el fin de desprestigiarlo. A pesar de ataques de este tipo, que incluyeron un intento de someterlo a un proceso legal para impedir su candidatura a la presidencia, AMLO mantuvo su popularidad.

"Quienes me difaman, calumnian, y acusan son los que se creen amos y señores en México. Son los que ambicionan las privatizaciones del petróleo y de la industria eléctrica, son los que manejan el truco de llamar 'populismo' o 'paternalismo' a lo poco que se destina en beneficio de las mayorías, pero nombran 'fomento' o 'rescate' a lo mucho que se entrega a las minorías rapaces", dijo AMLO a los congresistas que estaban votando para enjuiciarlo, mientras afuera la plaza de El Zócalo estaba llena de sus seguidores.

En la Marcha del Silencio, en protesta contra el proceso para desaforar a AMLO, participó más de un millón de personas, lo que obligó al Presidente Fox a dar marcha atrás con el plan que él mismo había instigado por miedo a las consecuencias. Sin embargo, en un país controlado por la burguesía, en una seudodemocracia a la medida de una oligarquía voraz, las reglas están para que no gane el pueblo. Vicente Fox llegó al poder en el 2000 rompiendo con el poder del PRI durante la mejor parte del Siglo XX. Ahora, enfrentado a la posibilidad de que un movimiento progresista gane unas elecciones, tanto él, como el PAN, el PRI, toda la oligarquía y, por supuesto, Estados Unidos, están dispuestos a lo que sea para impedirlo.

Contra el Movimiento Progresista se pusieron en marcha todos los resortes del poder. El gran capital mexicano – ya fuese que apoyase al PRI o al PAN- no estaba dispuesto, por ejemplo, a tener que pagar impuestos por primera vez en la historia. La campaña mediática contra López Obrador fue implacable: llevaría a México a la ruina. La inversión extranjera huiría del país como supuestamente ocurrió en Venezuela y Bolivia. Afectaría el crecimiento (en un país con una economía catatónica). Poco faltó que dijese que enviaría a los niños a Moscú.

El propio Vicente Fox, en contra de la ley, llamó a votar por su delfín, Felipe Calderón. A pesar de lo virulento de la campaña, a AMLO le iba sorprendentemente bien en las encuestas, al punto que justo antes del silencio electoral de las elecciones del 2 de julio, llevaba entre dos y tres puntos de ventaja sobre Calderón. Ya para ese entonces estaban en funcionamiento los mecanismos del fraude.

Poco después de las elecciones se supo que una empresa allegada al PAN tenía en su poder millones

de datos de mexicanos con las preferencias políticas de los ciudadanos, datos que podrían haber sido utilizados para purgar el padrón electoral de votantes indeseables. De hecho, miles y miles de mexicanos inexplicablemente se encontraron con que no podían votar el día de la elección a pesar de tener todos los documentos en regla. Un cuñado de Calderón había recibido la concesión para manejar el programa que sumaba los votos. Millones de mensajitos fueron enviados a los mexicanos en las horas previas a la votación tratando de asustarlos para que no votasen. La gente no se asustó y, para la escala de México, tuvo una participación muy alta, de alrededor del 60%.

Las encuestas a boca de urna daban como ganador a AMLO, pero el programa que contaba los votos constantemente disminuía su ventaja sobre Calderón (de una manera perfectamente simétrica, como si hubiese sido programado de antemano). A medida que avanzaba la noche, la ventaja de AMLO se esfumaba y se convertía en una microscópica ventaja para el candidato del PAN. Todo el mundo cantaba fraude. El 60% de las actas de las casillas (mesas de votación, en México) tenían discordancias con el número de votos computados. Es en ese momento que surge un clamor popular contra el evidente fraude cometido. Según alguna encuestadora, un 13% de los mexicanos estaba dispuesto a tomar las armas. Hay que decir que en esos días México era un hervidero.

En el mes de mayo, la población de Oaxaca junto con sindicatos, estudiantes y grupos de izquierda se insurreccionó y durante semanas se tomó esa población exigiendo la renuncia del gobernador priísta Ulises Ruiz. La represión fue sangrienta y al cabo de unos meses se saldaba con por lo menos 27 muertos. En ese mismo mes, militantes del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) y otros adherentes a La Otra Campaña del EZLN, se tomaban el pueblo de San Salvador Atenco contra los planes de Vicente Fox de construir un aeropuerto que dejaría sin tierras a miles de campesinos. También allí la represión, ordenada por el actual "virtual presidente electo" y entonces gobernador del Estado de México, Enrique Peña Nieto, fue brutal, dejando a dos muertos – entre ellos un niño – y realizando documentadas detenciones arbitrarias, allanamientos de morada, tortura, abuso sexual y violaciones a 26 mujeres, así como violaciones a los derechos de los menores.

La propuesta del PRD, y en especial de AMLO, ante ese estado de cosas era de un pacifismo radical. En vez de animar una insurrección a nivel nacional que podría haber sido ahogada en sangre, se apostó por la resistencia pacífica y la toma de la plaza de El Zócalo por decenas de miles de personas durante varios meses, negando la legitimidad de Calderón, reclamando el

recuento "voto por voto, casilla por casilla" y ungiendo a López Obrador como presidente de un gobierno paralelo. Las protestas no tuvieron éxito. Del recuento del 60% de las urnas cuyas cifras no coincidían, la autoridad electoral sólo accedió a recontar un 9%. Calderón fue juramentado en un parlamento militarizado y a pesar de la férrea resistencia de los diputados del PRD. A un año de las elecciones, el 60% de los mexicanos creían que había habido fraude, y el nuevo presidente ponía en marcha una guerra que, de todos modos y aún sin insurrección, ahogaría en sangre al país.

Un estimado de entre 45 y 60 mil mexicanos y centroamericanos han muerto en México desde que Calderón y Estados Unidos se decidieron por militarizar el conflicto con los cárteles de la droga. Dos consecuencias importantes de este conflicto han sido, la acentuada descomposición del Estado y una mayor represión contra el movimiento social disfrazada de lucha contra el crimen organizado, todo esto en el marco de una crisis capitalista global que ha golpeado a México con extrema dureza.

El PAN se derrumbó, y el elegido para preservar el desorden social vigente fue Peña Nieto. EPN, como prefieren llamarlo los medios de comunicación, nació en 1966 en la ciudad de Atlacomulco, en el Estado de México, de una familia de caudillos priístas por parte de padre y madre entre los que se cuentan gobernadores y ministros como Alfredo del Mazo González y Arturo Montiel Rojas. Desde niño fue criado para la imagen y la frivolidad, según se cuenta, y dentro del catolicismo más rancio. Estudió en la Universidad Panamericana (del Opus Dei) y en el Tecnológico de Monterrey, de donde sacó una maestría de administración de empresas. El padrino político de EPN fue Arturo Montiel Rojas, político mexiquense miembro de la rosca local denominada Grupo Atlacomulco, hoy retirado de la política disfrutando de sus ahorros en el ducado de Luxemburgo. A Montiel Rojas se le achaca haber asestado un duro revés a sus colegas del grupo al imponer la candidatura de su sobrino EPN a la gobernación del Estado. Enrique Peña Nieto fue, de esta manera, criado y educado en y para las mañas del poder, una obra de ingeniería político-genética con el fin de dotar de un rostro joven y apuesto a un sistema decrepito y corrupto.

EPN comenzó su carrera política en 1984 al afiliarse al PRI, y poco a poco fue escalando más o menos los mismos peldaños que sus parientes dentro de la rosca del Edomex. Entre finales de los 80s e inicios de este siglo ya había logrado llegar a la Subsecretaría de Gobierno del Estado y a su Secretaría de Administración, puestos en los que sólo un ciego no sería capaz de ver los desvíos del erario y los negocios ilícitos atribuidos a Montiel y la familia más cercana de éste. Candidato a

diputado por Atlacomulco en 2003, pasó a coordinar la bancada del PRI en el Estado y de allí a candidato por la gubernatura en 2005. Ya como gobernador, en 2006, mandó a la policía estatal a reprimir salvajemente a los pobladores de San Salvador Atenco. Peña Nieto asumió su responsabilidad por los hechos, pero ni él ni ningún otro funcionario fue sancionado por las muertes y las violaciones ocurridas allí. El dirigente del movimiento popular de Atenco, sí fue condenado a 60 años de cárcel.

Desde esa posición privilegiada al frente del Edomex, EPN consolidó una poderosa alianza con Televisa y TV Azteca, las dos televisoras que acaparan la señal abierta de televisión en México, las que le darían al PRI la llave para retornar al poder. El periodista Jenaro Villamil ha estimado que esa alianza se concretó al precio de unos "3 mil 500 millones de pesos en contratos confidenciales entre el gobierno mexiquense y los consorcios televisivos para aumentar el rating de Peña Nieto". Además, se dice que tras la carrera de Peña Nieto a la presidencia de Estados Unidos Mexicanos actuaron figuras como Carlos Salinas de Gortari y la corrupta líder magisterial Elba Esther Gordillo.

Enrique Peña Nieto no es un hombre de ideas. Escribió un libro, "México, la gran esperanza", pero durante su presentación en la Feria de Cuernavaca en diciembre del año pasado no fue capaz de mencionar sus tres obras de cabecera. Sólo alcanzó a mencionar a dos de ellas: La Biblia (que reconoció no haber leído entera) y un libro de Carlos Fuentes (aunque dijo que lo había escrito Krauze). En lo que EPN sí parece tener las cosas muy claras, es en cuanto a la iglesia (aunque no sea un experto en las Sagradas Escrituras) y en su afición a coleccionar mujeres. De la combinación de estos dos intereses surgió una oportuna y "milagrosa" anulación del matrimonio anterior de la actriz Angélica Rivera para que ésta pudiese casarse de blanco y por la Iglesia con el futuro "virtual presidente" Peña Nieto. Otros intereses que delatan el alma de Nieto: ABBA, las quesadillas, los relojes Victorinox Swiss Army, París, el tequila, el vodka o el whisky, la loción Carolina Herrera y los productos Clinique para el cuidado de la piel.

Con semejante bagaje espiritual, no es de extrañar que su propuesta política, plasmada en sus "10 Propuestas para Impulsar el Crecimiento Económico de México", gire en torno a: Estabilidad macroeconómica, autonomía del Banco Central, Salarios Bajos ("para crear empleo", dice), y "competir con China e India" (no invirtiendo en tecnología, sino bajando los salarios). También habla de una "reforma fiscal", pero no en el sentido de que los que ganan más paguen más, sino en el sentido de que los que ganan ya muy poco, paguen todavía más a través del IVA. En síntesis, lo que propone EPN es sencillamente más de lo mismo. Por



ejemplo, su propuesta energética consistente en "evitar aferrarse a posiciones ideológicas" y hacer "una reforma que sin perder la propiedad del Estado sobre los hidrocarburos, triplique la inversión en este sector" no es más que una continuación de la política de privatización soterrada que ya se ha venido implementando contra PEMEX de modo que el crudo sea legalmente de los mexicanos, pero las ganancias por la extracción, la refinación y la comercialización, sean de las grandes trasnacionales.

Como lo han dicho varios analistas políticos mexicanos, la presidencia de Peña Nieto es nada más ni nada menos que "el retorno del Parque Jurásico". La propuesta de Peña Nieto de invertir más en América Latina y en las economías del BRICS es positiva, pero fuera de las fronteras mexicanas y, sobre todo, para las inmensas fortunas del gran capital azteca y de los capitales extranjeros; sin embargo, es recesiva y creadora de pobreza para su propio pueblo. Si a todo esto se le agrega el deseo expreso de EPN de contratar al general colombiano Óscar Naranjo en calidad de asesor del gobierno mexicano en temas de seguridad, el futuro previsible del retorno del PRI al gobierno es un aumento de la violencia y las muertes causadas por la "guerra contra el narcotráfico" de Calderón y una más acelerada destrucción de las instituciones mexicanas.

La única manera de vender un programa económico de esta naturaleza era escondiéndolo de los mexicanos tras una espesa cortina de propaganda y manipulación mediática, y eso es lo que la campaña de Peña Nieto hizo. El poder económico y el mediático son uno solo en México. Por eso a inicios de 2006 Televisa logró hacer aprobar, casi sin debate en el parlamento, una ley de medios que le daba a ella y a TV Azteca, que controlan el 90% de la señal abierta de televisión, enormes prerrogativas. Hay que recordar que México es un país en el que muy poca gente lee periódicos y el alcance de

Internet y la televisión por cable se encuentra limitado a las clases medias, lo que da a los gigantes de la señal abierta una gran influencia sobre la política nacional. De nada valió que el Congreso, un año más tarde, aprobase otra ley que prohibía toda propaganda política pagada durante el período electoral, ya que los medios, encubriendo esa propaganda bajo la forma de "cobertura periodística" o de "exposición favorable" hacia el candidato de preferencia de los grandes capitales, se convirtieron en verdaderos "hacedores de reyes". Y el Rey, en este caso, no era otro que Peña Nieto, que aparecía hasta en la sopa: En programas de entretenimiento, en los noticieros, en programas de "investigación", etcétera. Al mismo tiempo, lo mismo se hacía con todo mensaje que diese una mala imagen de AMLO.

Durante varios meses parecía que Peña Nieto no tenía rival en esta elección. Con el PAN en el gobierno desgastado por sus políticas neoliberales y por su fracasada guerra contra el narcotráfico, y con una izquierda sometida a una incesante campaña mediática, el candidato del PRI estaba muy por delante en todas las encuestas, o al menos eso parecía.

La propuesta de AMLO y del Movimiento Progresista, consciente de que en caso de ganar debería manejar un Congreso adverso, era de un cuidadoso desmontaje de la barbarie neoliberal imperante: El ahorro de 300 mil millones de pesos al año a partir de una rebaja voluntaria a la mitad de los sueldos más altos del Estado y una reforma fiscal progresiva irían financiando programas como una pensión de medio salario mínimo a unos cinco millones de adultos mayores, programas educativos y de salud, así como la construcción de carreteras y de refinerías que permitiesen aumentar los recursos de PEMEX. En cuanto a la guerra contra el narcotráfico impulsada por Calderón, López Obrador propuso una política de no-pactos con los cárteles y de retiro de las tropas del ejército en la medida en que se lograra fortalecer la capacidad de la policía: "No vamos a declarar la guerra. Vamos a renovar el país", dijo.

Esquivando la trampa de ser identificado con la imagen imperante, demonizada, de los países revolucionarios del continente, así como de acusaciones de que su campaña era "financiada por Chávez", dijo que la política exterior más importante de México debería ser la de arreglar sus propios problemas internos. Prometió una política exterior "mesurada, sin asumir posiciones protagónicas que no llevan sino al descrédito y a la incongruencia", entre cuyas prioridades estaba la de tratar de "convencer" al gobierno de Estados Unidos de la necesidad de llevar adelante un acuerdo migratorio basado en la legalización de los mexicanos en EEUU y la creación de puestos de trabajo en México.

En mayo de este año, cuando parecía que no iban a haber muchas sorpresas y que al fin Peña Nieto se impondría sin problemas, el descontento de amplios sectores de la sociedad con la farsa que se le estaba queriendo imponer estalló catalizado por los estudiantes universitarios. Durante una visita de EPN a la Universidad Iberoamericana, una de las más caras del país, un nutrido grupo de estudiantes recibió al rutilante candidato con gritos de "¡fuera!, ¡fuera!" y "La Ibero no te quiere". Los manifestantes, muchos más que el grupito de los que gritaba vivas al priísta, le enrostraban su papel en la violenta represión de San Salvador Atenco, además de su corrupción y de su dependencia de los grandes medios de comunicación. Esos mismos medios se encargaron más tarde de decir que el incidente había sido planificado, dirigido y financiado por el PRD. Esto indignó aun más a los estudiantes, y 131 de ellos se decidieron a colgar un vídeo en Youtube dando sus nombres, sus números de identificación y asegurando que ninguno de ellos había sido manipulado para protestar contra Peña Nieto. Fue así que nació el movimiento "Yo soy 132", es decir, "yo me sumo a la protesta de esos estudiantes".

Ese movimiento, inspirado en otros movimientos de hoy en día como el de los "indignados" en España o el de "Ocupa Wall Street" en Estados Unidos, creció explosivamente a través de Internet y las redes sociales, especialmente entre los jóvenes en los sectores urbanos. Sus demandas iniciales eran impedir a toda costa el triunfo de Peña Nieto (e implícitamente, favorecer un voto por AMLO) informando a la población acerca de la importancia de votar por un candidato que no fuese Peña Nieto, y la de iniciar un debate sobre el papel de los medios y su relación con el poder político y económico en México como el inicio de la construcción de una "democracia auténtica" tanto en lo económico como en lo político.

En un lapso de semanas realizaron decenas de manifestaciones masivas en todas las grandes ciudades del país, miles de visitas casa por casa para motivar al voto y cientos de acciones y protestas de todo tipo. Además, lograron que las cadenas de televisión transmitiesen los debates electorales por señal abierta, de modo que millones de mexicanos pudiesen comparar los programas de los candidatos. De pronto, una brecha había surgido en el muro de propaganda construido por Televisa y TV Azteca, y la campaña de López Obrador cobró un nuevo impulso.

Las elecciones estuvieron plagadas de irregularidades. En los primeros 3 días después de la elección se presentaron a los grupos de observación del movimiento Yo Soy 132 más de 1.100 denuncias de compra de vo-

tos, robo de boletas, violencia y agresiones, anomalías y actos de ilegalidad. Un artículo de La Jornada del 10 de julio reseña miles de denuncias documentadas de “compra masiva de votos con dinero en efectivo, vales de gasolina, despensas, materiales de construcción, electrodomésticos, tarjetas telefónicas prepagadas y para las tiendas Soriana, Aurrerá, Chedraui y Walmart”, distribución de “desayunos para acarrear y asegurar votantes”, “casillas donde votó 100 por ciento –o más–, hasta los que no estaban en el lugar o que ya habían muerto”, “introducción de varios votos por un mismo votante” realizados con 2.5 millones de boletas impresas después que se había terminado oficialmente la impresión y con 3 millones de boletas impresas en Texas!, “acarreo de votantes; coacción de votantes afuera de las casillas; robo de urnas, quema de boletas electorales o tiradas a la basura; amedrentamiento y violencia contra funcionarios y representantes de casillas, incluyendo secuestros y hasta asesinatos”, etcétera, etcétera.

A todo esto se le suma el mismo comportamiento “espejo” de la gráfica del cómputo de votos que se presentó en la elección de 2006, casillas que nunca se instalaron pero que sí aparecieron en los cómputos, participación altísima en zonas rurales donde la gente tradicionalmente votaba muy poco; en fin, todo el arsenal fraudulento imaginable.

La misma noche después de la votación, el presidente Calderón y el presidente del IFE daban por ganador a Peña Nieto, antes de que se capturasen las actas y se hubiese hecho el escrutinio distrital, o sea, sin resultados oficiales. Según la autoridad electoral se trató de “la elección más limpia de la historia de México”. Los resultados oficiales le dieron 38.21% a Peña Nieto, 31.59% a López Obrador, 25.41% a Josefina Vázquez Mota y 2.29% a Gabriel Quadri. Pero nadie cree esos resultados. Hasta el PAN dice que los resultados no cuadran, y el reconocimiento oficial de las elecciones no llega. Una encuesta realizada a tres semanas de las elecciones reveló que un 70% de los mexicanos cree que hubo fraude. En unos días, Peña Nieto pasó de ser “presidente electo” a ser “virtual presidente electo”.

La crisis sigue y las protestas se suceden. Se cotejan las cifras de financiamiento de los partidos. Se descubren nuevas irregularidades y la indignación va en aumento. Sin embargo, es difícil creer que el sistema va a dar el brazo a torcer. Como me dijo un amigo mexicano: “Si hay un país latinoamericano al que Estados Unidos le tiene prohibido elegir un gobierno de izquierda -por tibia que tal izquierda fuera-, ese país es México. Y Colombia”.

Sin embargo, y dada la impopularidad de EPN y lo incierto de la situación global, no sería raro que el imperio desde hace tiempo se haya decidido por un “candidato de recambio”.



No es que no haya sucedido antes en la historia mexicana. Cabe recordar la trágica suerte del ex candidato Luis Donaldo Colosio en 1994. El asesinato de Colosio permitió “el triunfo del candidato de repuesto, Ernesto Zedillo, un tecnócrata que prosiguió con las reformas neoliberales iniciadas por los gobiernos priístas de los años 80, Miguel De La Madrid y Carlos Salinas De Gortari”.

Pero lo más probable es que no haya que recurrir a métodos tan drásticos. Una simple decisión de los diputados podría bastar para imponer a una figura de recambio al frente del ejecutivo. En la tercera semana de julio, el Congreso aprobó una reforma política a la Carta Magna, según la cual el parlamento podrá designar un presidente interino en el caso de que la elección presidencial no se haya realizado o no haya sido declarada oficialmente como válida. Según esta reforma, el presidente interino podría terminar siendo, por ejemplo, el ministro de gobernación, lo que podría elevar el concepto de golpe de Estado a nuevas alturas.

El caso de las elecciones mexicanas hace inevitable una reflexión sobre la necesidad de construir sólidas, contundentes, mayorías políticas para derrotar las trampas con las que se protege el sistema de privilegios y lograr cambios efectivos en nuestros países. Ese es también el mismo caso en Paraguay y en el resto de nuestra América. A López Obrador, o al que venga en México, jamás le va a bastar con un apoyo del 40%.

Venezuela

La madre de todas las batallas

Venezuela es la piedra fundamental para la construcción del ALBA. Sin la Revolución Bolivariana, el ALBA no contaría con la plataforma económica para proteger los intereses de los pueblos más pequeños, a través de relaciones basadas en la complementariedad y la cooperación. No es casualidad que todos los líderes del ALBA y cientos de líderes de movimientos populares y de izquierda en el continente, expresen abiertamente su apoyo al presidente Hugo Chávez Frías y consideren como propias las elecciones del próximo 7 de Octubre en la patria de Bolívar.

En su plan de gobierno 2013-2019 Chávez ha colocado como primer objetivo histórico la independencia nacional, pero inmediatamente, en el objetivo histórico número dos, retoma la tarea de la construcción del proyecto socialista en Venezuela: *"Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI en Venezuela, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar la 'mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y la mayor suma de felicidad' para nuestro pueblo". (...) "No queremos permanecer en el ámbito del capitalismo, es indispensable que en Venezuela encarne el socialismo como el ancho y abierto camino hacia la suprema felicidad social"*.

De acuerdo Jesse Chacón, ex ministro de Chávez, "el socialismo bolivariano ha sabido desenmascarar los diversos rostros del capitalismo, el cual se nos presenta unas veces como modelo liberal de capitalismo y otras como capitalismo con rostro humano, terceras vías o socialdemocracia".

A su juicio, desde la perspectiva bolivariana "el socialismo no está puesto en el futuro, el socialismo es ya, está presente en cada experiencia de desestructuración del capitalismo". En ese sentido, toda la política de reducción de la desigualdad en todos los ámbitos, las educativas, de salud, de vivienda, de inversión pública, que desarrolla el gobierno bolivariano son esfuerzos apuntados a la construcción del socialismo.

Durante sus gobiernos, la desnacionalizada burguesía venezolana se caracterizó por vivir de una renta petrolera que terminaba siendo depositada en los paraísos fiscales. Se estima que desde la década de los años 70, unos 405 mil millones de dólares de esa renta han sido sacados fuera del país.

En 1950, esa burguesía garantizaba el 68.1% de todas las inversiones en Venezuela. En 1990, 40 años

después, su aporte apenas llegaba al 31.6% de las inversiones, el resto corría por cuenta del Estado. Sus principales inversiones estaban dirigidas a la obtención de amañados contratos a través de roscas y mafias vinculadas a la antigua PDVSA. Y aunque esas trampas hayan sido seriamente debilitadas o eliminadas por el proceso revolucionario, la burguesía venezolana aún mantiene esa práctica, vive de ello.

En los comicios del 2006, el presidente Chávez lanzó como uno de sus ejes programáticos la construcción del socialismo. Este hecho no fue casualidad. Ya en ese entonces, la burguesía venezolana había dejado en claro su total rechazo a cualquier propuesta de desarrollo endógeno del país. Prueba de ello es su rol protagónico en el paro petrolero dirigido por FEDECAMARAS, y el también fallido golpe de estado del 2002; además de una ininterrumpida guerra mediática, de actos terroristas, y de su total sumisión a la agenda de desestabilización diseñada por Washington.

En correspondencia con ese eje, el programa presentado por Chávez para el período 2013-2019 plantea el reimpulso y la profundización de la construcción del socialismo bolivariano, en torno a 5 objetivos fundamentales:

- 1) Defender, expandir y consolidar la independencia nacional;
- 2) Continuar construyendo el socialismo bolivariano del Siglo XXI;
- 3) Convertir a Venezuela en una potencia social, económica y política en el concierto latinoamericano que contribuya y garantice la conformación de una zona de paz en Nuestra América;
- 4) Contribuir al desarrollo de un mundo multicéntrico y multipolar que permita garantizar el equilibrio mundial y la paz en el planeta;
- 5) Contribuir a la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana.

Sin lugar a dudas un programa sui géneris, con objetivos muy amplios y con una marcada ambición latinoamericanista y universal, dado el carácter del proceso revolucionario bolivariano y su papel de liderazgo en la construcción del proyecto de Bolívar de *"formar en América la más grande nación del mundo, menos por su extensión y riquezas que por su libertad y gloria..."* (Carta de Jamaica, 1815).

En el objetivo referido a la defensa de la independencia y de la soberanía del país están comprendidas

las tareas de fortalecer el bloque de sujetos sociales que apoyan el proceso revolucionario, así como las instituciones sobre las que descansa. Otro elemento fundamental de este mismo objetivo consiste en “preservar y consolidar la soberanía sobre los recursos petroleros y demás recursos naturales estratégicos” del país. Acompañando a este elemento figura el manejo soberano, popular y revolucionario de los ingresos del país provenientes de la renta petrolera, es decir, garantizar el efectivo control de esa renta de parte del Estado, así como la efectiva participación de los trabajadores en la distribución y uso de dicha renta. Asimismo, implica también avanzar en la soberanía alimentaria duplicando las áreas de riego en la agricultura venezolana y elevar la producción de 29.4 millones de toneladas de alimentos a 42.7 millones de toneladas en el 2019. Otra meta perteneciente al primer objetivo estratégico es desarrollar las capacidades científico-tecnológicas del país vinculadas a las necesidades del pueblo, lo que en gran medida está vinculado a masivas apuestas en el sector educativo a todos los niveles. Por último, la defensa de la soberanía de Venezuela sería impensable si no tomase en cuenta el aspecto militar. En este sentido, se plantean medidas que van desde fortalecer la Fuerza Armada Nacional Bolivariana hasta incrementar la participación activa del pueblo en la defensa y, por supuesto, seguir invirtiendo en la compra de equipos militares.

En cuanto al objetivo de la construcción del socialismo, el programa del presidente Chávez destaca la necesidad de trascender el modelo rentista petrolero capitalista por otro productivo socialista basado en el desarrollo de las fuerzas productivas.

Este modelo estaría caracterizado por el fortalecimiento de las cadenas estatales productivas y de distribución, comunales y mixtas, así como por la aplicación cada vez mayor de modelos participativos de gestión a todos los niveles. Dentro de la construcción del socialismo, otra línea de acción del programa bolivariano es avanzar en la construcción de una sociedad igualitaria y justa, lo que “requiere el desarrollo de un sistema de prevención, protección y seguridad social que debe adquirir una nueva cualidad política al convertirse en el más poderoso instrumento para alcanzar nuevas maneras de convivencia socialista”.

A esta línea de acción pertenecen ambiciosas apuestas en el terreno social, así como una serie de políticas tendientes a combatir el racismo y la segregación y a integrar el país. Otra línea de acción se refiere a “consolidar y expandir el poder popular y la democracia socialista”, planteando para el período 2013 - 2016, la organización de 21 mil Consejos Comunales que vincularían a 8.8 millones de venezolanos, y entre el 2016 y el 2019, la organización de casi 2.700 Consejos Comunales.



De igual manera se plantea la creación de 30 mil empresas de propiedad social directa, así como miles de bancos comunales, consejos económicos a nivel comunal y toda una estructura que profundice la socialización democrática de la economía. Otras líneas relacionadas a la construcción del socialismo tienen que ver con la transformación de las instituciones, desde la creación de un sistema de planificación a nivel municipal hasta transformaciones en la gestión del Estado, la administración de la Justicia y en la Policía, tareas de suma importancia dado que a pesar de los innegables logros de las políticas bolivarianas, dos elementos recurrentes en la opinión popular tienen que ver con críticas a la situación de inseguridad, a la actuación policial, y a la ineficiencia del Estado en la materialización de las directrices del Gobierno.

El tercer objetivo es lograr que Venezuela se convierta en una potencia regional en lo moral, lo político, lo social y lo económico. Este objetivo está directamente vinculado con el trabajo que se viene desarrollando en la comunidad internacional, mediante el ALBA, la UNASUR y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), entre otros. Dentro de este objetivo caben los de consolidar el rol de Venezuela como potencia energética mundial (que incluye una serie de programas e inversiones para el sector petrolero); desarrollar el poderío económico del país en base al uso óptimo de los recursos para satisfacer las necesidades del pueblo (que incluye una serie de programas e inversiones para desarrollar la industria y otras áreas de la economía no petrolera); ampliar y conformar el poderío militar para la defensa de la Patria (que incluye una serie de medidas y políticas para garantizar la permanente actualización de las fuerzas de defensa a partir de una concepción de Defensa Integral y de Guerra Popular Prolongada) y por



último, profundizar el desarrollo de la nueva geopolítica nacional a través de cuatro Ejes de Desarrollo Integral: Norte Llanero, Apure – Orinoco, Occidental y Oriental, Polos de Desarrollo Socialista y Distritos Motores de Desarrollo.

El cuarto objetivo referido a contribuir al desarrollo de un mundo multicéntrico y multipolar comprende el continuar desempeñando un papel protagónico en la construcción de la unión latinoamericana y caribeña; afianzar la Identidad Nacional y Nuestroamericana de Venezuela en la región; impulsar una red de relaciones políticas Sur-Sur y potenciar el papel de Venezuela a nivel internacional. Una línea fundamental dentro de este tercer objetivo es la de “desmontar el sistema neocolonial de dominación imperial” que implica, entre otras cosas, el “deslindar a Venezuela de los mecanismos internacionales de dominación imperial”, así como los tecnológicos, financieros, económicos, etcétera, y “establecer las alianzas necesarias para neutralizar las acciones de las potencias neocoloniales en organismos internacionales”.

El quinto objetivo es contribuir a la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana que propone construir e impulsar el modelo económico productivo eco-socialista como única alternativa frente al modelo depredador e insostenible del capitalismo; defender la soberanía del país en el manejo de los recursos naturales; mantener la posición activa que Venezuela y el ALBA han tenido en los foros internacionales sobre el medio ambiente; defender y proteger el patrimonio histórico y cultural venezolano y nuestro americano y contribuir a la formación de un gran movimiento mundial sobre el cambio climático.

El plan de gobierno presentado por Hugo Chávez el pasado 11 de junio es un programa revolucionario. Aunque plantea una serie de metas concretas, este

documento de unas 20 páginas contiene una serie de lineamientos para guiar el trabajo de los organismos del Estado, del Partido y del movimiento popular durante los próximos años. No contiene un listado de promesas, sino una articulación de ideas. Ante un proyecto de este tipo, la oligarquía venezolana no tiene nada positivo que proponer.

“¿Cuál es la otra cara del proyecto de independencia? El majunchismo. Volver a instalar en Venezuela un coloniaje y convertir (a Venezuela) en colonia del imperio”, aseguró Chávez durante la presentación de su programa. “Nuestra propuesta es la de la patria y la del majunchismo es la antipatria, y ese será barrido por el proyecto revolucionario y bolivariano, será barrido en las elecciones del 7 de octubre y para siempre”, sentenció.

En estos comicios, el candidato del majunchismo es el ex gobernador del Estado de Miranda Henrique Capriles Radonski. Los asesores de la CIA han aconsejado darle una apariencia progresista, imagen difícil de vender a un pueblo que en gran medida lo conoce bien. Radonski, fundador y líder del partido Primero Justicia, es cualquier cosa menos progresista: Fue miembro del movimiento fascista Tradición Familia y Propiedad (TFP) perteneciente al ala más reaccionaria de la iglesia católica, vinculada a asesinatos de representantes del movimiento de la Teología de la Liberación y hasta un plan para asesinar al Papa Juan Pablo Segundo durante su visita a Venezuela en 1984.

Primero Justicia, además de participar activamente en el Golpe de Estado contra Chávez en abril de 2002, ha recibido apoyo material e ideológico del nada progresista Partido Republicano de Estados Unidos. En los días del golpe de abril de 2002, siendo Capriles alcalde del municipio de Baruta, dirigió el ataque contra la Embajada de Cuba, en el que vándalos bajo su mando destrozaron 6 vehículos de esa sede diplomática, cortaron el suministro de agua y luz, y el suministro de alimentos a quienes estaban dentro de la embajada. Hoy en día Radonski dice que sólo llegó a calmar los ánimos, pero videos de ese día lo muestran haciendo todo lo contrario.

El programa de Radonski es un producto de marketing: “Que todos progreseemos y que nadie se quede atrás; que las condiciones al nacer no determinen el destino de nadie” es la promesa electoral del representante de una clase social que hasta 1998 impuso sobre los venezolanos un sistema de privilegios, racismo, corrupción y desigualdad crónicas. Reconoce que la mayoría de los venezolanos no quiere “volver al pasado” como si los responsables de ese pasado no fuesen los mismos partidos que apoyan su candidatura hoy en día.

En un alarde de cinismo asegura que continuará haciendo lo que desde 1998 viene haciendo Chávez,



“pero mejor”: promover la salud materno-infantil, viviendas para 15 millones de personas, transporte moderno, cómodo y seguro, acceso al agua, formación permanente y de calidad basada en las nuevas tecnologías, desarrollo de la cultura, la ciencia y el deporte.

Esas promesas se estrellan frente a hechos inobjektivos del gobierno bolivariano: reducción de la pobreza extrema del 42% en 1998 al 9.5%; eliminación del analfabetismo en el año 2005; baja del desempleo del 50% en 1998 al 7.4% en la actualidad; de una deuda pública del 73.5% del PIB en 1998 al 14.4% en 2008; casi 180 mil viviendas construidas de 1998 a la fecha; enormes avances en la cobertura de salud para la población, etc. Sólo sectores fanatizados o muy despolitizados son proclives al mensaje de Radonski, lo que le impide cualquier posibilidad real de ganar estas elecciones, algo que el propio candidato y sus asesores saben muy bien.

Según datos del Grupo de Investigación Social Siglo XXI, un 56% de los venezolanos jamás votaría por Radonski, contra un 25% que jamás lo haría por Chávez y un 14% de indecisos. Para 63% de los venezolanos el desempeño de Chávez es bueno o muy bueno, contra solo 19% que lo considera malo o muy malo, y 17% que lo considera regular. Las mayoría de las encuestas coinciden en darle a Chávez una intención de voto muy por encima del 50%, a menudo arañando el 60%, y una ventaja de más de 20 puntos sobre Radonski.

Ante este panorama es de esperar que en las semanas y días próximos a la elección del 7 de octubre se presenten hechos de violencia con el fin de deslegitimar el proceso electoral, todo esto acompañado de una virulenta campaña mediática internacional que ya ha comenzado, por ejemplo, con artículos totalmente tendenciosos contra Venezuela y el ALBA como el que publicó el Washington Post el 25 de julio, un ataque gratuito a todos los presidentes del ALBA y en especial a Chávez acusándolo de dictador, etcétera.

Mientras Obama hace lo posible por no parecer demasiado envuelto en la campaña anti venezolana, e incluso dice a los medios que no cree que Venezuela represente una amenaza para Estados Unidos, el ala más extremista de las redes imperiales de desestabilización escala sus agresivos ataques, incluso echando a mano abiertas provocaciones como la visita que realizó

el expresidente colombiano Álvaro Uribe a la frontera, despotricando contra Chávez y pidiendo el voto para la oposición.

Un producto sumamente importante de estas elecciones presidenciales en Venezuela serán los resultados de las elecciones en los diferentes estados. Siete de los 23 estados venezolanos están gobernados por la oposición, pero se espera que haya cambios en varios de ellos. El más importante es el Estado Zulia, que por su valor petrolero y sus costas en el Mar Caribe adquiere una importancia geopolítica fundamental, según el propio Chávez. Un estudio del Instituto Venezolano de Análisis de Datos (IVAD) realizado en ese estado entre el 1 y el 10 de julio, precisó que la gestión de Chávez es valorada como positiva por 73,9 por ciento de los zulianos, mientras que la intención de votos es de 53,5 por ciento para Chávez y 38,6 por ciento para Capriles con una brecha a favor del candidato revolucionario de 14,9 por ciento.

Nada parece indicar que haya “sorpresas” el día de los comicios. Si las maniobras desestabilizadoras contra Venezuela son enfrentadas con sabiduría y decisión, los venezolanos irán a las urnas el 7 de octubre, y Chávez ganará una contundente victoria que a su vez implicará la supervivencia del proyecto emancipador de nuestros pueblos encarnado en el ALBA. Al mismo tiempo, la oposición venezolana se irá hundiendo aún más en la crisis por la que sufre, que no es sino el reflejo de la crisis por la que atraviesa el sistema de dominación que defiende.

“El programa para la sociedad venezolana en estos próximos años tiene como eje estructural, continuar construyendo el socialismo, desestructurar el capitalismo en sus múltiples lógicas y formas de reproducción, tanto económicas, políticas como culturales. Hoy el socialismo venezolano instaura una nueva perspectiva, si el capitalismo es un sistema de dominación múltiple, así mismo, el socialismo es un sistema cotidiano de emancipación múltiple”, explica Jessy Chacón.

En este contexto la única posibilidad para las elecciones de octubre en Venezuela es la victoria de Chávez. Las consecuencias de una derrota serían impensables. Todo indica que el pueblo bolivariano se encuentra en espléndida forma, igual que su comandante en jefe, para vencer con solidez en esas elecciones.

Las rebeliones de la GN contra la intervención yanqui

Rafael Casanova Fuentes* —

Esta es una breve reflexión sobre los movimientos de rebelión de la Guardia Nacional (GN) contra los interventores norteamericanos, entre los años de 1928 a 1933, que reflejaron cómo el pensamiento y práctica del Héroe Nacional General Augusto C. Sandino, trascendieron hasta en las mismas filas del enemigo.

La expresión “cada uno de nosotros se convertirá en su propio verdugo” —para evitar traiciones— estuvo presente en el juramento de sangre que hizo el destacamento de la Guardia Nacional de Telpaneca, al preparar una de las rebeliones más conocidas de la contra.

La rebelión de Telpaneca, en octubre de 1929, aunque la más conocida, no fue la única. Están registradas diez rebeliones, motines e incidentes, cuyos protagonistas fueron oficiales, clases y soldados de la GN. Casi obviados, por los estudiosos de la gesta heroica de Sandino, vamos a presentar una especie de inventario, sobre los hechos más relevantes de las rebeliones más destacadas.

1. Motín de Somotillo

El cabo Manuel Chaverri inició el alzamiento el 8 de enero de 1928, apoyado por un soldado raso, ocho alistados y un número no determinado de civiles de Somotillo, combinados con otras personas de Villanueva. El plan consistía en apoderarse de las armas y recursos de Somotillo y Villanueva, constituir con estas guarniciones y los civiles una columna, para después marchar a Nueva Segovia y sumarse a las fuerzas de Sandino.

Chaverri procedió a la toma del cuartel de Somotillo, se ascendió general y a su segundo (el raso) le dio el rango de coronel. Posteriormente, guardias sublevados y civiles saquearon los almacenes del pueblo y se dirigieron a Villanueva. El complot se frustró en esta segunda parte, cuando los seis alistados restantes del Comando, que no se sumaron al motín, situados en una elevación del camino, les tendieron una emboscada, dando muerte a cuatro GN (incluidos Chaverri y su segundo al mando) y a un civil. Los sobrevivientes, tomaron rumbo a la frontera, sin hacer contacto con los civiles, que los esperaban en Villanueva (Toledo, 1972

P.44). No hay noticias, de la reacción de la guarnición de esta población, en donde los amotinados también tenían vínculos.

2. Conspiración de Telpaneca

Ocurrió el 6 de octubre de 1929. El comandante GN de la plaza, sargento Fernando Larios, en compañía del cabo de comunicaciones Alberto Toledo y los rasos Carlos Cedeño, Enrique Sánchez, Octavio Zúñiga, Pedro Pablo Navarro y Horacio Lacayo, y con el apoyo del resto del destacamento, tras haber hecho un juramento de sangre, procedieron a eliminar al comandante de la tropa de marines, Teniente Levis H. Trogler en medio de un falso combate. Las causas inmediatas fueron el maltrato del yanqui a los GN y a la población civil.

Antes, Larios había entrado en contacto con Miguel Ángel Ortiz y coincidieron en la necesidad de eliminar la intervención norteamericana. Larios haría lo suyo desde la GN y Ortiz se comprometió a no atacar a la GN en la zona y dirigir sus ataques exclusivamente contra los marines (Toledo, 1972 P.34). Pero esta acción de Larios, no estuvo coordinada con Ortiz.

La investigación en el terreno, realizada por los oficiales norteamericanos, concluyó que Trogler había sido asesinado por la misma tropa GN y que no había habido tal ataque de “bandoleros” al puesto militar. Eran evidentes los mecanismos que utilizaron los sublevados, para evitar ser sorprendidos por las tropas de escolta que llevaban los oficiales yanquis. Para descabezar la conspiración, través de una cautelosa maniobra, los mandos superiores de la marinería lograron primero el traslado del Sargento Larios, y después lo hicieron reo en Managua. Pero los acontecimientos demostraron que la acción de Larios no era individual, sino producto de un consenso colectivo en la tropa. El juicio de Larios al año siguiente, tuvo un fuerte impacto en la vida nacional.

3. Conspiración de Telpaneca

El 21 de octubre de 1929 ocurrió una segunda parte de la rebelión. Consciente de que iba a quedar en manos de los marinos y que era posible su muerte, antes de partir, Larios transmitió a uno de sus subordinados que en caso de morir a manos de los norteamericanos, fuera vengado, Los sublevados, al percatarse de que los oficiales yanquis tramaban la captura y hasta

el asesinato de Larios, tomaron medidas para evitarlo por medio de distintos ardides; ya antes no habían permitido el desembarco de una tropa de marinos que llegaba de refuerzo por el río y también habían inutilizado, los fusiles de los relevos.

Concluyeron de que en la situación peligrosa que se encontraban, había que rebelarse de forma total y lo hicieron el 21 de octubre. Tras organizar un Estado Mayor, que nombró coronel a Salinas, hicieron reos a dos oficiales yanquis, Charles Levonski y James Rimes. En formación, exhortaron a los refuerzos sumarse a la rebelión y éstos lo hicieron, constituyendo una tropa de rebeldes de 39 hombres.

Aunque el jefe de la rebelión era el sargento Adrián Salinas, los intelectuales eran los rasos Carlos Cedeño y Enrique Sánchez Ramírez. Cedeño, un joven maestro de escuela originario de Managua, esbozó un plan que había compartido muchas veces con Larios. Consistía en concentrarse en el cerro El Chipotón y desde allí llamar a la Guardia Nacional a asumir los mandos militares en sustitución de los norteamericanos (Toledo, 1972 P.19). Con ello, según sus cálculos, cesaría la intervención norteamericana en el país. Los amotinados pidieron a algunos habitantes de Telpaneca (y a otros les exigieron), contribuciones en especies y en metálico, para lograr sus objetivos. De este modo iniciaron la marcha desde el poblado, casi medio centenar de GN llevando de rehenes a los dos oficiales yanquis (Toledo, 1972 P.44).

La rebelión no terminó en El Chipotón, tal como lo habían previsto, porque Cedeño y Salinas se adelantaron con los baqueanos, ingresaron en Honduras y se llevaron en sus bolsillos la mayor parte de las contribuciones. El resto de la tropa se redujo a trece individuos, quienes lograron cruzar la frontera con Honduras, donde auxiliados por partidarios de Sandino lograron establecerse en ese país. El apoyo popular en Honduras impidió su extradición a Nicaragua.

Mientras, el Sargento Larios, tras un complicado proceso en el cual figuró la brillante defensa del doctor Rosendo Arguello que logró salvar su vida, pasó a cumplir una condena en prisión con el cargo de amotinamiento.

Uno de los detenidos en Honduras el raso Carlos Gabuardi, un joven de 19 años originario de Rivas, declaró días después ante los medios: "El dieciocho de octubre nos sublevaron (sic) los treinta y seis individuos que componíamos la Guardia Nacional acantonada en Telpaneca. Esta sublevación era contra el Gobierno que preside el General Moncada, como protesta contra los crímenes que siguen cometiendo sus secuaces nicaragüenses y yanquis allá en Nicaragua". (Toledo, 1972 P.29).



4. La muerte de un capitán yanqui

Ocurrida en Paso Real, Jinotega, fue atribuida a un GN de escaso entrenamiento, en un confuso incidente. La noche del 9 de marzo de 1930, el capitán marine Edward Selby, mientras hacía un recorrido de rutina en el entorno del cuartel, no escuchó los requerimientos del centinela y recibió un disparo muriendo instantáneamente (Toledo, 1972.P.44). Se desconocen los resultados de la investigación o si fue sancionado el centinela

5. El incidente de El Jícara

El cabo GN Simón Ortiz, a quien se le había llamado fuertemente la atención la noche del 17 de abril de 1930, por acto grave de indisciplina, en las primeras horas de la madrugada del día siguiente, disparó con una ametralladora Browning contra los oficiales del destacamento, mató al capitán Veryl H. Dartt, causó heridas graves que originaron la muerte posterior del teniente James Young y heridas leves al sargento GN Rodolfo González. Los soldados del comando no tomaron ninguna acción contra Ortiz, quien casi inmediatamente se suicidó (Toledo, 1972 P.44-45).

6. La conspiración de Somoto

En Somoto, el 8 de diciembre de 1930 fueron detenidos dos miembros del destacamento, acusados de conspiradores. El plan consistía en que aprovechar la madrugada de ese día para desarmar a los sargentos, abrir las puertas de la prisión y liberar a los 18 prisioneros, armarlos y liquidar toda la oficialidad, excepto a uno. Con el resto del armamento se procedería a armar a los civiles de Somoto, saquear los comercios y unirse a las fuerzas del Ejército Defensor de la Soberanía Nacional (EDSN). El plan fracasó cuando dos de los miembros del destacamento los denunciaron. Después de su captura, además de encontrarle gran

cantidad de dinero a uno de ellos, se comprobó que había vínculos con contactos de Sandino en la población y sospechas de relación con el General José León Díaz (Toledo, 1972 P.45).

7. La muerte del teniente Pigg

Un teniente de marines de apellido Pigg, el 4 de abril de 1931 fue acribillado a balazos por alistados GN en el campamento de la guardia presidencial en Managua. Según la referencia, el teniente Pigg primero desarmó a un sargento cuando este se negó a cumplir con la orden de detener a un alistado, y después disparó a otro suboficial creyendo que éste le iba a disparar. Los alistados que estaban en uno de los flancos de Pigg, en defensa del sargento y sin esperar órdenes, hicieron fuego sobre el oficial yanqui, quien murió en el acto. La muerte de Pigg se explicó en su momento por el estado de nerviosismo, en que se encontraba la tropa después del terremoto del 31 de marzo de 1931 (Toledo, 1972 P.45).

8. Rebelión de Kisalaya

El 4 de abril de 1932, se sublevaron quince alistados GN al mando del sargento Sebastián Jiménez, descontentos con el tratamiento que le daban los jefes norteamericanos, entre ellos el ex rehén de Telpaneca, teniente Charles Levonski. Tras desobedecer sus órdenes, el teniente Levonski y su segundo, el teniente Carlos Reyes Ruiz, les ordenaron entregarse. Los amotinados dispararon sus armas, matando en el acto a Levonski en el acto e hiriendo de gravedad al teniente Reyes (Toledo, 1972 P.45). Con el cuartel en sus manos, saquearon los pertrechos bélicos y las provisiones, y se dirigieron a la frontera integrándose con sus armas a las fuerzas de Sandino.

De este hecho existe otra versión, según la cual los auxiliares misquitos dispararon contra los oficiales en venganza porque oficiales yanquis asesinaron meses antes, al diputado Adolfo Cockburn, partidario y colaborador de Sandino con gran ascendencia entre la población indígena de la región del norte del Caribe. (Somoza, 1936 P.319-320). Según fuentes oficiales, Cockburn estaba en preparativos de provocar una vasta rebelión de los nativos a favor de la causa de Sandino. Los informes oficiales concluyeron que con su asesinato, habían evitado una rebelión de "graves consecuencias" (Somoza, 1936 P.240-242).

La investigación de los hechos demostró que hubo una combinación de los dos factores: al descontento y animosidad de la tropa GN del Pacífico hacia los yanquis; se sumó la disposición de los alistados misquitos. Quien encabezó el amotinamiento, fue un suboficial GN, quien estaba seguro de que sería apoyado por la

casi totalidad de los soldados. En su mayoría, la tropa no solo desertó sino que se unió a las fuerzas del EDSN. Según las fuentes, los interventores se vieron obligados a reponer con nuevos efectivos la posición de Kisalaya, la cual fue atacada pocos días después por fuerzas de la columna del General Juan Santos Morales (Somoza, 1936 P.-320).

9. Intento fallido en Quilalí

El 11 de abril de 1932, el sargento García, el cabo Cornejo y un raso, trataron de tender una trampa al subteniente Joseph K. Roberts, para ejecutarlo en las afueras del pueblo. Al fracasar el plan, los tres se desertaron con sus armas automáticas y se dirigieron al Cerro Guambuco, integrándose a las filas del General Carlos Salgado. Los tres, según plena identificación, tuvieron una actuación destacada en el resto de la guerra luchando contra los marines y contra la Guardia Nacional (Toledo, 1972 P.46).

En su testimonio, el coronel Santos López, mencionó a dos de estos desertores: "entre nosotros iban dos sargentos que habían desertado de Quilalí con sus armas nombrado(s) Antonio García y Antonio Cornejo" (SNPEP, 1980 P.27). López relata que en una ocasión, los desertores fueron útiles para lograr que el abastecimiento aéreo a la GN cayera en sus manos, gracias a que ellos conocían las claves (SNPEP, 1980 P.28),

10. La rebelión de San Isidro

Un teniente GN de apellido González, al mando de cuatro guardias se insubordinó el 30 de junio de 1932 contra su superior, el subteniente de marinos Edward H. Schmierer, cuando este ordenó su transferencia el día anterior. González formó al resto de la tropa –incluidos cuatro GN captados para sus planes– con el pretexto de salir de patrulla. Se dirigió a la covacha de Schmierer, a quien no le dio tiempo de hacer uso de su arma, y González le descargó todos los tiros de su pistola, matándolo. Inmediatamente, los sublevados se apoderaron de los pertrechos bélicos y las provisiones del Comando, ingirieron licor y se marcharon del pueblo con rumbo desconocido. Nunca se volvió a saber del teniente González, el militar de mayor graduación involucrado en los motines. Cinco de los GN que le acompañaron, se entregaron posteriormente en el Cuartel General de Managua (Toledo, 1972.P.46).

Conclusiones

Estas fueron las rebeliones, motines e incidentes más conocidos que ocurrieron en los cuarteles de la GN durante la intervención norteamericana. Los principales protagonistas fueron, suboficiales y soldados de la naciente Guardia Nacional, quienes en escenarios

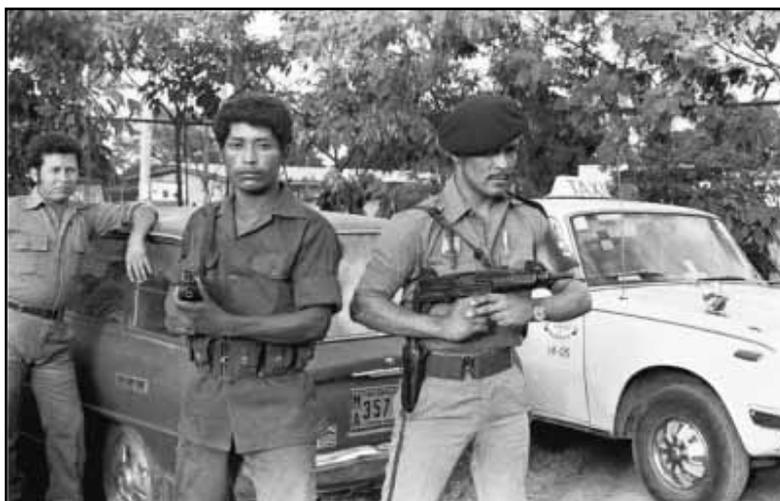
diferentes pusieron de manifiesto –en algunos casos sin pretenderlo– el rechazo generalizado que tenía la población nicaragüense contra la intervención político-militar de los Estados Unidos. Es una relación parcial de los hechos más connotados y que fueron dados a conocer por los medios de difusión oficial.

Quedaron en el anonimato muchos actos de rechazo a la intervención que, como las desertiones individuales, no eran reflejados en los partes oficiales del mando norteamericano. Un ex oficial GN, Abelardo Cuadra Vega, asegura en su testimonio: “y no solo cantaban los himnos sandinistas los soldados, sino que también se pasaban a sus filas, sin que un solo guerrillero desertara nunca para pasarse a la Guardia Nacional” (Cuadra, 1981. P.143).

Otro aspecto poco estudiado es el de las infiltraciones que hizo el EDSN a la guardia. El Coronel Santos López revela que “los campesinos y gente del pueblo ingresaban a la Guardia Nacional. Sandino entonces escoge dentro a los campesinos que le eran más fieles (...) para infiltrarlos en las aldeas para que sirvieran de contraespionaje” (SNPEP, 1980 P.30). Esto aconteció regularmente en el territorio de Las Segovias, en donde los marinos reclutaban guardias auxiliares y guías, entre quienes no podían evitar las infiltraciones de personas leales a Sandino.

Una valoración general de los hechos nos remite a diferenciar casos como la primera rebelión, ocurrida en Somotillo –muy importante porque se dio en los inicios, cuando los nacionales son enviados a combatir a las fuerzas de Sandino. Pero a diferencia de la Telpaneca, en aquélla no hubo cohesión entre la tropa, lo que permitió su derrota a manos de quienes no se sumaron. Esta rebelión reviste también la particularidad de que hay participación activa de civiles y se trazaron la meta de unirse al EDSN. La de Telpaneca (al año siguiente), es más compacta y de mayores proporciones. No involucran a civiles y aunque su principal dirigente, el sargento Larios, había tenido contacto con el General Ortez, los sublevados no plantearon la unidad con sus fuerzas, aunque coinciden con el ideal de Sandino de luchar contra la intervención.

En los casos de Somoto y Quilalí, es evidente que fueron conspiraciones combinadas entre suboficiales que rechazaban la intervención norteamericana y contactos de Sandino entre la población civil, incluso hasta con mandos del EDSN. Fueron menos espontáneas que la de Somotillo, aunque tenían objetivos similares. Es notorio que los soldados dispararon contra los oficiales yanquis, protegiendo a sus jefes o compañeros nacionales (como el caso de Ortiz). Esta es una evidencia de que hubo un sentido de identidad contra



la presencia extranjera en el país, es decir, que no solo fue una reacción contra los malos tratos que sufrían los nacionales por parte de los ocupantes.

En la medida en que se prolonga la intervención y la extensión de la lucha de Sandino hacia ocho departamentos del país (la mitad del territorio), fueron más frecuentes las conspiraciones, con la participación de la población civil de esos territorios. Pueden señalarse como ejemplos las conspiraciones y acciones de Somoto, Quilalí y Kisalaya, entre 1930 y 1932, lo cual revela la creciente descomposición del cuerpo militar creado por los marines para prolongar la intervención en el país.

Es decir, si bien los marines se retiran del país en enero de 1933 ante la imposibilidad de vencer a Sandino, también hubo otras razones. El alto mando norteamericano se percató de que la prolongación de su presencia puede tornarse más compleja en términos políticos y militares, con fuerzas del EDSN que ya incidían en los departamentos de occidente y del centro del país, más allá de Las Segovias. Pero también la misma presencia yanqui en el país ha provocado descomposición en las filas de la misma Guardia Nacional, creada a su imagen y semejanza para sustituir a sus fuerzas militares dentro de la misma intervención, en contubernio con las oligarquías locales (Cuadra Pasos, 1967 P.8).

Esto no contradice el hecho de que una vez desaparecida la intervención, desde inicio de 1933, los altos mandos GN –que giraban alrededor de Somoza García, en alianza con las elites libero-conservadoras– consolidaron su control sobre los oficiales, clases y soldados GN –estos últimos, los más afectados, por los malos tratos de la marinería– y logran que los guardias perciban a Sandino como el mayor enemigo de la GN. En esto operaba el atraso cultural y político de la sociedad y la disposición de todos los medios de difusión a favor del mantenimiento del sistema,



para darle continuidad al modelo interventor, sin la presencia física de los marines.

Salvo algunas excepciones, todos estos medios de comunicación dedicaron todo el año de 1933 a presentar una imagen deformada de Sandino y su gesta heroica. Además, en coincidencia con Somoza y otros extremistas libero-conservadores, daban a entender que Sandino era un peligro para la paz en Nicaragua.

Todo esto, como se conoce, condujo al vil asesinato el 21 de febrero de 1934 del Héroe Nacional, ordenado por Somoza y ejecutado por la GN. Tras la muerte de Sandino, Somoza García terminó de depurar a

la GN de evidentes y potenciales opositores, hasta convertirla en una guardia pretoriana al servicio del imperio y de sus intereses familiares. Negro capítulo de cuatro décadas, cerrado en la historia con el triunfo revolucionario de julio de 1979.

Bibliografía básica utilizada

1. Cuadra, Abelardo. *Hombre del Caribe*. San José C.R. EDUCA, 1981.
2. Ramirez, Sergio. *El Pensamiento Vivo de Sandino* Managua Imprenta Nacional. 1981.
3. Somoza García, Anastasio *El Verdadero Sandino o el Calvario de las Segovias*. Managua. Tipografía Robelo. 1936.
4. Toledo Ortiz, Alberto. *Grandes Reportajes Históricos de Nicaragua*. Editorial Alemana. Managua. 1972.
5. *Secretaría Nacional de Propaganda y Educación Política (SNPEP) del FSLN. Memorias del Coronel Santos López. (Folleto) Managua 1980.*
6. Cuadra Pasos, Carlos. "Introducción a la Historia de la Guardia Nacional" En: *Revista Conservadora N° 11*. Editorial Alemana. Managua agosto de 1967.

*** Historiador. Miembro del Programa Cultural del BCN**



La Revista Correo es una publicación bimestral, sin fines de lucro, fundada en noviembre de 2008, con sede en Managua, Nicaragua. Su principal propósito es aportar al debate y análisis de la realidad nicaragüense y mundial, con un enfoque ideológico franco y directo, desde la izquierda revolucionaria, sandinista y socialista.

Su producción es obra del *Colectivo de Comunicadores «Sandino Vive»*, integrado entre otros por Scarlet Cuadra Waters, Aldo Díaz Lacayo, Toni Solo, Dick Emanuelsson, Orlando Núñez Soto, Carlos Fonseca Terán, Verónica Alemán, Maríaluisa Atienza, Félix Suárez, Heriberto Morales, Joakin Alfonso, Pablo Otero, Gustavo Porras y William Grigsby Vado.

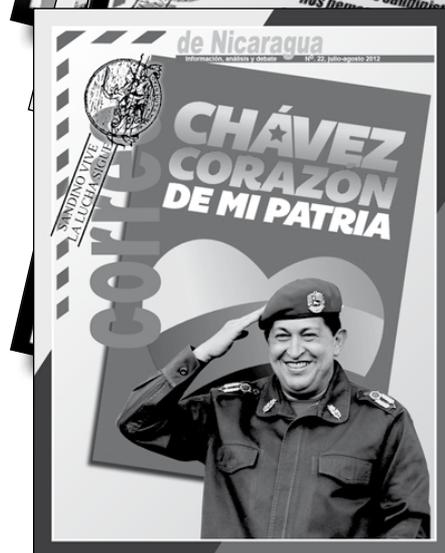
El precio de venta al público en Nicaragua es de 50 córdobas por ejemplar, aproximadamente la mitad de su costo. En el resto del mundo, ofrecemos la suscripción anual (remitida por correo expreso desde Managua), con un precio solidario de \$50 dólares.

Contacto para Suscripciones:

En Managua: (505) 22505741 mail: correodenicaragua@gmail.com

En Europa: Comité de internacionalistas de Zaragoza:

correodenicaragua@internacionalistas.net



Médico, guerrillero, revolucionario

Oscar Danilo Rosales Argüello nació en el barrio San Felipe de León, el 5 de enero de 1941. En febrero de 1959 se bachillera en el Instituto Nacional de Occidente con excelentes calificaciones y obtiene un único y especial premio de literatura, al que se hace acreedor por sus cualidades oratorias.

En 1958, Oscar Danilo, conoció la campaña que el movimiento estudiantil emprendió para organizar a los estudiantes de secundaria, guiada por el Centro Universitario de la Universidad Nacional (CUUN) y orientada por Carlos Fonseca.

En la conciencia de Oscar Danilo tuvo un gran impacto el triunfo de la Revolución Cubana, de la cual fue su férreo defensor y, en las condiciones difíciles de la época, realizó actividades de solidaridad.

El 23 de julio de 1959 participa como estudiante de primer ingreso en la manifestación de duelo por la masacre de El Chaparral. La Guardia Somocista dispara a mansalva y cae a su lado Erick Ramírez Medrano, amigo y compañero suyo de bachillerato; su sangre salpicó su ropa y la cadena que Erick llevaba al cuello, se rompió cuando cargó su cuerpo inerte.

Participa en la toma del Recinto Universitario en septiembre del año 1959 en compañía de Francisco Buitrago, Manolo Morales, Julio López Miranda, Luís Felipe Pérez, Sergio Martínez Ordóñez y Sócrates Flores Vivas, entre otros. Luego pasa a formar parte de la Juventud Socialista con Jorge Navarro, Francisco Buitrago y Oscar Turcios.

Del 18 al 27 de agosto de 1962 asiste al VII Congreso de la Unión Internacional de Estudiantes, celebrado en Leningrado.

El 7 de septiembre de 1962, a su retorno de un congreso internacional estudiantil en Leningrado, fue detenido en el aeropuerto por agentes de la seguridad somocista, acusado de introducir al país "literatura comunista"; estuvo preso 15 días.

Organiza en León los círculos de estudios animados por los dirigentes obreros Juan y Augusto Lorío, Manuel Pérez Estrada, así como por Álvaro Ramírez González. De estos círculos salieron muchos de los dirigentes fundadores del Frente Estudiantil Revolucionario (FER), organización que se convirtió en cantera de cuadros del FSLN. Oscar Danilo participó en la fundación del FER, el 2 de diciembre de 1962. Un año después, lo nombran secretario de Relaciones Internacionales de esa organización.

El 4 de septiembre de 1964, coordina el homenaje a los participantes del asalto a la Sucursal del Banco de América, acto realizado en el Club Universitario de la ciudad de León.

Oscar Turcios, al regresar de su entrenamiento en Guatemala, se entrevista con Oscar Danilo, con Julio Buitrago y José Benito Escobar, y se convierten en núcleo conspirativo.

La fallida experiencia guerrillera de Bocay marca profundamente a Oscar Danilo, dado que dos de los caídos, Buitrago y Navarro, eran también dirigentes del Movimiento Estudiantil. Silvio Mayorga, sobreviviente de esa experiencia, da múltiples charlas en los círculos de estudio en León y transmite la experiencia de la montaña.

A partir de ese momento, Oscar Danilo milita activamente en el FSLN y desde 1965, junto a Mayorga, participa en los preparativos de la actividad guerrillera en Pancasán. Rigoberto Cruz y



Silvio Mayorga, inician los primeros trabajos con los campesinos.

A partir de marzo de 1965, por un año, pasa a ser médico interno en el Hospital El Retiro de Managua. Su trabajo revolucionario lo hace dentro y fuera del Hospital. En 1966, es nombrado médico residente del departamento de Patología. En el transcurso de su internado y residencia conoce a Alba Nubia Narváez, con quien contrae matrimonio el 21 de mayo de 1966. El 31 de octubre de 1966, se gradúa de Médico y Cirujano. En abril de 1967, es nombrado instructor de la cátedra de Patología de la Facultad de Ciencias Médicas de la UNAN León.

El 15 de julio de 1967, se marcha a la montaña. Deja una carta de renuncia de su cargo, entregada al rector el 16 de agosto, que dice:

"En vista de que la actual situación política de Nicaragua, producto de un sistema social corrompido, ha llevado a los verdaderos hijos de nuestro pueblo a comprender que las libertades y derechos calculados por muchos años de opresión dinástica en contubernio con las oligarquías criollas y el imperialismo, se alcanzará solo mediante el empleo del método más depurado de lucha revolucionaria, cual es la insurrección popular armada, he decidido con la más profunda convicción y conciencia revolucionaria, elevar ante usted mi renuncia (...) por considerar que el deber de todo intelectual y estudiante revolucionario es engrosar las filas del Ejército de Nicaragua, que bajo los ideales del inmortal Sandino, se cobija bajo las siglas gloriosas del FSLN.

En la lucha por la liberación de nuestro pueblo, nosotros los intelectuales y profesionales honrados, los estudiantes progresistas y revolucionarios, estamos en el deber, por ser las personas más preparadas del pueblo, de prestar una colaboración efectiva en la lucha por la conquista de la justicia y la verdad histórica en nuestra Patria.

A usted Sr. Rector, a los profesores universitarios, a los profesionales conscientes y en particular a los estudiantes vanguardia, quiero decirles que la lucha definitiva por la liberación de Nicaragua, ha entrado en su fase decisiva y que aquí tienen un puesto como patriotas y nicaragüenses. Patria Libre O Morir".

En agosto, de algún lugar de Nicaragua, escribe a su esposa y le dice que *"cuide a su hijo, no haga caso de ninguna tergiversación que quieren hacer de esta lucha que vamos a emprender y de la que saldremos victoriosos para dicha de nuestros hijos; mañana todo será distinto, nuevos aires se respirarán en nuestra Patria, se vislumbra una aurora de justicia que habrá de acabar con tantos desmanes y tanto atropello, hambre y miseria, desnutrición, insalubridad, analfabetismo y libertad conculcada que padece nuestro pueblo".*

El 27 de agosto, un grupo de guerrilleros cae combatiendo desigualmente contra cientos de guardias genocidas que eran apoyados por aviones que arrojaban NAPALM. Allí cayeron junto a Oscar Danilo, Silvio Mayorga, Rigoberto Cruz (Pablo Úbeda), Carlos Reyna (el Tigre de Cerro Colorado), Carlos Tinoco, Otto Casco, Francisco Moreno y otros héroes. Con los años, esa derrota militar se convirtió en victoria política.

El día 5 de septiembre de 1967, la Oficina de Leyes y Relaciones Públicas de la Guardia Nacional publica un comunicado en el que confirma la muerte de Oscar Danilo.